

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204574
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118204574.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: G.. P. Š., F., F. XX/X, S., správca konkurznej podstaty úpadcu: Š. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., A.. X.. P. XXX, zastúpený: Mgr. Roman Desát, advokát, Nám. SNP 3, Trnava, proti žalovanej: T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., A.. X.. P. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov úpadcu a žalovanej, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier nasledujúceho znenia:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov úpadcu a žalovanej sa v y p o r i a d a v a tak, že súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva úpadcu nehnuteľnosti spolu s ich príslušenstvom, a to pozemok parcela registra „I.“, parc. č. XXX/X, výmera 168 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcely registra „I.“, parc. č. XXX/X, výmera 716 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXX, výmera 354 m², druh pozemku: záhrady, stavba so súp. č. XXX, postavená na pozemku parc. č. XXX/X, popis stavby: rodinný dom, stavba so súp. č. XXX, postavená na pozemku parc. č. XXX/X, popis stavby: rodinný dom, nachádzajúce sa v katastrálnom území O., obec O., okres F., všetko zapísané na LV č. XX, vedenom Okresným úradom Piešťany, odbor katastrálny.

II. Úpadca p r e b e r á a z a v ä z u j e sa uhradiť všetky nasledovné záväzky:

- a) záväzok vo výške 6.935,63 Eur voči spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a. s., IČO: 35 787 783, z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18. 01. 2012,
- b) záväzok vo výške 33,33 Eur voči spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 13. 05. 2014,
- c) záväzok vo výške 3.355,30 Eur voči spoločnosti EOS KSI, s. r. o., IČO: 35 724 803, z titulu Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 17. 12. 2004, uzavretej medzi úpadcom a Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155,
- d) záväzok vo výške 27,47 Eur voči spoločnosti EOS KSI, s. r. o., IČO: 35 724 803, z titulu Zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 21. 06. 2000, uzavretej medzi úpadcom a Slovenským plynárenským priemyslom, a. s., IČO: 35 815 256,
- e) záväzok vo výške 7.116,29 Eur voči spoločnosti GENERAL FACTORING, a. s., IČO: 35 815 256, z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi úpadcom a Slovenskou sporiteľňou, a. s., IČO: 00 151 653,
- f) záväzok vo výške 5.303,37 Eur voči spoločnosti MLK GROUP, s. r. o., IČO: 47 436 018, z titulu uznesenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 10C/298/2011-140 zo dňa 03. 06. 2014,
- g) záväzok vo výške 6235,96 Eur voči spoločnosti MLK GROUP, s. r. o., IČO: 47 436 018, z titulu platobného rozkazu Okresného súdu Piešťany, č. k. 5C/37/2012-75 zo dňa 15. 07. 2013,
- h) záväzok vo výške 490,82 Eur voči spoločnosti SMS CREDITS, s. r. o., IČO: 44 769 911, z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX zo dňa 03. 12. 2014,
- i) záväzok vo výške 1.575,46 Eur voči spoločnosti Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930, z titulu Zmluvy o bežnom účte zo dňa 22. 04. 2005,
- j) záväzok vo výške 1.952,90 Eur voči spoločnosti Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930, z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. W. XX-XXXXXXXXXX, D. zo dňa 04. 10. 2010,

- k) záväzok vo výške 2.233,49 Eur voči spoločnosti Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930, z titulu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 30. 06. 2011,
- l) záväzok vo výške 1.275,00 Eur voči spoločnosti TELERVIS PLUS, a. s., IČO: 357 17 769, z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. O. zo dňa 12. 03. 2015,
- m) záväzok vo výške 2.154,24 Eur voči spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 792 752, z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 07. 2010,
- n) záväzok vo výške 2.111,82 Eur voči spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 792 752, z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 05. 2012,
- o) záväzok vo výške 584,80 Eur voči spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 792 752, z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 05. 2012,
- p) záväzok vo výške 3.225,34 Eur voči spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 792 752, z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 04. 2013,
- q) záväzok vo výške 3.225,34 Eur voči spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 792 752, z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 04. 2013,
- r) záväzok vo výške 895,95 Eur voči KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., IČO: 35 787 783, z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 08. 2012, uzavretej medzi úpadcom a Provident Financial, s. r. o., IČO: 35 805 731.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25. 05. 2018, doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 25. 05. 2018, domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov úpadcu a žalovanej, ktoré zaniklo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 36K/7/2015 zo dňa 14. 05. 2015, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 25. 05. 2015.
2. Pred začatím pojednávania požiadali strany sporu o schválenie súdneho zmiernu v znení tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.
3. Podľa § 143 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.
4. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.
5. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.
6. Podľa § 148 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzatvoriť zmier. O uzatvorenie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.
7. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
8. Súd preskúmaním zmiernu zistil, že predmetom zmiernu sú všetky veci, záväzky a majetkové práva, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva v čase jeho zániku. Uzavretý súdny zmier v konaní o vyporiadaní spoločného majetku strán sporu je v súlade so zákonom, nakoľko vyporiadanie

bezpodielového spoluvlastníctva dohodou nemusí nutne rešpektovať rovnosť podielov, tzv. princíp parity, ako základnej zásady pre vykonanie vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva (§ 150 Občianskeho zákonníka), a pretože bol zmier uzavretý v súlade s právnymi predpismi a hmotným právom, rešpektoval súd vôľu strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a súdny zmier schválil.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, keďže strany sporu v priebehu pojednávania uzavreli súdny zmier a zároveň navrhli, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.