

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/108/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211980  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117211980.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 , zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanej: E. E., F.. XX.X.XXXX, Q. T. R. XX, XXX XX H., za účasti osobitného subjektu občianske združenie Právna pomoc poškodeným, so sídlom Janka Kráľa 12, 082 71 Lipany, IČO: 50 951 947, o zaplatenie 530,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Nárok žalovanej a osobitnému subjektu na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s. (banka) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.11.2016 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 530,41 eura, úrokov vyčíslených ku dňu 10.11.2016 vo výške 612,49 eura, úrokov zo zostatku nesplatenej istiny, t.j. zo sumy 530,41 eura vo výške 29,5 % ročne od dňa nasledujúceho po dni 10.11.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 530,41 eura od dňa nasledujúceho po dni 10.11.2016 do zaplatenia a poplatkov vo výške 39,28 eura na základe zmluvy o úvere č. 8208351312 zo dňa 10.12.2012.

2. Súd zaslal žalobcovi listom zo dňa 20.2.2019 výzvu, v ktorej ho vyzval na doplnenie a vysvetlenie skutkových tvrdení uvedených v žalobe s tým, že s prihliadnutím na obsah žaloby ako aj predložené listinné dôkazy s poukazom na súdom už judikované rozhodnutia tohto senátu vo veci zmlúv o úvere dostupná pôžička., body 3,4,5 zmluvy o úvere sú judikované rozhodnutiami súdov ako neprijateľné zmluvné podmienky a podľa správy Ministerstva spravodlivosti SR, komisie na posudzovanie na podmienok spotrebiteľských zmlúv a nekalých obchodných praktík predávajúcich MS SR zo dňa 24.1.2017 č. 36101/2017/21 - Obchodné podmienky účinné od 19.7.2012 a Všeobecné obchodné podmienky účinné od 23.6.2012 obsahujú nespočet neprijateľných zmluvných podmienok. Súd poukázal aj na to, že tak ako na to poukázal napr. vo veci tunajšieho súdu 19Csp/42/2016 - v zmluve o úvere je uvedená celková čiastka úveru ako súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom, pričom súčet výšky úveru a celkovej výšky úveru uvedený vo formulárovej zmluve predstavuje inú sumu, než aká je suma po vykrátení výšky mesačnej splátky 26 eur x 36 splátok a tým je aj vyššia RPMN, to znamená, že je RPMN uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Celková výška nákladov jednoduchým prepočtom predstavuje sumu 336 eur, oproti sume 296,68 eura, ktorá suma je uvedená v zmluve o úvere. Nie je zrejmé, na základe akých skutočností žalobca do formulárovej zmluvy uviedol celkovú výšku nákladov, ktorá nekorešponduje s uvedenými údajmi. Týmto aj RPMN nepredstavuje 33,83 %

ale 36,60 %. Z tohto dôvodu sa javí úver ako bezúročný a bez poplatkov. Súd ďalej poukázal na to, že nie je zrejmé, či a akým spôsobom šetril žalobca v zmysle § 7 Zákona č. 129/2010 Z.z. bonitu žalobkyne, nakoľko listinné dôkazy o tom nepredložil a v úvodnej časti úverovej zmluvy je uvedený len jej čistý mesačný príjem a mesačné splátky bez uvedenia, na čo konkrétne tieto mesačné splátky majú byť použité.

Žiadal zároveň oznámiť s prihliadnutím na predložené upozornenie pred zosplatením, pre ktorú neuhradenú splátku došlo k zosplateniu predmetného úveru., ako aj o predloženie dôkazu o doručení predmetného upozornenia, ktorého obsahom je zosplatenie úveru žalovanej na adresu trvalého bydliska.

3. Žalobca na to v podaní zo dňa 28.2.2019 uviedol, že žalovaná sa zaviazala uhradiť predmetný úver v 36 splátkach, pričom 34 splátok vo výške 26 eur, 35. splátka už predstavovala len sumu 12,68 eura a 36. splátka predstavovala 0 eur. Na základe toho je zrejmé, že celkové náklady na úver boli vo výške 896,68 eur a celková výška nákladov 296,68 eura a nie 336 eura, preto aj celková výška nákladov aj RPMN boli vypočítané správne a nie je možné považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Namietal, aby Dohoda o zrážkach zo mzdy dohodnutá v zmluve bola nekalou obchodnou podmienkou, rovnako aj rozhodcovská doložka. Predložil listiny o šetrení bonity žalovanej, z ktorých ale pre súd vyplýva delikvencia za posledných 12 mesiacov a vysoká čiastka prekročenia limitu za posledných 12 mesiacov červeným zvýraznená suma kredit reportie - analytickom dokumente.

4. Uznesením zo dňa 14.3.2019 č.k. 20Csp/108/2017-103 súd na návrh právneho predchodcu žalobcu pripustil zmenu žalobcu z Poštovej banky, a. s. na terajšieho žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi nimi zo dňa 10.10.2017.

5. Osobitný subjekt na strane žalovanej podaním zo dňa 23.5.2019 vzniesol námietku neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v bode 2.2. zmluvy, v bode 2.4 zmluvy, 2.5 zmluvy, v čl. 4, bodu 4.3 OP, čl. 5, bodu 5.6 OP a čl. 6, bodu.6 OP. Poukázal na to, že odplata je v rozpore so zákonom, ako aj s dobrými mravmi, ako aj na neplatnosť dojednaných úrokov podľa § 39 OZ., nakoľko dojednaná výška úroku 29,50% je v porovnaní s výškou úrokových sadzieb za spotrebiteľské úvery v IV. štvrtroku 2012 pre úvery od 1 do 5 rokov - 13,02% viac ako dvojnásobná., ako aj na nesprávne uvedenú RPMN v neprospech spotrebiteľky a napokon vzniesol námietku premlčania nároku s ohľadom na to, že žalobca sa vyjadril, že k zosplateniu dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v decembri 2013.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o úvere Dostupná pôžička z 10.12.2012, Obchodné podmienky pre úver účinné od 19.7.2012, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 23.6.2012, výzva na úhradu dlžnej sumy zo 7.3.2014, návratka doručky o márnom doručení tejto výzvy, Sadzobník poplatkov účinných od 1.12.2012, aktuálny stav úveru, upozornenie z 18.2.2014 a doručovací hárok o doručovaní predmetného upozornenia, výzva adresovaná zo strany súdu adresovaná žalobcovi, vyjadrenie žalobcu k výzve zo dňa 28.2.2019 a následne pripojené dôkazy o šetrení bonity žalovanej a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sa, vo vložke č. 501/B v predmete činnosti o.i. poskytovanie úverov.

8. Žalovaná je fyzická osoba - spotrebiteľka.

9. Na formulárovom tlačive Zmluva o úvere dostupná pôžička uzavreli dňa 10.12.2012 tieto zmluvné strany zmluvu o úvere na výšku úveru 600 eur s výškou mesačnej splátky 26 eur, dátum prvej platby bol stanovený do 10.1.2013, dátum konečnej splatnosti dňa 10.12.2015, počet splátok: 36, celková výška nákladov 296,68 eura, priemerná RPMN na trhu 46,35 %, RPMN banky 33,83 %, úroková sadzba 29,50 %. Podľa zmluvy celková čiastka úveru predstavuje súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

10. V bode 2.2 formulárovej zmluvy je uvedené, že právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z.z. Klient sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie

o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička (Formulár), ktorý je k dispozícii na obchodnom mieste banky. Ak klient požiadal v ZoÚ o zriadenie osobného účtu s balíkom služieb, ktorý zahŕňa aj vydanie a vedenie debetnej platobnej karty, tieto vzťahy sa riadia Obchodnými podmienkami pre osobný účet a Obchodnými podmienkami pre debetnú platobnú kartu. V danom prípade bol klient zároveň oboznámený pred uzatvorením Zmluvy o osobnom účte s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o povolenom prečerpaní a súhlasí, že podpis na tejto ZoÚ je jeho podpisovým vzorom k zriadenému účtu. Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

11. V bode 2.4 je uvedené, že klient tejto ZoÚ uzatvára s bankou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ, banka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu dlžníka vo výške splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky banky.

12. V bode 2.5 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10. II časti Všeobecných obchodných podmienok. Klient berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

13. Žalobca k zmluve predložil Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička šikovná rezerva účinné od 19.7.2012 nepodpísané žalovanou, ako aj Všeobecné obchodné podmienky účinné od 23.6.2012 taktiež nepodpísané žalovanou.

14. Listom zo dňa 7.3.2014 vyzvala banka žalovanú na úhradu žalovanej sumy, ktorá predstavuje k 7.3.2014 dlžnú istinu 530,41 eura, úrok 118,07 eura, poplatky za upomienky 39,28 eura. Vyzvala ju zaplatiť do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Výzvu žalovaná neprevzala, bola uložená na pošte a následne vrátená žalobcovi.

15. Žalobca predložil Sadzobník poplatkov účinných od 1.12.2012 nepodpísaný žalovanou.

16. Podľa aktuálneho stavu na úvere žalobkyňa uhradila na úver 156 eur, ostatná splátka bola zaplatená 10.6.2013.

17. Listom zo dňa 17.2.2014 banka zaslala žalovanej Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, v ktorej uvádza, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 243,96 eura s platením dlhu. Upozornila ju, že pokiaľ nedôjde k úhrade uvedenej sumy, je oprávnená predčasne dlh zosplatiť. O doručovaní tejto písomnosti banka predložila podací hárok z 18.2.2014.

18. Žalobca predložil listiny o šetrení bonity žalovanej, z ktorých ale pre súd vyplýva delikvencia za posledných 12 mesiacov a vysoká čiastka prekročenia limitu za posledných 12 mesiacov červeným zvýraznená.

19. Podľa Priemerných úrokových mier z úverov podľa [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> u nových spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov v decembri 2012 bola výška úrokovej sadzby 10,58%.

20. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že „ je 30 rokov invalidná dôchodkyňa, žije sama v Prešove momentálne na ubytovni na Košickej 34 v Prešove, ale na pošte má zriadený priečinok a tam si chodí pre poštu. Pokiaľ má v občianskom preukaze uvedené trvalý pobyt Trebišov, tak toto už nie je aktuálna informácia. Do Trebišova chodí, ale býva na ubytovni v Prešove. Čo sa týka tohto úveru, v roku 2012 mala v Poštovej banke účet, chodil jej tam dôchodok. Mala v tom čase v Poštovej banke ešte jeden úver, tento splácala a prišlo také obdobie, že potrebovala na zaplatenie nájomného dopredu a nemala si odkiaľ požiť. Preto požiadala v Poštovej banke o tento úver. Povedali jej, že musí splatiť predchádzajúci úver a odrátali túto sumu z tohto úveru, čiže potom jej prišla na účet len suma, ktorá bola rozdielom. Nevie sa vyjadriť, aká konkrétna suma jej na účet prišla. Nosí okuliare, má veľmi slabý zrak, drobné písmenká neprečíta, ani nevedela prečítať tieto, čo sú tam uvedené.

Ten pán čo s ňou uzatváral zmluvu, jej len povedal, že v danom prípade bude splácať splátku vo výške 24 eur., tá splátka jej bola odrátavaná z dôchodku, ktorý jej na účet chodil. Úrokovú sadzbu si neuvedomovala, ani o nej nepremýšľala, prosto požiadala o úver, bolo jej povedané, akú výšku splátky má splatiť a ona to podpísala. Potom si uvedomila, že v Poštovej banke má vysoké poplatky 10 - 15 eur mesačne, čo boli veľmi vysoké poplatky pre ňu, preto tento účet zrušila, a preto z tohto dôvodu už ďalšie platby úveru neodchádzali.

Od júla, kedy už neplatila tieto splátky až do februára 2014 jej neprišla z Poštovej banky žiadna výzva, ani žiadne upozornenie. Nepamätá sa, že by bola prevzala, či výzvu alebo upozornenie vo februári alebo marci 2014, bývala na adrese R. XX.

Odkedy je starobná dôchodkyňa, príjem sa znížil. Má starobný dôchodok vo výške 300 eur. Nájom platí 100 eur. Za lieky mesačne musí doplácať okolo 30-40 eur, pritom si berie len najnutnejšie lieky, ktoré potrebujem. Mám astmu, umelý kĺb a cukrovku a reumu.“

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

22. Predmetom konania je nárok žalobcu, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné na uvedenú právnu vec aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. 25.2.2013 (ZoSÚ), ako aj ustanovenia §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) poskytujúce ochranu spotrebiteľovi pri uzavretí spotrebiteľských zmlúv, pričom súd poukazuje na to, že podľa Občianskeho zákonníka súd posudzuje všetky nároky vyplývajúce z uzavretej zmluvy, aj keď sa jedná o zmluvu o úvere, ktorá je upravená ako základný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku.

23. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,<sup>5a</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, d), e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, g) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a m) až r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>; za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,<sup>6</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

24. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

26. Podľa § 11 ods. 1,2 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,  
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

28. Súd konštatuje, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (na výzvu súdu žalobca podal vysvetlenie, ale amortizačnú tabuľku k zmluve ani dodatočne nepredložil, a inak tieto skutočnosti nie je možné ani preveriť)., a banka hrubo zanedbala odbornú starostlivosť, keď dôchodkyni, u ktorej sama pri šetrení bonity zistila delikvenciu za posledných 12 mesiacov a vysokú čiastku prekročenia, poskytla úver so splatnosťou na 3 roky, kedy vôbec nebrala do úvahy perspektívu možnosti splácania tohto úveru vzhľadom na jej zdravotný stav a príjem. Aj z predloženého kredit formulára o zisťovaní jej bonity vyplýva, že nespĺňala žiadnu z pozitívnych náležitostí pre udelenie úveru, jedine to, že je poberateľkou invalidného dôchodku. Táto jediná skutočnosť stačila banke na to, aby jej tento úver aj poskytla, pričom ako táto uviedla mala v tom čase ešte jeden úver a úhrada sumy, ktorá mala byť poskytnutá týmto úverom, mala byť na zaplatenie predchádzajúceho úveru.

29. Súd považuje vzhľadom na sociálny status žalovanú za zraniteľnú klientku, u ktorej banka mala obozretne postupovať a preto cez túto prizmu posudzuje aj výšku dohodnutých úrokov a existenciu neprijateľných zmluvných podmienok o dohode o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej doložke, nesplnenie inkorporačnej povinnosti a pod.

30. A teda, pokiaľ by nebol úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkov, zmluvu považuje za absolútne neplatnú podľa § 39 OZ pre úžerný úrok dvojnásobne prekračujúci priemernú úrokovú mieru., čím následok vyhlásenia takéhoto úveru za absolútne neplatný právny úkon je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa §§ 451 a 457 OZ.

31. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa ustálenej praxe súdov / napr. uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011 č.k. IV.ÚS 55/2011-19, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.apríla 2012, sp.zn. 5Cdo 26/2011/ dobrými mravmi sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Je pravidlom, že súlad obsahu právneho úkonu s dobrými mravmi musí byť posudzovaný vždy, bez ohľadu na to, či bol prípadne výsledkom slobodného dojednanía medzi účastníkmi zmluvy., pričom v spotrebiteľskej zmluve vždy je spotrebiteľ považovaný za slabšiu stranu. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednanía obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

33. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 106/2014 Z.z., ktorým sa dopĺňa OZ, a to k bodu 1 k novému ustanoveniu § 39a účinnému od 1.6.2014, prijatie zakotvenia následkov civilnoprávnej úžery bolo potrebné, lebo „zmena § 53 ods. 6 OZ v roku 2010 vykonaná zákonom č. 129/2010 Z. z. sa nielenže minula účinku, ale skôr podporila aktivity a agresívne praktiky na finančnom trhu spejúce k tomu, že absentuje akékoľvek zákonné obmedzenie odplaty, ktorú možno požadovať pri úveroch a pôžičkách poskytovaných spotrebiteľom.

Za tohto stavu treba doplniť, že v slovenskom právnom poriadku doposiaľ absentovala akákoľvek právna úprava civilnoprávnej úžery. Z tohto dôvodu sa zavádza komplexná definícia inštitútu civilnoprávnej úžery, ktorá vychádza z nižšie vysvetľovaného historického vývoja tohto inštitútu, reflektuje aj znaky

trestnoprávnej úžery, podstatným spôsobom však rozširuje predovšetkým subjektívne znaky definičného rozsahu úžery. Tak ako v tradičných civilných kódexoch, úžera pozostáva z

- objektívneho znaku, ktorým je konanie smerujúce k získaniu plnenia v hrubom nepomere k poskytnutému plneniu;

- subjektívnych znakov, splnenie ktoréhokoľvek z nich pri súbehu so splnením objektívneho znaku vovedie k naplneniu a uplatneniu definičného znaku inštitútu úžery, a tým k zneplatneniu celej zmluvy.

Z pohľadu subjektívnych znakov, definícia úžery rozoznáva:

1. tieseň - mimoriadne ťaživá situácia poškodeného (alebo inej osoby, ktorej tieseň pociťuje poškodený ako tieseň vlastnú), vyvolaná určitou, hoc len prechodnou naliehavou potrebou, ktorej uspokojenie nie je v možnostiach poškodeného. Spravidla pôjde o hospodárske ťažkosti, splatnosť dlhu, ktorého nesplatenie môže vážne ohroziť spoločenské postavenie poškodeného. Môže ísť taktiež aj o iné ťažkosti, napr. záujem zachovať vlastníctvo bytu na vyriešenie nefahkej sociálnej situácie. V tiesni môže poškodený konať aj vtedy, ak má dostatočné prostriedky na jej odstránenie, avšak ich nemá k dispozícii okamžite (strata alebo odcudzenie dokladov a potrebnej hotovosti ďaleko od domova pod.). Pomer závislosti sám osebe ešte neznamená stav tiesne u závislej osoby, závislosť však môže okrem ďalších okolností spolupôsobiť pri vzniku stavu tiesne.

2. neskúsenosť - spočíva napr. v nedostatočnej znalosti cien, nákupných možností spravidla v spojení s dôverčivosťou. Ide teda predovšetkým o neskúsenosť pri vybavovaní majetkových záležitostí. To môže vyplývať z neskúsenosti v širšom zmysle, resp. z neskúsenosti v určitej oblasti ľudskej činnosti, ktorá má dopad na majetkovú sféru človeka. Neskúsenosť môže byť sprievodným javom nízkeho veku najmä u nepĺnoletých.

3. rozumovú vyspelosť - neschopnosť poškodeného rozpoznať hodnotu svojho plnenia alebo sľubu k hodnote vzájomného plnenia páchatel'a; príčinou môže byť slabomyseľnosť, strata intelektových schopností i iné poruchy psychiky v dôsledku duševnej poruchy alebo choroby, prípadne oneskoreného vývoja, prejavujúci sa hlavne v neschopnosti logického uvažovania a myslenia.

4. rozrušenie - stav prudkého pohnutia mysle vyvolaný určitou bezprostredne predchádzajúcou udalosťou, ktorá obzvlášť intenzívne zasiahla citovú zložku duševného života poškodeného do tej miery, že v tomto stave nebol schopný uvážiť, či hodnota jeho plnenia alebo sľubu plnenia zodpovedá hodnote plnenia páchatel' voči nemu.

5. dôverčivosť - predstavuje stav a konanie spotrebiteľa, ktorý ako tzv. slabšia zmluvná strana nedisponuje takou mierou obozretnosti, ktorá by mu zaručila ochranu jeho práva pri ekonomickej nadvláde dodávateľa. Spotrebiteľ je tak náchylný uveriť všetkým prezentovaným skutočnostiam, keďže objektívne nemá dispozíciu na kvalifikované posúdenie dodávateľom poskytovaných skutočností.

6. ľahkomyseľnosť - sa vždy spája s ďalšími znakmi úžery, pričom sa prejavuje tak, že spotrebiteľ titulom zníženej miery vnímania alebo rozumovej vyspelosti neprisudzuje svojmu konaniu také následky, aké by mu v skutočnosti mali byť prisúdené. Uvedený znak možno vyjadriť aj tak, že spotrebiteľ svoje konanie berie na „ľahkú mieru“, napríklad nie je pre neho problém zobrať 10 úverov po sebe. K takto vymedzenej ľahkomyseľnosti spravidla pristupuje aj nadvláda dodávateľa, ktorý napríklad zanedbaním skúmania bonity alebo zneužitím svojho silnejšieho postavenia profituje na úkor ľahkomyseľnosti slabšieho.

7. finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany - uvedené znaky poukazujú na opakujúce sa vzťahy spotrebiteľa s dodávateľom, kedy spotrebiteľ (resp. občan) je vlastne už ekonomicke závislý od dodávateľa, napr. tým, že u neho došlo k reťazeniu úverov, je preúverovaný, je zaviazaný a ekonomicke závislý na dodávateľovi, ktorý je spôsobilý nepriamo ovládať jeho konanie. Druhým znakom je zneužitie neschopnosti plniť záväzky pri súčasnom zanedbaní posudzovania bonity. Zanedbanie posúdenia bonity a jeho zneužitie dodávateľom veľmi úzko súvisí s finančnou závislosťou, pričom na účely postihnutia úžery postačí naplnenie jedného subjektívneho znaku.

8. plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere - rozumie určité správanie v záväzkových vzťahoch, ktoré môže spočívať v aktívnej činnosti, konaní (facere) alebo v nekonaní (non facere). Konanie potom môže spočívať buď v povinnosti niečo dať (dare), niečo konať (facere), niečo sa zdržať (omittere) alebo niečo strpieť (pati).

34. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že hoci zmluva bola uzavretá pred novelizáciou OZ a to zavedenia § 39a OZ o následkoch civilnoprávnej úžery, aj pred 1.6.2014 súdy judikovali o následkoch úžery na neplatnosť právneho úkonu ako celku a to napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove z 8.decembra 2011, sp.zn. 16Co/71/2011, podľa ktorého civilnoprávna úžera spôsobuje neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi, pretože sa poskytuje úver pri nadvláde veriteľa za úžernú cenu úveru.

35. Taktiež súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 28.9.2011 sp.zn. 3Co/3/2011, obdobne úžerný úrok posudzuje z hľadiska platnosti úverovej zmluvy súd v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.9.2013 sp.zn. 3Co/151/2013.

36. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (subjektívna lehota)

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. (objektívna lehota).

37. Keďže v danom prípade sa najneskôr o tejto výške bezdôvodného obohatenia banka mohla dozvedieť zaslaním výzvy zo dňa 7.3.2014, kedy bolo zrejmé, že žalovaná od júla 2013 predmetný úver nespláca, do podania žaloby už uplynula dvojročná subjektívna lehota na uplatnenie tohto nároku zo strany žalobcu, aj banky.

38. Keďže teda bola vznesená námietka premlčania, súd dôvodnej vznesenej námietke premlčania žalobu v celom rozsahu zamietol.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

40. Keďže žalovanej, ani osobitnému subjektu na strane žalovanej nevznikli, ani ich nežiadali, súd im nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).