

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818206035
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818206035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 2, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 15, IČO 47234547, proti žalovanému: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T., resp. T., W., T. č. XX, t.č. Rakúsko, L. XX/X/XXX u J.U., U. 1100, resp. R. O. W., O. W., Y. 3, o zaplatenie 555,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 555,44 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 555,44 eur od 06.01.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou dňa 28.12.2018 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 555,44 eur s úrokmi z dlžnej úverovej sumy vo výške 14,99% ročne zo sumy 520,79 eur od 6.1.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania 5,05% ročne zo sumy 555,44 eur od 6.1.2016 do zaplatenia, nahradiť žalobcovi trovy konania. Pohľadávku nadobudol v dôsledku cezhraničného zlúčenia spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so žalobcom. Dňa 18.6.2015 uzavrel Cetelem a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou bol žalovanému poskytnutý úver 520,79 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Úver mal žalovaný splácať v 20 mesačných splátkach po 29,59 eur, t.j. celkom 591,80 eur so splatnosťou prvej splátky 15.7.2015. Žalovaný svoj dlh riadne neplnil, neuhradil nič z dlžnej sumy, čo preukazuje žalobca výpisom z úverového účtu žalovaného. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok veriteľ vyhlásil dňa 5.1.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Dlž žalovaného preto predstavuje dlžnú úverovú istinu 520,79 eur, dlžné úroky z úveru 24,65 eur a ďalej plynúce úroky a úroky z omeškania.

2/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, jeho neúčast' ospravedlnila jeho bývalá manželka s tým, že sa nachádza vo väzbe v C.. Súd preto prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

3/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, doručenkami, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Dňa 18.6.2015 bola uzavretá medzi Cetelem a.s. a žalovaným zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktorou zmluvou v časti 1. bol žalovanému poskytnutý úver na kúpu tovaru, pričom cena tovaru bol a 580,79 eur. Priama platba žalovaného predajcovi bola 60,- eur, výška úveru 520,79 eur, výška mesačnej splátky 25,59 eur, splatnosť splátok k 15.dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 15.7.2015, počet splátok 20, konečná splatnosť 15.2.2017, výška úrokovej sadzby 14,99%, RPMN 16,07%, odplata 14,99%, priemerná RPMN 34,42%, celková čiastka k zaplateniu 591,80 eur. Finančné prostriedky boli odfinancované dňa 24.6.2015.

5/Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku a jeho dlh k 4.1. 2016 predstavoval na istine 520,79 eur a na úrokoch 34,65 eur.

6/Oznámením z 14.1.2016 veriteľ poukazujúc na výzvy na úhradu oznamoval žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5.1. 2016. Zároveň vyzval žalovaného k úhrade dlhu do 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovanému bolo doručované oznámenie na adresu uvádzanú žalovaným v zmluve ako adresu na doručovanie, a to T., W. M. č. XX/X a aj na adresu evidovaného pobytu. Žalovaný si zásielky v odbernej lehote neprevzal.

7/Z výpisu z Obchodného registra MS SR vyplýva, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. s účinnosťou od 29.9.2016, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla ku dňu 29.9.2016.

8/ Žalobca v priebehu konania trval na podanej žalobe.

9/ Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú roky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

10/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 18.6.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou poskytol veriteľ žalovanému ako dlžníkovi bezhotovostný úver na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 520,79 eur. Tieto skutočnosti neboli sporné. V spore nebolo rozporované ani to, že žalovaný vyčerpal celkom sumu 520,79 eur tak, že peňažné prostriedky boli použité priamo na účet predajcu.

12/ Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň i zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva má všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 citovaného zákona. Žalovaný poskytnutý úver spolu s dohodnutým zmluvným úrokom nesplácal vôbec, neuhradil žiadnu sumu, dostal sa do omeškania hneď s prvou splátkou. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ preto pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5.1.2016 a žalovaný sa dostal do omeškania so splatením úveru celej nezaplatenej úverovej istiny 520,79 eur. V zmysle zmluvy a citovaných zákonných ustanovení je povinný žalovaný zaplatiť aj zmluvné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do 5.1.2016, teda v celkovej sume 34,65 eur. V tejto časti považoval súd žalobu za dôvodnú.

13/ Súd zamietol žalobu v časti zmluvných úrokov, ktoré požaduje žalobca z dlžnej úverovej istiny 14,99% ročne od 6.1.2016 do zaplatenia, teda aj po uplynutí dojednanej zmluvnej splatnosti. Podľa právneho názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti nepatrí, pretože od tejto doby prináleží veriteľovi len nárok na úrok z omeškania. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR pripustil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu (viď napríklad rozhodnutie KS TN 27Co 279/2018 z 27.12.2018).

14/ Súd zároveň priznal žalobcovi z priznanej úverovej istiny a zmluvných úrokov spolu v sume 555,44 eur aj úrok z omeškania 5,05% ročne od 6.1. 2015 , pretože v tejto dobe bol žalovaný preukázateľne v omeškani s celým dlhom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobcovi patrí úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

15/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalobca, jeho neúspech bol len v nepatrnej časti zmluvných úrokov, ktoré súd pre účely základu na náhradu trov konania nebral do úvahy, preto súd priznal žalobcovi

náhradu trov konania v rozsahu 100%. Nakoniec aj žalobca pri uplatňovaní trov právneho zastúpenia vychádza len z výšky žalovanej a súdom priznanej pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.