

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211129
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617211129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, Bratislava proti žalovanému: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXXX/XX, N. o zaplatenie 379,30 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd zmenu žaloby **n e p r i p ú ť a .**
- II. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.09.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 379,30 Eur s príslušenstvom titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 26.11.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka a.s., a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č.XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom zmluvy, postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka a.s., ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s., ako postupníkom. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400,--Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa Zmluvy o úvere. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 29,5% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle obchodných podmienok, v prípade ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si v súdnom konaní zároveň aj uplatňuje príslušné zákonné úroky z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 08.06.2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017, nakoľko do času 07.06.2017 sú úroky vyčíslené. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 39,28 Eur a je podrobne špecifikovaná

v Aktuálnom stave úveru zo dňa 07.06.2017. Predmetné poplatky boli veriteľom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

2. Súd rozsudkom č.k. 6Csp/105/2017 - 92 zo dňa 27.11.2017 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 26.11.2013 k uzavretiu Zmluvy o úvere, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 400,- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 23,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania a žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru. Poslednú splátku žalovaný zaplatil dňa 20.02.2014, preto súd s prihliadnutím na § 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa mal za to, že pohľadávka žalobcu je premlčaná s poukazom na to, že prvou nezaplatenou splátkou od ktorej sa odvíjalo zosplatnenie celého úveru bola splátka zo dňa 20.02.2014, pričom nárok žalobcu sa premlčal dňa 21.02.2017. Žalobca uplatnil nárok na súde až dňa 22.09.2017. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11Co/41/2018 zo dňa 31.01.2019 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia Krajský súd poukázal na nález ÚS č.k. PL. ÚS 11/2016 - 06 zo dňa 07.02.2018, ktorým vyslovil, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie zrušil. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude vykonať dokazovanie podľa návrhu strán a opäť rozhodnúť.

4. Dňa 14.05.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 26.11.2013 uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. V dobe od uzavretia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splnil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 46,49 Eur, ktorá bola započítaná na zmluvné úroky a úroky z omeškania vo výške 25,79 Eur a istinu vo výške 20,70 Eur. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 91,74 Eur a suma úrokov z omeškania predstavuje sumu 2,87 Eur. Spolu teda 94,61 Eur, od ktorej bola odrátaná úhrada žalovaného vo výške 25,79 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu 68,82 Eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 301,96 Eur a suma úrokov z omeškania predstavuje sumu 53,4 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti predstavuje sumu 355,70 Eur. Suma poplatkov vo výške 39,28 Eur pozostáva z poplatku za 1.upomienku zo dňa 07.03.2014 vo výške 9,96 Eur, poplatku za 2.upomienku zo dňa 07.04.2014 vo výške 24,90 Eur, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 02.09.2014 vo výške 1,10 Eur a poplatku za výzvu na splatenie úveru zo dňa 19.09.2014 vo výške 3,32 Eur. Žalobca taktiež poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 zo dňa 09.11.2016. Žalobca zároveň požiadal o zmenu žaloby v časti začiatku úročenia úroku a úroku z omeškania t.j. od 01.06.2017.

5. Vo veci bolo dňa 03.06.2019 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí však ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Prítomný bol žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je nezamestnaný a nevie platiť svoj dlh. Zároveň vzniesol námietku premlčania.

7. Podľa ustanovenia § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

8. Podľa ustanovenia § 140 ods. 1a 2 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdých v žalobe.

9. Podľa ustanovenia § 294 CSP, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

10. Zmena žaloby je prejavom dispozičnej zásady, ktorá je typická pre sporové konanie a umožňuje strane, aby modifikovala svoj žalobný návrh. Možnosť meniť žalobu nie je absolútna, pričom v spotrebiteľských sporoch ju zákon ani nepripúšťa (§ 294 CSP). Zákon teda vylúčil zmenu žaloby ex lege. Súdu tak neostávalo nič iné ako návrh na zmenu žaloby nepripustiť. (výrok I)

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 26.11.2013 uzatvorená zmluva o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 400,--Eur. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 23,- Eur s dátumom prvej platby do 20.12.2013, ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci a dátumom konečnej splatnosti úveru 20.11.2015, pri úrokovej sadzbe 29,50%, RPMN 33,84%, priemernej RPMN 45,94 % a celkových nákladoch 124,62 Eur. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017 je zrejmé, že žalovaný čerpal celý úver ku dňu 26.11.2013 vo výške 400,--Eur. Žalovaný úver platil nepravidelne, pričom splátku zo dňa 20.02.2014 nezaplatil v celosti, uhradil len jej časť vo výške 0,49 Eur. Od uvedenej doby nevykonal žiadnu splátku. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť riadne platiť úver, žalobca listom zo dňa 03.09.2014 upozornil žalovaného, že jeho pohľadávka je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 196,47 Eur a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v stanovenej lehote. Keďže žalovaný nezaplatil v lehote dlžnú čiastku, žalobca výzvou zo dňa 19.09.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť dlhu. Výzvu žalovaný prevzal dňa 25.09.2014.

12. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok č.III/2017 zo dňa 13.06.2017.

13. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. § 2 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 26.11.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

14. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

19. Zmluvné strany si v Obchodných podmienkach pre úver Dostupná pôžička dohodli, že ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, je Poštovka oprávnená

požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. Súdu bolo preukázané, že žalovaný vykonal poslednú úhradu dňa 20.02.2014. Keďže žalovaný nezaplatil tri po sebe nasledujúce splátky, žalobca využil svoje právo a upozornil žalovaného listom zo dňa 03.09.2014 na nedoplatok a zároveň ho upozornil, že v prípade nesplatenia dlžnej sumy pristúpi k zosplateniu celého úveru. Žalovaný po tejto výzve nezaplatil žiadnu splátku, preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a to listom zo dňa 19.09.2014, ktorý bol doručený žalovanému dňa 25.09.2014.

20. Súd pristúpil k preskúmaniu premlčania pohľadávky žalobcu vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným na pojednávaní dňa 03.06.2019. S poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Je teda zrejme, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Teda splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1MObdV 15/2006. Ak pri úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za uvedený čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. S poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka by veriteľ nikdy nemohol uplatniť svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky, čo by však bolo v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, či medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však nemá vplyv na plynutie premlčania. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou zo splátok, je preto táto splátka, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní 3 mesiace tou splátkou, pre nesplatenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, preto od zročnosti tejto splátky (a nie až uplynutím 3 mesiacov, resp. zosplatením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je teda potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní práve 3 mesiace a od jej zročnosti potom plynie premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ako poslednú zaplatil splátku dňa 14.02.2014, nasledujúcu splátku splatnú dňa 20.02.2014 zaplatil len čiastočne vo výške 0,49 Eur, pričom s uvedenou splátkou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace. Premlčacia doba tak začala v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa 21.02.2014 a uplynula dňa 21.02.2017, zatiaľ čo žaloba bola podaná na tunajšom súde až dňa 22.09.2017 t.j. až po uplynutí premlčacej doby. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol. (výrok II)

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol v plnom rozsahu vo veci úspešný. Preukázateľne však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu preto tento nárok ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).