

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010594  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119010594.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, a členovia senátu Mgr. Margita Kucerová a Helena Červeňáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2019 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
M. C., nar. XX. decembra XXXX v C. R., trvale bytom L.,

uznáva sa za vinného, že

v C., v X. na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, na ulici Y. číslo XX, na cele číslo XXX, 5. oddielu výkonu väzby, v čase od 14. marca 2018 do 28. marca 2018, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s ďalším páchatelom pod hrozbou násillia nútili spoluväzňa - poškodeného Z. Q., aby im dával jedlo a predpísané lieky, ktoré si títo následne ponechali, pričom, keď im nedal jedlo a predpísané lieky, tak ho bili tým spôsobom, že ho udierali päšťami do brucha, do hlavy a celého tela, dlaňami rúk ho udierali do tváre, taktiež ho nútili na uvedenej cele kľačať pri záchodovej mise, svojím oblečením umývať zem, ktorú musel lízať jazykom, následne mu pod hrozbou násillia dali vypiť moč z pohára, do ktorého sa predtým vymočili a ulomenou časťou lyžičky ďalší páchateľ pod hrozbou násillia nútil, aby sa porezal, čím takto poškodenému Z. Q., narodenému 7. apríla XXXX, trvale bytom E., ulica K. XXX/XX, t.č. v X. C. - Z., ulica K. číslo 1, spôsobili povrchové poranenia vlasatej kože hlavy, povrchové odreniny poranenia palca a ramena, povrchové poranenie oboch predkolení a iné povrchové poranenia zadnej steny hrudníka s predpokladanou dobou liečenia 2 až 3 dni,

t e d a

- spoločným konaním iného násillím, hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a trpel,

č í m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa ustanovenia § 20 Tr. zákona.

A za to mu súd  
u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 40/2018 dňa 24.5.2018, ktorým bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne a pre výkon trestu zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom strázenia a trest prepadnutia vecí, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z odpisu z registra trestov na čl. 192 je zrejmé, že obžalovaný má celkom tri záznamy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 40/2018 zo dňa 24. mája 2018, právoplatným 25. októbra 2018, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, pre účely výkonu trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci.

K výroku o vine

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

K výroku o treste

Obžalovanému priťažujú okolnosti v zmysle § 37 písm. h a m), pretože spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

V prípade obžalovaného súd istil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval.

Súd v prípade obžalovaného M. C. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vo vzťahu k ďalšej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, pretože mal zato, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 40/2018 zo dňa 24. mája 2018, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 4, s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, je dostatočný na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti. Predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaný totiž dopustil skôr ako bol vyhlásený predmetný odsudzujúci rozsudok v jeho inej trestnej veci.

Súd poukazuje na skutočnosť, že trestná sadzba pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 4, ktorý je prísnejší zo zbierajúcej sa trestných činov, je od 3 do 10 rokov trestu odňatia slobody, pričom trest vo výške 3 rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 40/2018 zo dňa 24. mája 2018, vo vzťahu ku ktorému súd upustil od uloženia súhrnného trestu, je na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. V prípade obžalovaného síce prevažujú priťažujúce okolnosti v zmysle § 38 ods. 4 Tr. por., čo by bolo inak dôvodom na zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 v jeho prípade, avšak skutočnosť, že obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie v zmysle § 257 o tom, že je vinný, uvedenú hrozbu uloženia prísnejšej sankcie eliminuje. Súd v tejto súvislosti poukazuje na stanovisko Trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016, z ktorého je zrejmé, že ak možné páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b,c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Obžalovaný bol po tom, čo urobil vyhlásenie o vine, riadne vypočutý, k trestnej činnosti sa priznal, podrobne popísal ako k nej došlo, vrátane motívu, a svoje konanie úprimne oľutoval. Na základe uvedeného súd konštatuje, že boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 44 Tr. zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 40/2018 zo dňa 24. mája 2018 v trvaní troch rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia možno považovať nielen za dostatočný, ale aj plne konformný s obvyklou súdnou praxou.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.