

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200776
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200776.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P. Š. XXXX/XX, dieťa matky U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., I. XXX a otca V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľov U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. Š. XXXX/XX a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. Š. XXXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd z v e r u j e maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P. Š. XXXX/XX, na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/22/2019, do náhradnej osobnej starostlivosti U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. Š. XXXX/XX a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. Š. XXXX/XX, ktorí sú do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/22/2019 povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok a v prípade, ak mienia maloletého dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého do cudziny spolu s údajmi o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením a to s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

II. Súd u k l a d á matke maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/22/2019 povinnosť prispievať na výživu maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 28,08 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Súd u k l a d á otcovi maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/22/2019 povinnosť prispievať na výživu maloletého I. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovatelia U. D., nar. XX.XX.XXXX a Z. D., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletého dieťaťa I. C. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý I. C. je ich vnukom, pochádza z manželstva ich dcéry U.O.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 4P/41/2013-42 zo dňa 20.03.2014 bolo manželstvo rozvedené, pričom mal. I. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Dcéra navrhovateľov dlhodobo požíva alkohol vo zvýšenej miere, absolvovala viaceré liečenia, naposledy v októbri 2018 v OLÚP Predná Hora. Po návrate z liečenia začala znovu pracovať v Nemecku. Po poslednom návrate z pracovného turnusu v Nemecku si navrhovatelia u dcéry všimli zmeny v jej správaní. Napriek popieranu

recidívy došlo až k tomu, že matka mal. dieťaťa musela byť v nedeľu dňa 19.05.2019 hospitalizovaná v NsP Partizánske (záchvat - pankreas). Ku dňu podania návrhu bola dcéra navrhovateľov hospitalizovaná na oddelení JIS. Starostlivosť o vnuka I. už dlhodobo zabezpečujú navrhovatelia, teda jeho starí rodičia, na základe ústnej dohody s jeho matkou a otcom. Od nástupu dieťaťa do školy zabezpečujú navrhovatelia jeho školskú prípravu, učia sa s ním a vozia ho na hokejové tréningy, keďže hrá hokej. S otcom sa maloletý pravidelne stretáva, navštevuje ho. S matkou sa I. stretával v čase, keď mala voľno medzi pracovnými turnusmi a bola na Slovensku. V poslednom období sa však stalo i to, že k matke nechcel ísť. Opakujúce sa recidívy matky, ktoré sprevádza zmena nálad, pôsobia negatívne na psychický stav dieťaťa. Problémy, ktoré sa objavili, riešili navrhovatelia i u psychologičky Mgr. Sobotovej v CPPPaP Partizánske, ktorá im odporučila naďalej pokračovať v dôslednej výchove. Zdôrazňovala tiež, že je potrebné vyriešiť vzťahy v rodine, ideálne by bolo požiadať o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Navrhovatelia ďalej uviedli, že majú naďalej záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. vnuka. Jeho otec sa síce o dieťa zaujíma, neprejavil však aktívny záujem ponechať si dieťa v starostlivosti, berie si ho iba na návštevy. Mal. I. sa i v súčasnej dobe nachádza v domácnosti navrhovateľov, ktorí mu chcú zabezpečiť stabilné prostredie a vhodné podmienky pre jeho zdravý všestranný rast. Z uvedených dôvodov preto žiadajú, aby im bol maloletý I. C. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, a aby matka mal. dieťaťa prispievala na jeho výživu sumou 30 € mesačne a otec sumou 100 € mesačne. Keďže je zdravotný stav dcéry navrhovateľov, t.j. matky maloletého, v súčasnej dobe veľmi zlý s predpokladom dlhodobého liečenia, navrhovatelia žiadajú zároveň o vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko je pre dieťa potrebné vybavovať množstvo záležitostí, ako lekára, psychológa, školské záležitosti, ktoré navrhovatelia aktuálne nie sú oprávnení riešiť.

(2) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom súd zistil, že maloletý I. C. pochádza z manželstva U. R. V. C.. Rozsudkom OS Partizánske č. k. 4P/41/2013-42 zo dňa 20.3.2018 bolo manželstvo rozvedené, mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Matka mal. dieťaťa U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., je t.č. nezamestnaná, práceneschopná. Pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka. Dlhodobo má psychické problémy i problémy s požívaním alkoholu, opakovane sa podrobila liečeniu, ambulantnému i ústavnému, v zahraničí i na Slovensku, naposledy v OLÚ Predná hora. Od 19.05.2019 do 31.05.2019 bola hospitalizovaná v NsP Partizánske. Ako uviedla, bola jej diagnostikovaná pseudocysta na pankrease, bol jej odporúčaný kludový režim, kontrola o 1 mesiac. Matka mal. dieťaťa U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom P., je t.č. nezamestnaná, práceneschopná. Pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka. Maloletý I. je žiakom 2.ročníka Základnej školy na ul. U. X. P.. Vo voľnom čase sa venuje športu, hrá hokej. Dlhodobo žije u svojich starých rodičov, ktorí zabezpečujú starostlivosť o dieťa, napĺňanie jeho potrieb, plnenie školských povinností i voľnočasové aktivity. Starý otec mal. dieťaťa U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. Š. XXXX/XX, je starobný dôchodca. Stará matka mal. dieťaťa Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. Š. XXXX/XX, pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka. Starí rodičia trvajú na svojom návrhu na zverenie mal. dieťaťa do svojej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý I. u nich býva už dlhú dobu, majú spolu výborný vzťah, dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin. Napriek ich pomoci a podpore matka mal. dieťaťa opätovne podľahla alkoholu. Opakované recidívy a s tým spojené prejavy správania matky negatívne pôsobili na psychiku mal. dieťaťa. Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že v doterajšej starostlivosti starých rodičov o mal. dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, v ich domácnosti dieťa prosperuje. Obaja rodičia v tom čase súhlasili s pobytom dieťaťa u starých rodičov. Starí rodičia sú iniciátori a aktívne riešia akýkoľvek problém súvisiaci so starostlivosťou o dieťa. Vzhľadom ku krátkosti času a prezentovanému názoru otca však nebolo možné vypočúť dieťa, odpozorovať citové väzby medzi účastníkmi konania a dieťaťom. Posúdenie vhodnosti zverenia dieťaťa do starostlivosti otca je vzhľadom k tomu, že doposiaľ nezabezpečoval starostlivosť o dieťa, podľa nášho názoru potrebné posúdiť dlhodobejším odborným pozorovaním alebo dokazovaním.

(3) Matka maloletého v pohovore uviedla, že súhlasí so zverením mal. syna do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov a nesúhlasí, aby bol zverený do starostlivosti svojho otca. Už pred ich rozvodom pretrvávali problémy v Rakúsku, kde ju manžel i dvakrát napadol, mal dokonca udelený zákaz vstupu do domácnosti. Boli sledovaní sociálnym úradom a nakoniec bolo dieťa zverené jej ako matke, pričom rakúsky súd odporučil stretávanie otca so synom iba v prítomnosti ďalšej osoby. Manžel ešte rozhodnutím súdu dostal príležitosť vyjadriť sa rakúskemu sociálnemu úradu, neprejavil však záujem a na úrad sa nedostavil, ani inak ich nekontaktoval. V rozvodovom konaní, ktoré už bolo na Slovensku, bolo dieťa znovu zverené matke. Nikdy nebránila stretávaniu otca so synom, ale nemyslí si, že by zverenie

do jeho starostlivosti bolo na prospech dieťaťa. Rodičia matky sa o neho riadne starajú, dieťa u nich prosperuje, venuje sa športu, má zabezpečené všetky potreby. Syn má s nimi výborný vzťah, starajú sa o neho dlhodobo, bol u nich keď matka pracovala v zahraničí, i keď sa liečila. Počas spoločne stráveného času jej maloletý viackrát povedal, že mu je smutno za dedkom a za babkou. Matka maloletého vie, že je u nich o neho stopercentne postarané. Najradšej by bola, aby syn zostal pri nej, ale zároveň uznáva, že je potrebné situáciu riešiť a preto súhlasí s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude dieťa zverené do starostlivosti starých rodičov.

(4) Otec mal. dieťaťa V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. Č.. XXX, je zamestnaný vo firme COLOREX PLUS s.r.o. Partizánske, t.č. je však práceneschopný. Menovaný uviedol, že má záujem osobne zabezpečovať starostlivosť o mal. syna. Nesúhlasí so zverením svojho syna do starostlivosti jeho starých rodičov, je ochotný sa o dieťa postarať. So synom má dobrý vzťah, chodíva k nemu pravidelne na celý víkend. Mal. I. je pri každom odchode od otca smutný, zle znáša naše odlúčenie. Otec maloletého dieťaťa uznal, že situácia je už ďalej neúnosná, matka dieťaťa od neho dostala už veľa šancí, ale vždy znovu zlyhala. Ona už o synovi nemôže rozhodovať, situáciu je potrebné riešiť. Otec doteraz súhlasil s tým, aby bolo dieťa u svojich starých rodičov, v budúcnosti však chce prevziať zodpovednosť za dieťa a zabezpečiť starostlivosť o neho. Nemá výhrady voči svojim bývalým svokrovcami, rešpektuje ich, ale on je biologickým otcom dieťaťa, vie a chce sa o syna postarať. Rodičia otca sú starobní dôchodcovia, v prípade potreby mu môžu pomôcť, s I. majú dobrý vzťah. Býva v rodinnom dome patriacom jeho rodičom, má k dispozícii poschodie, do ktorého má samostatný vchod. Je tam spáľňa, obývacia izba spojená s kuchyňou a kúpeľňa. Prízemie využívajú rodičia ako víkendové bývanie. Momentálne je otec maloletého I. práceneschopný, má problémy s chrbticou, po ukončení PN ukončí pracovný pomer, pretože v aktuálnom zamestnaní musel dvíhať ťažké veci a to už viac nie je možné. Už teraz si hľadá novú prácu, ktorú bude zvládať. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Martinů v Topoľčanoch. Jeho psychické problémy sa začali už v súvislosti s rozvodom, potom bol na tom lepšie, teraz sa mu však znovu zhoršil stav. Zle znášal konflikty s bývalou manželkou, stres, celú tú situáciu, obavy o syna, pripojili sa zdravotné problémy a vyústilo to úzkostnými a depresívnymi stavmi. Svoj stav však nepovažuje za obmedzenie, nemá žiadnu ohrozujúcu diagnózu. Riadne užíva lieky, ich názvy si ešte nepamätá, pretože boli nedávno zmenené, 1x mesačne chodí na kontrolu.

(5) Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine"), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(6) Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(7) Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(8) Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa

a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(9) Podľa § 45 ods. 5 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(10) Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(11) Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(12) Podľa 45 ods. 8 zákona č. 35/2006 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(13) Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(14) Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 35/2006 Z.z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(15) Podľa čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(16) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(17) Podľa § 367 ods.1, ods. 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(18) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(19) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(20) Podľa § 325 ods. 1 CSP, opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(21) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(22) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súdu musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Súd musí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený. Tiež musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné a posudzovať naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností, bez výsluchu a vyjadrenia strán. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

(23) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. K tomuto záveru dospel súd na základe toho, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletého v súčasnej dobe nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého I.. Tá bola dňa 31.05.2019 prepustená z nemocnice, pričom na najbližšie obdobie potrebuje mať kľudový režim s ohľadom na jej zdravotný stav. Matka súhlasí so zverením dieťaťa do starostlivosti svojich rodičov, keďže sa o neho riadne starajú a majú s ním výborný vzťah. Starí rodičia sa o maloletého I. starajú už dlhodobo, nakoľko matka pracovala v zahraničí, ako tam aj podstúpila protialkoholické liečenie. Navyše, matka maloletého má už dlhodobo psychické problémy a problémy s požívaním alkoholu, opakovane sa podrobila liečeniu ambulantnému i ústavnému, a to v zahraničí ako i na Slovensku. Otec so zverením maloletého do starostlivosti starých rodičov nesúhlasí, nakoľko je ochotný sa o dieťa postarať. Zároveň však uviedol, že v budúcnosti chce prevziať zodpovednosť za dieťa a zabezpečiť starostlivosť oň. Z uvedených protichodných tvrdení preto nie je zrejmé, z akých dôvodov otec nesúhlasí so zverením dieťaťa do starostlivosti starých rodičov, nakoľko záujem postarať sa o dieťa má až v budúcnosti, ako sám uviedol. Momentálne je práceneschopný, trpí zdravotnými a psychickými problémami. Kolízny opatrovník skonštatoval, že o maloletého I. je v starostlivosti starých rodičov dobre postarané, neboli zistené žiadne nedostatky. Starí rodičia aktívne riešia akýkoľvek problém súvisiaci so starostlivosťou o dieťa. Posúdenie vhodnosti zverenia dieťaťa do starostlivosti otca (vzhľadom na jeho nesúhlas so zverením dieťaťa do starostlivosti starých rodičov) je potrebné posúdiť až na základe vykonaného dokazovania vo veci samej, prípadne aj znaleckým posudkom. Z doteraz predložených správ kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by bol otec sám zabezpečoval doposiaľ starostlivosť o

maloleté dieťa, len s ním udržiaval pravidelný kontakt cez víkend, teda nepreukázal schopnosť postarať sa o dieťa nepretržite a zabezpečovať všetky jeho potreby, čo doposiaľ zabezpečovali starí rodičia maloletého dieťaťa, v ktorých starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

(24) Podľa názoru súdu navrhovateľa spĺňajú predpoklady riadnej starostlivosti o maloletého I. C.. S maloletým majú vytvorený blízky vzťah, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého a jeho potrieb a zároveň sú blízkou rodinou maloletého. Preto vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletého I. C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

(25) Súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 28,08 €, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia a na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 €, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia a na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, keďže takáto výška vyživovacej povinnosti bola otcovi určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.03.2014, č. k. 4P/41/2013-42. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z ustanovení § 62 ods. 2 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Výživné v tejto výške by malo zabezpečovať základné životné potreby dieťaťa zo strany rodičov v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami, podľa ktorých obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd takto upravil vyživovaciu povinnosť rodičov na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo veci samej súd vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu, bude skúmať možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov maloletého a vo veci samej o určení výživného na maloletého rozhodne.

(26) Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.