

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415201411.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Nitriansky samosprávny kraj, so sídlom Nitra, Rázusova 2A, IČO: 37 861 298, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. XXX/X, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 39899 eur s 5,05 % úrokom z omeškania p. a. od 14.12.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.01.2015 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 39899,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p. a. od 14.12.2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný pôsobil vo funkcii riaditeľa bývalého Školského hospodárstva Levice (ďalej ŠH Levice). S firmou AGRO GÉŇA s.r.o. uzavrel Zmluvu o nájme nehnuteľného a hnutel'ného majetku, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v katastrálnom území Levice, zapísané na LV č. 7796, ako aj hnutel'né veci pozostávajúce z hmotného investičného majetku a základného stáda zvierat dňa 04.02.2003. Zmluva bola schválená zastupiteľstvom žalobcu uznesením č. 69/2003 s účinnosťou od 01.05.2003. Doba nájmu bola dojednaná na dobu určitú do 30.09.2007. Fирme AGRO GÉŇA s.r.o. vyplatil náklady na účelovú činnosť vo vyššej sume, ako to schválil žalobca. Žalovaný uzavrel 04.02.2003 nájomnú zmluvu, následne dodatok č. 1 k nájomnej zmluve, v zmysle ktorého sa zaviazal prispievať na účelovú činnosť na jedného žiaka sumou 1200,- Sk/39,83 eur.

2. Žalovaný k nájomnej zmluve uzavrel dodatky č. 2 až 5, ktoré neboli platné, pretože neboli schválené zastupiteľstvom žalobcu. AGRO GÉŇA s.r.o. v zmysle dodatkov fakturovala ŠH Levice účelovú činnosť vo výške 38704,11 eur v roku 2006 na 238 žiakov, pričom správne mali fakturovať len sumu 9480,18 eur. Rozdiel takto predstavoval sumu 29223,93 eur.

3. V zmysle dodatkov firma AGRO GÉŇA s.r.o. fakturovala ŠH Levice účelovú činnosť vo výške 19119,69 eur v roku 2007 na 212 žiakov, pričom správne mali fakturovať len sumu 8444,53 eur. Rozdiel takto predstavoval sumu 10675,16 eur.

4. Po odvolaní žalovaného z funkcie, nový riaditeľ ŠH Levice si uplatňoval vrátenie nesprávne vyfakturovanej sumy za účelovú činnosť vo výške 39899,09 eur od spoločnosti AGRO GÉŇA s.r.o., ktorá ale predmetnú faktúru neuhradila. Z tohto dôvodu podal žalobca na Okresnom súde Levice žalobu o zaplatenie sumy 358912,57 eur. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 11C/111/2009 a z dôvodu, že AGRO

GÉŇA s.r.o. zanikla a bola vymazaná z obchodného registra, bolo konanie uznesením zo dňa 07.12.2009 zastavené.

5. Žalobca podal dňa 28.05.2010 trestné oznámenie voči žalovanému. Toto konanie po podaní obžaloby sa viedlo na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/61/2013. V trestnom konaní si žalobca uplatnil náhradu škody pri výsluchu zo dňa 27.10.2010, a to vo výške 39899,09 eur. Rozsudkom zo dňa 10.06.2014 a žalobca bol odkázaný ako poškodený s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie.

6. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Tvrdil, že žalobca mu poskytoval ako riaditeľovi ŠH Levice dostatok finančných prostriedkov na to, aby vedel vyplatiť účelovú činnosť a každý rok mal schválený rozpočet, kde sa výška prostriedkov na účelovú činnosť zahrnula. Takisto každý rok predkladal ročné zúčtovanie na finančný odbor žalobcu. S výškou škody sa nevedel vysporiadať ani Okresný súd v Leviciach, preto odkázal žalobcu na občiansko-právne konanie. Výšku škody stanovil znalec, ktorý bol pribratý do trestného konania.

7. Na pojednávaní konanom dňa 23.11.2015 právny zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania a žiadal vec zamietnuť ako neopodstatnenú. Uviedol, že normatív na žiaka bol 15.000,- Sk, on podpísal dodatok, kde výška normatívu na jedného žiaka bola len 1.500,- Sk. Žalovanému nemohla vzniknúť žiadna škoda, žalovaný si pôvodne sumu uplatnil od firmy AGRO GÉŇA s.r.o., ale vzhľadom na jej zánik si to rozmyslel a uplatnil si náhradu škody od neho.

8. Prvoinštančný súd rozsudkom zo dňa 23.11.2015 žalobu v plnom rozsahu zamietol, pretože nárok žalobcu posúdil síce ako dôvodný, ale s poukazom na vznesenú námietku premlčania, ako premlčaný. Rozsudok bez vykonania ďalšieho dokazovania odôvodnil ust. § 100 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že škoda bola spôsobená trestným činom, podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba neplynie po dobu konania, kým prebieha konanie. Krajský súd v Nitre uznesením z 31.12.2018 sp. zn. 7Co/129/2016 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vyslovil záväzný právny názor, že súd v tomto civilnom konaní s poukazom na ustanovenie § 193 CSP je viazaný trestným rozsudkom o tom, že žalovaný spáchal trestný čin, ktorým spôsobil žalobcovi škodu a rozsudok bol žalobcovi doručený 12.09.2014, čo vyplýva z doručienky k predmetnému trestnému rozsudku. V tento deň žalobca ako poškodený bez pochyb získal vedomosť o osobe škodcu ako aj o rozsahu škody. Z toho dôvodu došlo k spočívaniu premlčacej doby, preto sa súd opätovne musí zaoberať námietkou premlčania aj z hľadiska posúdenia spočívania premlčacej doby.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o nájme zo 04.02.2003, dodatkom č. 1 z 19.05.2003, výpisom uznesenia č. 69/2003 z 15.04.2003, uznesením č. 47/2007 z 10.04.2007, uznesením č. 213/2007 z 10.09.2007, preberacím protokolom z 20.10.2007, uznesením OS Levice č. k. 11C/111/2009-240 zo 07.12.2009, rozsudkom OS Levice č. k. 2T 61/2013 z 10.06.2014, výpisom uznesenia č. 81/2010 z 28.04.2010, objednávkou/dodacím listom z 26.10.2006, faktúrou č. 66/06, č. 63/06, faktúrou z 29.06.2007, faktúrou č. 13/07, č. 28/07, z 27/2007, z 26/07, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného z 27.10.2010, výzvou k úhrade finančných prostriedkov z 28.11.2014, uznesením z 10.02.2015, vyjadrením z 03.03.2015, odpoveďou z 25.06.2012, správou č. 21/2007, zaslaním listín z 08.06.2015, obžalobou z 03.05.2013, zápisnicou o prerokovaní správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 21/2007 z 29.06.2007, dodatkom č. 2 z 03.02.2004, upresnením dodatku č. 2 z 15.11.2004, dodatkom č. 3 z 02.01.2005, dodatkom č. 4 z 02.01.2006, dodatkom č. 5 z 31.01.2007, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného z 18.09.2012, odpoveďou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR z 23.07.2015, výpisom uznesenia č. 65/2003, vyčíslením trov z 23.11.2015, rozsudkom zo dňa 23.11.2015, odvolaním žalobcu z 13.01.2016, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného z 10.02.2016, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/129/2016-129 z 31.12.2018, poučením, pripojenými spismi OS Levice č. 11C/111/2009 a č. 2T 61/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Žalovaný bol menovaný do funkcie riaditeľa ŠH Levice ešte prednostom Krajského úradu v Nitre dňa 16.07.1999, pričom v roku 2003 prešli práva a povinnosti KÚ v Nitre na Nitriansky samosprávny kraj. Žalovaný dňa 04.02.2003 uzavrel Zmluvu o nájme nehnuteľného a hnutel'ného majetku s nájomcom AGRO GÉŇA s.r.o., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. 7796 kat. úz. Levice, ako

aj hnuiteľné veci pozostávajúce z hmotného investičného majetku a základného stáda zvierat. Nájomná zmluva bola schválená zastupiteľstvom žalobcu uznesením č. 69/2003 s účinnosťou od 01.05.2003. Účinnosť nájomnej zmluvy bola do 30.09.2007. V zmluve bolo dohodnuté, že náklady na účelovú činnosť bude nájomca fakturovať v zmysle uzavretých dodatkov. Na rok 2003 bol schválený žalobcom dodatok č. 1 k zmluve, v zmysle ktorého bola stanovená suma účelovej činnosti na jedného žiaka vo výške 1200,- Sk/39,83 eur. Ďalšie dodatky č. 2 až 5 boli síce medzi stranami zmluvy uzavreté, ale neboli predložené žalobcovi na schválenie, preto žalobca nemal vedomosť o tom, že žalovaný vyplácal za účelovú činnosť podľa neschválených dodatkov vyššiu sumu, než ako bola schválená žalobcom. Takto za roky 2003 až 2007 za počet žiakov vykonávajúcich odbornú prax v priestoroch prenajatých firmou AGRO GÉŇA, s.r.o. bola celkovo uhradená vyššia suma, ako bola odsúhlasená, a to vo výške žalobcom uplatnenej sumy 39899,09 eur.

11. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody voči firme AGRO GÉŇA s.r.o. v konaní Okresného súdu Levice sp. zn. 11C/111/09, ale konanie bolo zastavené, pretože firma zanikla. Následne žalobca podal trestné oznámenie na žalovaného, na základe výsluchu z 27.10.2010 si uplatnil náhradu škody v plnom rozsahu voči žalovanému. V konaní Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2013 zo dňa 10.06.2014 žalovaný rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1/, ods. 3/ písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorý bol podmiennečne odložený a určila sa skúšobná doba v trvaní dvoch rokov. Súd žalobcu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Zo zápisnice z hlavného pojednávania konaného dňa 10.06.2014 súd zistil, že žalovaný na tomto pojednávaní nepoprel spáchanie skutku, dobrovoľne uznal vinu za skutok, ktorý bol uvedený v obžalobe. Zo správy z kontroly NSK č. 21/2007 zo 14.06.2007 bolo zistené, že žalovaný porušil zásady hospodárenia s majetkom samosprávneho kraja, ako aj porušil ustanovenia zmluvy o nájme, pretože vyplatil firme AGRO GÉŇA s.r.o. vyššiu sumu ako bola dojednaná v nájomnej zmluve. Táto suma bola vyčíslená zo strany žalobcu v správe vo výške 1.202.000,- Sk, pričom žalovaný za ŠH Levice v správe uviedol, že s ňou súhlasí a súhlasí aj s kontrolnými zisteniami a nemá voči nim námietky. Zo znaleckého posudku vyhotovenom v trestnom konaní znalcom Ing. Alexandrom Virágom pod č. 18/2011 v decembri 2011, ktorý znalecký posudok je založený v trestnom spise na č. l. 105 až 114, vyplýva, že znalec vyčíslil v zmysle vystavených faktúr za účelovú činnosť počet žiakov vykonávajúcich odbornú prax, výšku príspevku za účelovú činnosť na jedného žiaka v roku 2003 v sume 39,83 eur, v roku 2004 v sume 39,83 eur, v roku 2005 v sume 39,83 eur, v roku 2006 v sume 182,57 eur a v roku 2007 v sume 68,28 eur. Takto bola vyčíslená celková suma pri počte žiakov 313 v roku 2003, pri počte žiakov 317 v roku 2004, pri počte žiakov 238 v roku 2005, pri počte žiakov 212 v roku 2006, pri počte žiakov 280 v roku 2007, celkovo 39899,09 eur. V trestnom konaní boli predložené zo strany žalobcu všetky faktúry, ktoré ŠH Levice uhradilo AGRO GÉŇA s.r.o. Tieto skutočnosti neboli stranami sporu rozporované, neboli ani sporné.

12. Podľa § 100 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 100 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr než zabezpečená pohľadávka.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 106 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

16. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, dochádza k zastaveniu plynutia premlčacej doby (spočívaniu premlčacej doby)

a) ak veriteľ uplatnil v premlčacej dobe právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje (§ 112 prvá veta Občianskeho zákonníka)

b) ak ide o právo, ktoré bolo právoplatne priznané a na súde alebo inom príslušnom orgáne, bolo navrhnuté začatie výkonu exekúcie (§ 112 druhá veta Občianskeho zákonníka).

17. Pokiaľ ide o uplatnenie práva, rozumie sa ním uplatnenie práva na súde, to znamená, že na súde v civilnom konaní, ale aj v trestnom, v priestupkovom alebo v obdobnom konaní. Za uplatnenie práva sa pritom považuje taký úkon oprávneného, ktorý smeruje k tomu, aby bolo rozhodnuté o jeho práve; najmä žalobou na plnenie, vzájomnou žalobou, návrhom na započítanie a pod.

18. Žalovaný spočiatku namietal, že nárok žalobcu je premlčaný. Z toho dôvodu prvoinštančný súd sa zaoberal námietkou premlčania uplatneného nároku a posúdil ho ako premlčaný z dôvodu, že žalobca si uplatnil náhradu škody v trestnom konaní dňa 27.10.2010 a premlčacia doba mu uplynula k 27.10.2013, preto mal za to, že žalobca si svoj nárok uplatnil až po márnom uplynutí premlčacej doby. Krajský súd v Nitre však zastával názor, že nárok žalobcu, uplatnený pôvodne v trestnom konaní, riadne najneskôr na hlavnom pojednávaní bol uplatnený včas, t. j. v priebehu premlčacej doby a v konaní žalobca riadne pokračoval, teda premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu adhézneho konania nebeží, poškodený má možnosť uplatniť si nárok na náhradu škody v občiansko-právnom konaní v premlčacej dobe, ktorej beh pokračuje po skončení trestného konania, o ktorom bol ako poškodený upovedomený až do jeho úplného vyčerpania. Žalobca teda pokračoval vo svojom uplatňovaní nároku, pretože vykonal všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa náhrady škody domohol. Druhoinsančný súd upriamil pozornosť na rozsudok NSSR sp. zn. 1Cdo/43/2010 zo dňa 29.02.2012, v ktorom najvyšší súd pripustil, že momentom doručenia rozhodnutia v trestnom konaní poškodenému začína plynúť premlčacia doba. V tomto prípade bol žalobcovi doručený rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/61/2013 dňa 12.09.2014, žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 26.01.2015, teda žalobca podal žalobu tak v objektívnej ako aj v subjektívnej premlčacej dobe troch rokov. Z tohto dôvodu súd posúdil vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného ako nedôvodnú a ďalej vo veci vykonal dokazovanie.

19. Podľa § 420 ods. 1/ a 3/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

20. Žalobca v konaní sa domáhal náhrady škody vzniknutej mu na základe tej skutočnosti, že žalovaný ako riaditeľ ŠH Levice uzavrel k nájomnej zmluve dodatky, ktoré neboli odsúhlasené zastupiteľstvom žalobcu, teda žalovaný svojvoľne vyplácal firme AGRO GÉŇA s.r.o. vyššie sumy, ako boli odsúhlasené. Výška tejto škody bola vyčíslená už v správe č. 21/2007 Nitrianskeho samosprávneho kraja, útvaru hlavného kontrolóra zo 14.06.2007 v sume 39899,09 eur. Správa bola predložená žalovanému dňa 29.06.2007, pričom žalovaný mal možnosť podať k správe námietky. Žalovaný po oboznámení sa s touto správou uviedol, že súhlasí s kontrolnými zisteniami a nemá voči nim námietky a správu vlastnoručne podpísal. Táto správa bola podkladom pre vyhotovenie faktúry č. 26/07 zo dňa 26.07.2007, na základe ktorej bola firme AGRO GÉŇA s.r.o. účtovaná suma 1.202.000,- Sk/39899,09 eur, ako aj bola následne táto výška škody uplatnená v trestnom konaní.

21. Podľa § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

22. Uznáním dlhu sa zakladá vyvrátiteľná právna domnienka, že dlh v čase uznania trval. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Zabezpečuje uznaný záväzok tým, že v dôsledku ním založenej právnej domnienky zvýhodňuje postavenie veriteľa. Vyvrátiteľná právna domnienka znamená, že aj dlžník, ktorý svoj dlh uznal, môže namietat, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania už netrval. Táto námietka však bude mať úspech len vtedy, ak bude preukázaná. Podľa rozhodnutia R 123/1953 dôvod dlhu nemusí byť v uznávacom prejave uvedený výslovne; stačí, ak je určený poukazom na upomienku na zaplatenie dlhu, v ktorej je dôvod dlhu obsiahnutý.

23. Žalobcom uplatňovaný nárok na náhradu škody, ako už súd uviedol vyššie, bol posúdený ako nárok, ktorý bol uplatnený riadne a včas. Výška nároku žalobcu bola ustálená v trestnom konaní, v ktorom boli zo strany žalobcu predložené dôkazy preukazujúce výšku uplatnenej škody, a to hlavne správa o výsledku finančnej kontroly, ako aj faktúry, ktorými bol uplatnený nárok žalobcu na vrátenie finančných prostriedkov, okrem toho aj znalecký posudok ohľadne výšky škody vypracovaný znalcom Ing. Alexandrom Virágom. Žalovaný nesúhlasil s dôvodom ani s výškou uplatneného nároku, pretože tvrdil, že nemohol žalobcovi spôsobiť takúto škodu. Žalobca každoročne odsúhlasoval rozpočet žalovaného, bol si istý, že dodatky č. 2/ až 5/ boli schválené žalobcom, mal na ŠH Levice, ktoré nedospeli k žiadnym nedostatkom ani k pochybeniam. Žalovaný však nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia, jeho domnienky neboli podložené žiadnymi faktami ani skutočnosťami.

Naopak žalobca predložil súdu dôkazy, z ktorých je zrejmé, že uplatnená škody zo strany žalobcu má právny základ v tom, že žalovaný vyplácal firme AGRO GÉŇA s.r.o. vyššie sumy na účelovú činnosť žiakov, ako mal odsúhlasené zo strany žalobcu, presne bolo vyčíslené zo strany znalca, v akom rozsahu a v akej výške boli tieto finančné prostriedky pre firmu AGRO GÉŇA s.r.o. vyplatené, pričom ich vyplatenie nemalo dostatočnú zmluvnú a právnu oporu zo strany žalobcu. Práve z toho dôvodu došlo zo strany žalobcu aj k podaniu trestného oznámenia na žalovaného. Súd podotýka, že žalovaný v plnom rozsahu v trestnom konaní uznal svoju vinu, t. z. že uznal aj to, že žalobcovi spôsobil škodu, aj keď náhrada škody nebola v trestnom konaní žalobcovi priznaná. Súd pri posudzovaní nároku žalobcu bral do úvahy aj tú skutočnosť, že žalovaný bol oboznámený s výsledkom správy z následnej finančnej kontroly na ŠH Levice, kde bola táto výška škody vyčíslená, žalovaný mal možnosť sa s touto správou oboznámiť a sám uviedol, že nemá voči nej námietky a s kontrolnými zisteniami súhlasí. Takto žalovaný podľa názoru súdu uznal svoj záväzok voči žalobcovi, teda námietky žalovaného voči dôvodnosti a výške nároku považoval súd za bezpredmetné. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k náhrade škody v prospech žalobcu v uplatnenej sume 39899,09 eur.

24. Súd priznal žalobcovi 5,05 % úrok z omeškania p. a. zo sumy 39899,09 eur od 14.12.2014 do zaplatenia, pretože žalovaný na základe výzvy žalobcu, ktorú prevzal dňa 03.12.2014, mal uhradiť škodu v lehote 10 dní, teda od 14.12.2014 sa dostal žalovaný do omeškania s plnením. V zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s použitím Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení jeho neskorších noviel, fixná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) činí 0,05 % ku dňu omeškania, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal úrok v takto stanovenej výške.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že žalobca bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku a žiadne iné trovy v konaní mu nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.