

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011972
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123011972.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Martina Kurečka a JUDr. Martina Baločka, v trestnej veci odsúdeného A. B., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. decembra 2023 v Košiciach, v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 27.10.2023, sp. zn. 4PP/65/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 3.4.2020.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený. Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil tým, že svoju minulosť, ktorá mu bola vyčítaná ovplyvniť nevie. Má rodinné problémy, potrebuje napraviť vzťah s družkou a deťmi. Nezostáva mu do konca veľa trestu a je ochotný prijať aj vysokú podmienku, ako aj dohľad, či obmedzenia. Ďalej uviedol, že mu bola zmenená skupina z C na B, čím preukázal zlepšenie. Pokyny sa snaží plniť a je ochotný prijať vysoký podmiennečný trest, dohľad aj obmedzenia.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že odsúdený A. B. si dňa 31.8.2023 podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil uplynutím požadovanej doby výkonu trestu. Do konca trestu mu ostáva 7 mesiacov. Vykonal trest 39 mesiacov. Spáchaný skutok ľutuje, trest bol dostatočný, veci boli vrátené. Má rodinné problémy s družkou. Chce si zabezpečiť kontakt s deťmi, zamestnať sa a viesť riadny život.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď po doručení žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdeného vypočul, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a rozhodol o tejto žiadosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a uviedol, že chcel by ísť von. Má už len 6 mesiacov do výstupu. Má doma 3 malé deti, chorú dcérku. Chce im pomôcť, zarobiť nejaké peniaze. V prípade prepustenia by pracoval na stavbách.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice vyplýva, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne potrestaný, naposledy dňa 04.04.2023 za prechovávanie nepovolených predmetov. Disciplinárne odmenený nebol. Program zaobchádzania sa neplní. Resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča. Z odpisu registra trestov odsúdeného A. B. vyplýva, že tento bol doposiaľ 16 - krát súdne trestaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd má za to, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie len čiastočne, a to iba vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmienené prepustenie by prichádzalo do úvahy, avšak pri rozhodovaní musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmieneného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okrem formálnych predpokladov na podmienené prepustenie sa teda vyžaduje splnenie aj materiálnych predpokladov, ako polepšenie a riadne vedenie života. Zo zistených skutočností vyplýva, že predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného výchovný vplyv v tej miere, aby sa v budúcnosti nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.