

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200857
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200857.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o. so sídlom v Martine, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 proti žalovanej F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X., R. XX/X, o zaplatenie sumy 1.068,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz č.k. 10Csp/18/2019-25 zo dňa 26.3.2019 v celom rozsahu.

II. Konanie **z a s t a v u j e**.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. **V r a c i a** Všeobecnej úverovej banke, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 súdny poplatok v sume 57,30 eur.

V. Vrátene súdneho poplatku Všeobecnej úverovej banke, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 **v y k o n á** Slovenská pošta, a.s., CSPPSaA-PSSR so sídlom v Košiciach, Thurzova 1 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Súd dňa 26.3.2019 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila žalobcovi sumu 1.068,35 eur s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej.

2. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ust. §266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Uznesením sp. zn. 4OdK/222/2019 zo dňa 6.3.2019 publikovaným v Obchodnom vestníku č. 52/2019 dňa 14.3.2019 Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - Eva Zamorová, nar. 30.11.1971 a oddlžil ju tak, že ju zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v uvedenom konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

4. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), je v konkurze uspokojovaná pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

5. Podľa § 166b pohľadávky vylúčené z uspokojenia ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

6. Podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Nakoľko na majetok žalovanej bol po začatí súdneho konania vyhlásený konkurz, žalovaná bola v konkurznom konaní oddlžená, súd podľa cit. ust. § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, súdne konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Dôvodom pre zastavenie súdneho konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, preto za tohto stavu nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 256 ods. 1 CSP ani § 256 ods. 2 CSP pre rozhodovanie o nároku strán na náhradu trov konania. Na základe uvedeného súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Napokon strany sporu nárok na náhradu trov konania ani neuplatnili.

11. O vrátení súdneho poplatku Všeobecnej úverovej banke, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave, ktorý bol zaplatený zo žaloby dňa 25.9.2018 v sume 64,- eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 písm. b/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.