

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/160/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202758
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318202758.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: Poistná udalosť s.r.o., Sabinovská 11, Bratislava, IČO: 45 474 231, zastúpený: Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., Galvaniho 7D, Bratislava, IČO: 36 866 687, proti žalovanému: ČSOB Poistovňa, a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 2.691,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.691,49 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 23.4.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.691,49 eur z titulu náhrady škody. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.12.2016 došlo k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti Dartan business s.r.o., v tom čase so sídlom Pekelná 434/21, Chtelnica, značky ŠKODA OCTAVIA EČV PN XXX CX. Poškodený bol preto nútený požičať si náhradné motorové vozidlo, na prenájme v trvaní 74 dní (od 6.12.2016 do 17.2.2017) sa dohodol so žalobcom. Náklady na zapožičanie náhradného vozidla mu boli vyúčtované faktúrou č. 170201 vo výške 4.884,- eur. Žalobca prevzal na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.2.2017 pohľadávku poškodeného voči žalovanému, ktorá spočívala v neuhradení náhrady škody za náhradné vozidlo, keďže žalovaný uznal nárok len vo výške 2.294,- eur, nakoľko krátil dennú sadzbu požičovného zo sumy 66,- eur/deň na sumu 35,- eur s DPH/deň, pričom ale takéto krátanie žiadnym spôsobom neodôvodnil a taktiež odpočítal náklady, ktoré by súviseli s používaním vlastného vozidla a to v sume 397,49 eur. Žalobca cenu 66,- eur za jeden deň prenájom považoval za primeranú, nakoľko ceny rôznych autopožičovní možno považovať len za orientačné. V zmysle ustálenej judikatúry za obvyklú cenu nemožno považovať výlučne cenu najlacnejšej, ako ani cenu najdrahšej autopožičovne, nakoľko obvyklá cena predstavuje celé cenové pásmo od skupiny najlacnejších až po skupinu najdrahších autopožičovní. Za neobvyklú cenu nemožno označiť cenovú reláciu cenového subjektu len preto, že na trhu existujú aj cenovo nižšie ponuky.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 12.9.2018 poukázal na to, že vzájomný vzťah poškodeného s poisťovateľom poistenej zodpovednej osoby sa odvíja od priameho nároku poškodeného podľa lex specialis, ktorým je § 15 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého „náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“ Pri určení rozsahu náhrady škody nie je daný žiaden zákonný predpoklad pre zvýhodnenie poškodeného alebo škodcu. Rozsah náhrady škody je závislý

na objektívnych skutočnostiach a nemôže byť ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami, pri prenajatom náhradnom vozidle je obmedzený hľadiskom účelnosti a nutnosti. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 28.6.2016 sp. zn. 3MCdo 3/2015, podľa odôvodnenia ktorého skutočnú škodu je potrebné stanoviť vzhľadom na „obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napr. dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“ Rozhodujúcou praxou je teda potvrdené, že pri vypožičaní náhradného vozidla poškodeným subjektom povinný subjekt zodpovedá za skutočnú škodu, ktorou je škoda prevyšujúca náklady na prevádzku vlastného vozidla. V predmetnej veci si žalobca žiadosťou zo dňa 20.4.2017 uplatnil nárok na plnenie za náhradné vozidlo v sume 4.884,- eur, po ukončení vyšetrovania škodovej udalosti mu žalovaný poukázal čiastku 2.192,51 eur spolu s odôvodnením, že primeraná cena za prenájom náhradného motorového vozidla zhodnej kategórie v danom regióne je 35,- eur s DPH/deň, t.j. primerané požičovné je 74 dní á 35,- eur = 2.590,- eur s DPH, od ktorej sumy boli odpočítané náklady súvisiace s používaním vlastného vozidla vo výške 397,59 eur po dobu 74 dní a priemernom najazdení 6.690 km. Poškodený účelnosť a nutnosť nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla preukazoval na tlačive žalobcu s názvom „Čestné prehlásenie a žiadosť o refundáciu nákladov spojených s požičaním náhradného vozidla“ zo dňa 17.2.2017 kde vyhlásil, že „až na základe primeraného prieskumu trhu autopožičovní som/sme sa rozhodol pre požičanie náhradného vozidla s najvýhodnejšími podmienkami na trhu (obvyklá cena, žiadne skryté poplatky a iné nástrahy, netreba zložiť depozit, netreba zaplatiť požičovné vopred, bez obmedzenia počtu najazdených km, pristavenie vozidla v cene, 100 % technický stav, poistene autopožičovne atď.)“, pričom ako dôvod nutnosti konateľ poškodenej spoločnosti doplnil, že „auto si požičal v Bratislave, pretože v našom regióne ani v okolí nemali požičovne výhodnejšie, lepšie a lacnejšie podmienky nájmu.....“. Od sídla spoločnosti poškodeného, ktorým je Chtelnica sú najbližšie mestá, v ktorých sídla autopožičovne Trnava a Piešťany. Žalovaný v bode 11 a 12 svojho vyjadrenia uviedol zoznam autopožičovní v daných mestách, v ktorých ceny dosahujú polovičnú sumu prenájmu, za ktorú žalobca prenájal motorové vozidlo poškodenému, pričom tieto ceny klesajú v závislosti od dĺžky prenájmu. Žalovaný preto dospel k záveru, že v súlade s princípmi odškodnenia mohol plniť preukázaný rozsah škody spočívajúci v nutne a účelne vynaložených nákladoch na prenájom náhradného vozidla vo výške 35,- eur/deň. Tvrdenia konateľa poškodenej spoločnosti sa preto nezakladajú na pravde, keďže v najbližšom okolí sídla poškodenej spoločnosti sa nachádzajú autopožičovne s podmienkami cien nájmu výrazne nižšími oproti cene, za ktorú si zapožičal motorové vozidlo od žalobcu. Taktiež nie je pravdivé vyhlásenie poškodenej spoločnosti, „že finančné pomery, nedostatok finančných prostriedkov jej neumožňovalo realizovať platbu za požičanie náhradného vozidla na začiatku doby nájmu a preto nebolo možné využiť lacnejšiu alternatívu“, nakoľko podľa zverejnených údajov finstat.sk v roku 2016 dosiahla poškodená spoločnosť tržby a výnosy v hodnote 1.311.385,- eur a zisk v hodnote 1.563,- eur. Žalobca spolu s poškodenou spoločnosťou predložením „Čestných prehlásení“ účelovo zneužil tento inštitút, takýmto spôsobom preukazované škody majú špekulatívny charakter. Navyše civilný sporový poriadok procesný inštitút „Čestné prehlásenie“ nepozná a preto súd musí pristupovať k jeho hodnoteniu z istou mierou opatrnosti. Žalovaný ďalej v súvislosti s poskytovaním náhradného vozidla spoločnosťami, ktoré sú vo verejnosti známe ako „lovci nehôd“ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 712/2011 zo dňa 31.1.2013, Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV ÚS 2043/17 a vyslovil vážne pochybnosti o tom, či je možné konaniu žalobcu a poškodeného poskytnúť právnu ochranu, či nejde o uplatňovanie pohľadávky nad rámec dobrých mravov. Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania poukázal žalovaný na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého „je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia.“ Podľa § 11 ods. 8 cit. zákona „ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6 je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.“ Žalovaný má za to, že v 3 mesačnej lehote od oznámenia žalobcu o nároku na požičovné zo dňa 20.4.2017 splnil listom zo dňa 15.6.2017 podmienku podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. a preto mu nevznikla povinnosť platiť úroky z omeškania. Povinnosť platiť úroky z omeškania by mohla vzniknúť až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co 321/2015 zo dňa 27.2.2017 a sp. zn. 8Co 335/2015.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu, výpoveďou svedka B.. J. Z. a oboznámením sa s písomnými dokladmi založenými v spise: Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 17.2.2017, Nájomná zmluva, faktúra č. 170201, Oznámenie o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti, Čestné prehlásenie a žiadosť o refundáciu nákladov spojených s požičaním náhradného vozidla, Čestné prehlásenie k platbe v hotovosti, doklad o úhrade sumy 4.884,-eur, cenník motorových vozidiel firmy P. P., cenová ponuka spoločnosti LuxCars s.r.o., emailová žiadosť žalobcu zo dňa 20.4.2017, Oznámenie o postúpení nároku zo dňa 17.2.2017, webové ponuky autopožičovní v Piešťanoch, Trnave a Bratislave, údaje o tržbách, výnosoch a zisku spoločnosti Dartan business s.r.o., rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 712/2011 zo dňa 31.1.2013, Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV ÚS 2043/17, výber z rozsudku KS Prešov sp. zn. 8Co 321/2015, zoznam právoplatných rozhodnutí súdov, v ktorých bola cena 66,-eur/deň nájmu náhradného vozidla strednej triedy vyhodnotená ako obvyklá a primeraná, Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 40C 48/2015 zo dňa 20.2.2018, Dokumentácia obchodného prípadu p. P. pozostávajúca z: Nájomná zmluva, faktúra za nájom a opravu, vyjadrenie servisu k skráteniu doby opravy, oznam o plnení za náhradné vozidlo, cenník žalobcu, výpisy z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 6.12.2016 si spoločnosť Dartan business s.r.o. prenajala od žalobcu motorové vozidlo KIA ceed a to počnúc dňom 6.12.2016. Podľa údajov na Zmluve došlo k vráteniu vozidla dňa 17.2.2017. Žalobca cenu prenájmu vyúčtoval spoločnosti Dartan business s.r.o. faktúrou č. 170201 na sumu 4.884,- eur s dátumom splatnosti 29.4.2017. Podľa textu na faktúre bol fakturovaný prenájom motorového vozidla strednej triedy bez obmedzenia počtu najazdených kilometrov za obdobie 6.12.2016 - 17.2.2017, celkom 74 dní á 66,- eur/deň s tým, že základná cena za jeden deň doby nájmu bola 45,- eur/deň a prirážka (doba neurčitá, nezabezpečenie) 21,- eur/deň. Faktúra bola uhradená dňa 19.7.2017.

5. Zmluvou o postúpení pohľadávky spoločnosť Dartan business s.r.o. ako postupca postúpil svoju pohľadávku vo forme nároku na náhradu škody žalobcovi ako postupníkovi.

6. V Čestnom prehlásení a žiadosti o refundáciu nákladov spojených s požičaním náhradného vozidla zo dňa 17.2.2017 spoločnosť Dartan business s.r.o. vyhlásila, že motorové vozidlo Škoda Octavia EČV PN XXX CX bolo dňa 4.12.2016 poškodené prevádzkou poistenca žalovaného a preto žiada o úhradu nákladov spojených s požičaním náhradného vozidla od spoločnosti žalobcu. V predtlačenom texte Čestného prehlásenia poškodená spoločnosť uviedla, že až na základe primeraného prieskumu trhu autopožičovní sa rozhodla pre požičanie náhradného vozidla s najvýhodnejšími podmienkami na trhu. Rukou bol na tlačive Čestného prehlásenia dopísaný nasledovný text „auto som si požičal v Bratislave pretože v našom regióne a ani v obci nemali autopožičovne výhodnejšie, lepšie a lacnejšie podmienky nájmu. Auto nutne potrebujem na podnikateľskú činnosť, ktorú vykonávam aj cez víkendy“.

7. Žalobca si mailom zo dňa 20.4.2017 uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie za náhradné vozidlo. V prílohe mailu bola žalovanému doručená Nájomná zmluva, faktúra za nájom, Čestné prehlásenie poškodeného, vyjadrenie autoservisu k dobe opravy a oznámenie o postúpení nároku zo dňa 17.2.2017. V oznámení o postúpení poškodená spoločnosť čestne prehlásila, že finančné pomery a nedostatok finančných prostriedkov jej neumožnili realizovať platbu za požičanie náhradného vozidla na začiatku doby nájmu a preto nebolo možné využiť lacnejšiu alternatívu požičania náhradného vozidla.

8. Žalovaný listom zo dňa 15.6.2017 - Oznámenie o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti v súlade s platnými právnymi predpismi stanovil výšku náhrady škody na sumu 2.192,51 eur, keď uviedol, že primeraná cena za prenájom náhradného vozidla zhodnej kategórie v danom regióne je 35,- eur s DPH/deň, t.j. primerané požičovné je 74 dní á 35,- eur = 2.590,- eur s DPH, od ktorej sumy boli odpočítané náklady súvisiace s používaním vlastného vozidla v sume 397,49 eur po dobu 74 dní a priemernom najazdení 6.690 km.

9. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní konanom dňa 4.2.2019 poukázala na cenníky, ktoré spolu s vyjadrením k žalobe založila do spisu a z ktorých možno vychádzať pri posudzovaní nároku žalobcu, tieto ceny sú výrazne nižšie ako cena, za ktorú si poškodený vozidlo zapožičal. Išlo o cenníky autopožičovní sídliačich v Piešťanoch a Trnave, ktoré sú najbližšie k miestu sídla poškodenej spoločnosti, ako aj cenníky autopožičovní sídliačich v Bratislave, nakoľko poškodená spoločnosť využila

práve služby žalobcu, ktorý má prevádzku v Bratislave. K zoznamu právoplatných rozhodnutí súdov k otázke ceny nájmu 66,- eur/1 deň nájmu, ktorý založil do spisu žalobca sa vyjadrila písomne (č.l. 111), uviedla, že predmet týchto súdnych sporov nekorešponduje s prejednávanej vecou, súdne spory, ktoré predložil žalobca sú špecifické, každý z nich uvádza iné okolnosti, ani v jednom prípade nejde o prenájom vozidla vo vzdialenejšom „drahšom“ meste.

10. Svedok B.. J. Z., podnikateľ prevádzkujúci autopožičovňu uviedol, že ho so žiadosťou o svedeckú výpoveď oslovil M.. Z., ktorý je manželom konateľky žalobcu. Svedok objasnil, že do ceny nájmu motorového vozidla sa premieťa veľa skutočností a to o akú triedu vozidla ide, výška nákladov spojených s užívaním vozidla, počet zapožičaní vozidla, doba zapožičania s tým, že pri krátkodobom nájme je plná denná sadzba, ktorá je rovnako aj v prípade, ak nájom trvá sice dlhšiu dobu, ale je predlžovaný po dňoch. V prípade, že klient avizuje dlhšiu dobu prenájmu, denná sadzba sa znižuje. Na výšku nájmu vplyva aj zábezpeka, čím je vyššia, tým by mal byť nájom nižší. Cena nájmu je ovplyvnená tiež tým, či sa nájomné platí vopred alebo až po skončení nájmu. V prípade, že niekto zoberie platbu za celú dobu nájmu vopred, mala by byť cena nájmu nižšia. Potvrdil tiež, že v bratislavskom kraji je cena nájmu najvyššia. Svedok uviedol, že v rámci jeho autopožičovne je cena nájmu nižšej strednej triedy 60,- eur/deň, uvedená cena sa v rámci Bratislavy pohybuje niekde v strede cenového pásma. Ohľadne reklamných inzerátov autopožičovní na internete uviedol, že málokedy reklamované ceny zodpovedajú realnej cene, za ktorú si nájomca môže vozidlo prenajať, ak je napr. inzerovaná cena 100,- eur denne, tak až na mieste samom sa zákazník dozvie, že táto cena platí pri nájme na dlhšiu dobu, napr. 30 dní. Z vlastnej skúsenosti uviedol príklad, kedy autopožičovňa reklamovala vozidlo určitej značky, pritom takéto vozidlo vôbec nevlastnila, podmienkou prenájmu teda bola doba minimálne pol roka s tým, že autopožičovňa by si vozidlo zobrala do operatívneho leasingu.

11. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uvádzal, že poškodená spoločnosť Dartan Business s.r.o. nemala voľné finančné zdroje na prenájom vozidla, nevedela odhadnúť dĺžku opravy poškodeného motorového vozidla a tiež to, či bude náhradné motorové vozidlo skutočne potrebovať po celú predpokladanú dobu opravy, preto nemala záujem viazať sa a uzatvárať nájomnú zmluvu na náhradné motorové vozidlo na dobu určitú. Rozhodla sa pre nájom v režime doby neurčitej, ktorá jej nekomplikovala finančnú situáciu, poskytovala flexibilitu a umožňovala náhradné motorové vozidlo kedykoľvek vrátiť. Oprava vlastného poškodeného motorového vozidla sa však opakovane predlžovala, v dôsledku čoho bola nútená nájom náhradného motorového vozidla opakovane predlžovať, čo však nemohla vopred predvídať a preto jej nemôže byť na škodu, že sa v danej situácii rozhodla pre také podmienky nájmu, ktoré jej zo všetkých možných hľadísk najviac vyhovovali a neriadila sa kritériom najlacnejšej ceny na trhu. Cena nájmu 66,- eur/deň za vozidlo strednej triedy je cena obvyklá, žalobca poukázal na potvrdenia obvyklosti ohľadne takejto ceny nájmu aj od iných podnikateľov a to spoločnosti Eranov, s.r.o., IČO: 50 486 942 (69,- eur/deň nájmu v prípade nájmu bez depozitu s platbou na konci doby nájmu) a podnikateľa M. M. - Mtechnix, IČO: 41 077 407 (65,- eur/deň nájmu a ide o nájom bez depozitu a s platbou nájomného na konci nájmu). Žalobca poukázal na iný prípad nájmu rovnakého náhradného motorového vozidla, pri ktorom bol nárok za náhradné vozidlo v režime rovnakých podmienok, aké mala spoločnosť Dartan Business s.r.o. vo výške 66,- eur/deň nájmu uplatnený u žalovaného, ktorý nárok poškodenej A. C. uznal a takúto cenu považoval za obvyklú. Uvedený prípad žalobca preukázal nájomnou zmluvou zo dňa 26.7.2017, uzatvorenou medzi ním a poškodenou B.. A. C., kde predmetom prenájmu bolo vozidlo rovnakej triedy za cenu 66,- eur za 7 dní prenájmu. Poistovňa pôvodne uznala len cenu prenájmu vo výške 45,- eur/deň a preto poistné plnenie krátila, avšak následne poškodenej poistné plnenie doplatila. Na prípade poškodenej V. P. žalobca preukazoval, že v prípade kratšej ako predpokladanej doby opravy motorového vozidla neboli poškodenej poistovňou preplatené tie dni prenájmu, ktoré musela autopožičovňa vopred zaplatiť aj keď tieto dni náhradné motorové vozidlo už neužívala a vrátila ho o 2 dni skôr.

12. Právny zástupca žalovaného žiadal vylúčiť na samostatné konanie rozhodnutie súdu o príslušenstve pohľadávky, nakoľko Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zaujal stanovisko, že nárok na príslušenstvo pohľadávky nie je daný v prípade splnenia povinnosti poistovňou uloženou jej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Voči rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR bola podaná ústavná sťažnosť.

13. Podľa § 4 ods. 1,2 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie

zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ neplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

14. Podľa § 11 ods. 6 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

15. Podľa § 11 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

16. Podľa § 15 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 427 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhradza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že v dôsledku dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 4.12.2016 bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti Dartan Business s.r.o. značky Škoda Octavia, ktorá si na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 6.12.2016, počnúc dňom 6.12.2016 zapožičala od žalobcu náhradné motorové vozidlo, ktoré mu vrátila dňa 17.2.2017. Za dobu nájmu 74 dní pri cene 66,- eur/deň mu žalobca vystavil faktúru č. 170201 na sumu 4.884,- eur s dátumom splatnosti 29.4.2017. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.2.2017 spoločnosť Dartan Business s.r.o. postúpila žalobcovi svoju pohľadávku na náhradu škody voči subjektu zodpovednému za škodovú udalosť na jeho motorovom vozidle značky Škoda Octavia v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 4.12.2016, resp. voči jeho poisťovni. Zároveň v Čestnom prehlásení a v žiadosti o refundáciu nákladov spojených s požičaním náhradného vozidla poškodená spoločnosť vyhlásila, že si auto požičala v Bratislave, nakoľko v najbližšom regióne autopožičovne nemali výhodnejšie a lacnejšie podmienky nájmu. Poškodená spoločnosť uhradila žalobcovi sumu 4.884,- eur dňa 19.7.2017. Žalobca si mailom zo dňa 20.4.2017 uplatnil voči žalovanému nárok na poistné plnenie za náhradné vozidlo, žalovaný mu

listom zo dňa 15.6.2017 oznámil ukončenie šetrenia škodovej udalosti a stanovil výšku náhrady škody sumou 2.192,51 eur, keď od uplatnenej náhrady škody vo výške 4.884,- eur odpočítal náklady, ktoré by vznikli poškodenému využívaním vlastného motorového vozidla v sume 397,49 eur a taktiež náklady spočívajúce v neprimeranej cene prenájmu vozidla, keď primeraná cena za prenájom motorového vozidla zhodnej kategórie v danom regióne je 35,- eur s DPH/deň. V predmetnom spore žalobca poukazoval na judikatúru Českého Najvyššieho súdu, v zmysle ktorej je povinnosťou škodcu nahradiť konkrétnu škodu v preukázanej výške, pričom pri jej určení sa nevychádza z paušalizovaných odpočtov, ale z reálnej výšky skutočnej škody, ktorou je rozdiel medzi nákladmi na zapožičanie náhradného vozidla a nákladmi, ktoré by poškodený nebyť škodnej udalosti vynaložil na prevádzku svojho vozidla, pričom je potrebné vychádzať z konkrétnej situácie. Sporná medzi stranami sporu teda bola výška primeranej ceny prenájmu obdobného vozidla v danom regióne. Žalovaný aj žalobca v tejto súvislosti založili do spisu reklamné inzeráty ponúkajúce v bratislavskom a trnavskom kraji prenájom vozidla, ktorými preukazovali dôvodnosť ich argumentácie o primeranosti, resp. neprimeranosti prenájmu v prejednávanej veci. Je pravdou, že k miestu sídla spoločnosti, ktorej vozidlo bolo dopravnou nehodou poškodené sú najbližšie mestá Trnava a Piešťany, v ktorých reálne fungujú autopožičovne a teda bola možnosť si zapožičať vozidlo v niektorej z nich, čo však neurobila, ale náhradné vozidlo si zapožičala v spoločnosti žalobcu, sídlaceho v Bratislave, odôvodňujúc takýto postup tým, že v najbližšom okolí nebola autopožičovňa, ktorá by poskytla výhodnejšie a lacnejšie podmienky prenájmu. Súd mal predovšetkým výpoveďou svedka B.. J. Z. ako osoby prevádzkujúcej autopožičovnu preukázané, že na cenu prenájmu vplyva veľa faktorov, ako napr. doba prenájmu, náklady spojené s užívaním vozidla, počet zapožičaní vozidla, výška zábezpeky, nutnosť platby pred začatím prenájmu vozidla a pod., keď záujemca o prenájom až priamo na mieste samom zistí, aká je reálna cena prenájmu, nakoľko údaje uvedené v inzerátoch sú často skreslené a nezodpovedajú realite. Z uvedeného dôvodu je potrebné posudzovať okolnosti prenájmu vozidla pre každý konkrétny prípad samostatne. V prejednávanej veci však žalovaný, ktorý spochybňoval dôvody spoločnosti Dartan Business s.r.o., ktoré ju viedli k prenájomu náhradného motorového vozidla od žalobcu nenavrhol doplnenie dokazovania napr. vylúčením konateľa poškodenej spoločnosti za tým účelom, aby preukázal pravdivosť jeho tvrdení o nemožnosti zapožičať náhradné motorové vozidlo v Trnave alebo Piešťanoch, kde mali byť ceny prenájmu nižšie ako v Bratislave, resp. jeho tvrdenia o existencii takých skutočností, pre ktoré bol nútený pristúpiť k zapožičaniu náhradného motorového vozidla za tých podmienok, ako poskytoval žalobca, napr. tvrdenia o jeho nepriaznivej finančnej situácii, ktoré mu nedovoľovali uhradiť cenu prenájmu vopred. Súd sa stotožňuje s rozhodnutiami súdov v iných obdobných prípadoch, v ktorých už bolo konštatované, že poškodený, v tomto prípade Dartan Business s.r.o., bol povinný riešiť svoju nepriaznivú situáciu zapožičaním náhradného vozidla a preto nie je možné od neho požadovať, aby hľadal, v ktorej autopožičovni je mu dostupné motorové vozidlo za najnižšiu cenu a teda porovnávať ponuky viacerých autopožičovní. Nie je jeho povinnosťou vyhľadať ponuku s najnižšou cenou. Nemožno vyvodiť jednoznačný záver o tom, že účelne vynaloženým nákladom na prenájom náhradného motorového vozidla je výlučne prenájom za najlacnejšiu cenu v danom regióne alebo že primeranou cenou je priemer cien nájomného určitého počtu autopožičovní. Obvyklá cena je cena, ktorá sa za rovnakých okolností platí za daný druh tovaru alebo služieb, čiže je to cena pohybujúca sa v rámci určitého cenového pásma, pokiaľ výrazne nevybočuje z takéhoto rámca. V danej veci žalobca predložil potvrdenia viacerých podnikateľov prevádzkujúcich autopožičovne z ktorých je zrejmé, že cena 66,- eur za deň pri prenájme motorového vozidla strednej triedy je obvyklá, keďže sa vyskytuje v cenníkoch viacerých spoločností.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania má preto súd za preukázané, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť svojich námietok ohľadne neprimeranej ceny nájmu tak, ako si ju uplatnil žalobca, nenavrhol žiadne dokazovanie za účelom posúdenia konkrétnych okolností daného prípadu. Pokiaľ ide o sumu 397,49 eur, ktorú žalovaný odpočítal ako náklady, ktoré by vznikli spoločnosti Dartan Business s.r.o. pri používaní vlastného motorového vozidla počas doby 74 dní a priemernom najazdení 6.690 km tak žalovaný takýto svoj postup žiadnym spôsobom neodôvodnil, neuviedol ako dospel k uvedenej výške nákladov, takýto jeho postup nemá oporu v žiadnom právnom predpise a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.691,49 eur ako rozdielu medzi žalobcom uplatnenou a žalovaným vyplatenou náhradou škody. Nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní ako procesná strana plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.