

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200912
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117200912.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: C. L., X.. XX.X.XXXX, L. G. XXXX/XX, XXX XX Ľ. zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500119278 z 19.6.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500119278 z 19.6.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.1.2017 domáhal voči žalovanému vydania rozhodnutia neodkladného opatrenia a rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 500119278 zo dňa 19.6.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500119278 zo dňa 19.6.2015 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že napáda Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa 19.6.2015. So žalovaným chcel uzatvoriť úverovú zmluvu. Žalovaný mu predložil listiny s tým, že ak chce, aby mu bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny podpísal v presvedčení, že uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500119278 z 19.6.2015. Až od svojho zamestnávateľa zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo 16.11.2015, ktorá bola jeho zamestnávateľovi doručená dňa 23.11.2015 sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu. Dohoda umožňuje žalovanému, aby od neho vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly. V súvislosti s Dohodou o zrážkach zo mzdy mu nebolo nič bližšie vysvetlené. Samotné vyhotovenie Dohody o zrážkach zo mzdy je typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu, tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Aj keď je Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebol o jej dôsledkoch nijako poučený a nemal možnosť ju odmietnuť, ak chcel úver získať. Žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jeho zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offa súdnej kontrole. Žiadosť veriteľa jeho zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo

mzdy preukazuje listom zo dňa 16.11.2015. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy.

Medzi listinami, ktoré mu žalovaný predložil pri uzatváraní Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500119278 z 19.6.2015, je aj Dohoda o poskytovaní služieb z 19.6.2015, ktorá obsahuje v čl. I - bod 2. ustanovenie o poplatku za odklad splátok. Ako spotrebiteľ takúto službu nevyužil napriek tomu ju musel zaplatiť.

Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálna dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ) a jeho zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Obsah dohody spočíva v tom, že má platiť bez ohľadu na poskytnutie tieto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol.

Naviac, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ), ale táto neobsahuje -adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ), -dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2, písm. f) ZoSÚ), -výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úver na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ), čím je potrebné považovať podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Vyššie uvedené náležitosti v predmetnej zmluve o revolvingovom úvere absentujú. Za podstatné považuje aj to, že žalovaný chce predmetnou dohodou bez súdnej kontroly získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola súdmi vyslovená. Žalovaný chce získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená a nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, obстоjí jeho návrh, aby bolo možné žalovanému neodkladné opatrenie, zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500119278 z 19.6.2015.

zo mzdy.

2. Uznesením zo dňa 13.2.2017 č.k. 19Csp/12/2017-37 súd v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 12.9.2017 uviedol, že „Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500119278 bola podpísaná dňa 19.6.2015, je vyhotovená na samostatnom liste papiera, oddelená od úverovej zmluvy a samostatne podpisovaná. Tvrdenie o spôsobe uzatvárania Dohody o zrážkach zo mzdy je zo strany žalobcu opísané spôsobom, ktorý by mal nasvedčovať tomu, že v podstate ani nevie aké listiny podpísal, pretože podľa jeho tvrdenia mu boli dané na podpis nejaké listiny a sám nevie, ani čo podpísal (napríklad o Dohode o zrážkach sa dozvedel od zamestnávateľa). Tvrdenie žalobcu v kontexte jeho ďalších tvrdení potom znamená, že pre neho ako spotrebiteľa bolo a je výhodnejšie nevenovať žiadnu pozornosť tomu, čo podpisuje a uzatvára, pretože len vtákom prípade sa môže domáhať a tvrdiť, že niečo neuzavrel (teda domáhať sa výhody z vlastnej hrubej nedbanlivosti pri uzatváraní zmlúv). Takýto spôsob konania žalobcu je objektívne neakceptovateľným, pretože okrem absencie konkrétnych skutočností týkajúcich sa uzatvárania aj Dohody o zrážkach sa v žalobe neuvádza nič iné. ako v obsahovo a formu lačne totožných žalobách, čo sa javí akoby každý spotrebiteľ konal spôsobom ako osoba, bez spôsobilosti na právne úkony. Žalobca pritom nespochybnil vlastný spôsob uzavretia Dohody o zrážkach hneď po tom, ako bola Dohoda o zrážkach predložená jeho zamestnávateľovi (kedy sa údajne o nej dozvedel).

Ako podstatnú skutočnosť žalobca považuje za potrebné uviesť, že elementárnou zodpovednosťou každej osoby spôsobilej na právne úkony je aj povinnosť venovať primeranú pozornosť vlastnému konaniu. Spôsobilosť na právne úkony nadobúda fyzická osoba dosiahnutím 18 roku na základe toho, že tvorca zákona predpokladá v danom čase určitú mieru spôsobilosti si uvedomovať, čo právny úkon môže znamenať a Teda že konajúca osoba má istú mieru schopnosti posúdiť aj vlastné konanie alebo prinajmenšom konať zodpovedne. Ak by sa malo prijať tvrdenie uvádzané žalobcom o tom, že ak chcel úver získať musel podpísať listiny predložené mu na podpis, potom v zmysle uvedeného je normálne predpokladať, že konajúca osoba si dané listiny minimálne prezrie, či sa jej napríklad týkajú (nedá sa napríklad vylúčiť administratívna chyba), ako sa označujú (čo je elementárna úroveň zodpovednosti) a čo je ich obsahom (čo zodpovedá normálnej a bežnej úrovni zodpovednosti). Dohoda o zrážkach je vyhotovená na samostatnom liste a je označená ako DOHODA O ZRAŽKACH ZO MZDY (INÝCH PRÍJMOV) DLŽNÍKA e. 8500119278. Na predmetnej dohode sa nachádza meno a priezvisko žalobcu. Následne je uvedený text „TEXT DOHODY SI PRED JEJ PODPÍSANÍM POZORNE PREČÍTAJTE“.

V kontexte tvrdení žalobcu, podľa ktorých o uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy vlastne nevedel a dozvedel sa o tom až od svojho zamestnávateľa, by reálne a nikdy nepostačovalo žiadne opatrenie, ktorý by primárne žalobcu venovať pozornosť čomukoľvek, čo podpisuje. Ak by žalobca bol poučený len ústne, nepochybujeme o tom, že by tvrdil opak. Pretože pokiaľ je vôbec možné spochybníť takým spôsobom, ako to robí žalobca, písomný právny úkon a písomnú formu poučenia, potom verbálne poskytnuté poučenie je nepreukázateľné za žiadnych okolností.

V dohode o zrážkach zo mzdy sa výslovne uvádza :

- Dlžník si je vedomý, že uzavretie tejto Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru, (bod I) Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto Dohode, potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči Veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované Spoločnosti, (bod II)

Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy: Dôsledkom uzavretia tejto Dohody je možnosť Spoločnosti predložiť túto dohodu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) Dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. VI. tejto dohody. Zamestnávateľ (platiteľ iného príjmu) Dlžníka je povinný Dohodu rešpektovať a vykonávať zrážky zo mzdy. Súhlas s predložením tejto Dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy (iného príjmu) Dlžník vyjadruje podpisom Dohody. Ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím Dohody vzniká Dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy (iného príjmu) v dohodnutej výške, a to až do úplného splatenia pohľadávok Spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy (iného príjmu) sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky Spoločnosti. Vykonávaním zrážok zo mzdy a ich poukazovaním Spoločnosti dochádza k postupnému splácaniu Pohľadávok Spoločnosti. Dlžník nemá oprávnenie túto Dohodu pred splatením Pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť, (bod III).

Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Dohoda o poskytovaní služieb je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad a ani podmienku pre vznik zmluvy o úvere. Občiansky zákonník v § 52a ods. 1 určuje: „Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.“

Žalobca v dohode sám potvrdzuje, že uzavretie danej dohody nie je podmienkou ani pre iný zmluvný vzťah so žalovaným.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov: žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru/Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.6.2015, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo 16.11.2015, Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.6.2015, Dohoda o poskytnutí služieb zo dňa 19.6.2015 a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

6. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro vo vložke č. 22160/B v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

7. Na formulárovom tlačíve žalovaného uzavreli zmluvné strany a to žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ dňa 19.6.2015 Zmluvu o úvere č. 8500119278,

v ktorej bode 5. Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (vyplňte) je uvedené, že „dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 41,84 eura. Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 720 eur. Splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 25,38 eura. Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 985,68 eura. Predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,67. Ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,44. Priemerná RPMN za úver (v %): 37,67. Poskytnutá čiastka revolvingu: 720 eur, Celková čiastka revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania

revolvingu): 985,68 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,67, Ročná úroková sadzba revolvingu v %: 17,44, Poplatok za poskytnutie úveru: 72 eur. Žiadam o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky (úveru), príp. ďalších záväzkov zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č. s pohľadávkou v podobe môjho nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ, a to ku dňu poskytnutia úveru.
Účel čerpania úveru: rekonštrukcia nehnuteľnosti.

8. V bode 6. Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (nevyplňajte)

Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 41,84 eura. Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 720 eur. Splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 25,38 eura. Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 985,68 eura. RPMN za úver (v %): 25,89. Ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,44. Priemerná RPMN za úver (v %): 37,67. Poskytnutá čiastka revolvingu: 720 eur, Celková čiastka revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 985,68 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,89, Ročná úroková sadzba revolvingu v %: 17,44, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania v %: 5,05, Poplatok za poskytnutie úveru: 72 eur. V prípade uzavretia Dohody o poskytovaní služieb. Veriteľ bude informovať aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa Dohody o poskytovaní služieb.

9. Podľa bodu 7. formulárovej zmluvy - Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej aj Zmluva o RÚ), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 vyhlasujú, že sú plne spôsobilí na právne úkony. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 berú výslovne na vedomie a súhlasia, že nimi požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 splácať požadovaný úver upraviť počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa parametrov úveru, je oprávnený túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy.

10. Toho istého dňa na samostatnom tlačive uzavreli aj Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500119278, pričom podľa bodu 1. tejto Dohody „dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody (ďalej aj príslušná Zmluva o revolvingovom úvere), kde Poskytovateľ má postavenie Veriteľa a Zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb; týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu“ .

Podľa bodu 2. tejto dohody „dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napr. na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok.“

Podľa bodu 7.1. tejto dohody „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,54 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“

11. Zároveň uzavreli tento istého dňa na samostatnom tlačive aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500119278, podľa bodu IV. a V. ktorej spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500119278 (ďalej len „Zmluva“) čiastku vo výške 720 eur. V zmysle Zmluvy/dodatku k Zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu(ov) (ďalej len „Revolving(y)“). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto Dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých Dlžníkovi, príslušenstvom úveru (Revolvingu/ov), nákladmi, ktoré spoločnosť preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči Dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči

dlužníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej len „Pohľadávky“).

Strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie Pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. IV tejto Dohody, dohodou o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov; s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „zrážky zo mzdy“), ktorú Dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (respektíve platiteľa príjmu): Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka; vždy v riadnom výplatnom termíne Dlžníka a odvádzať ich na bankový účet XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom č. 8500119278 vo výške 41,84 eura mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu) alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

12. Listom zo dňa 16.11.2015 požiadal žalovaný zamestnávateľ žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy s tým, že je ku dňu 16.11.2015 v omeškaní so splátkou v sume 41,84 eura., s tým, že celkový dlh voči žalobcovi ku dňu 16.10.2015 činí 1.370,96 eura (vyplatená čiastka a zmluvná odmena pôžičky/úveru v sume 1.370,72 eura plus ostatné záväzky žalovaného za omeškanie v sume 0,24 eura). Tento dlh môže byť ale navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru (klientovi budú poskytnuté ďalšie peňažné prostriedky alebo z dôvodu vzniknutých sankcií za omeškanie. Prípadne môže byť dlh znížený z dôvodu priamych úhrad od žalobcu. Po úplnom uhradení pohľadávky voči žalovanému mu bude žalobcom zaslané oznámenie, že istina pôžičky vrátane príslušenstva je splatená a vykonávanie zrážok je možné ukončiť.

13. Pri výsluchu žalobca uviedol, že „je umelec, v tom čase potreboval určitú sumu na preklopenie určitého nepriaznivého obdobia, kedy nemal finančnú hotovosť. V podstate zašiel do pobočky PROFÍ CREDITU, kde jednal s paňou, ktorú predtým nepoznal. Predtým žiadnu zmluvu neuzatváral, nemal o tom žiadne vedomosti. Išiel s tým, že chcel si požičať určitú sumu finančných prostriedkov s tým, že ju s úrokmi do určitej doby vráti. Pokiaľ je uvedené, že uzatvoril alebo dal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, nevie o tom, čo je revolvingový úver, nebolo mu vysvetlené, že sa jedná o revolvingový úver a nemal žiaden záujem uzatvárať zmluvu o revolvingovom úvere. Chcel si požičať určitú sumu peňazí. Nepamätá si už akú. Uvažoval o tom si požičať 500 eur, lebo príjem mal, len tie financie potreboval na nejaké účely. Nemal záujem uzatvárať revolvingový úver a čerpať úverový rámec, chcel si len požičať sumu okolo 500 eur a túto sumu aj vrátiť. Prišla mu suma na účet, ale znížená o poplatok, toto si pamätá, že mu neprišla celá suma 720 eur. Bol mu predložený v podstate len štós listín, ktorý mal podpisovať bez nejakého vysvetlenia. Tej pani aj povedal, že nech mu vysvetlí, o čo sa jedná, v podstate mu nič vysvetlené nebolo a nemá teda žiadnu vedomosť o tom, aby uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy aj dohodu o poskytovaní služieb. O tom s nikým nejednal. Mal za to, že podpisovanie týchto listín je potrebné pre to, aby mu bola poskytnutá finančná čiastka. Toto bolo všetko, čo urobil, že tieto listiny podpisoval.

Tento úver splácal až do času, pokiaľ mu nebolo oznámené, resp. pokiaľ nedostal nižšiu výplatu, a keď sa išiel pýtať, prečo to tak je, bolo mu povedané, že tam má zrážku.

Nevie, aký je teraz stav tohto úveru, koľko má zaplatené na tento úver a koľko by prípadne ešte malo byť zaplatené, avšak nemá vedomosť o tom, aby ma PROFÍ CREDIT žaloval o zaplatenie tohto dlhu. Nemá vedomosť o tom, aby nejaký dlh mal. Má za to, že som tento úver riadne splácal a ani nebol dôvod, aby prípadne boli nejaké uplatnené voči nemu takéto spôsoby. Žalovaný ho do dnešného dňa nežaluje o zaplatenie tohto úveru, nie je žiadna takáto žaloba a ani nemá o tom nejakú vedomosť. Keď mu teda bolo oznámené z učtarne, že mu robia zrážky, tak sa bránil podaním tejto žaloby. Žiadne zrážky mu už vykonávané nie sú.“

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Predmetom konania sú nároky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné na uvedenú právnu vec aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, ako aj ustanovenia §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka

(OZ) poskytujúce ochranu spotrebiteľovi pri uzavretí spotrebiteľských zmlúv, pričom súd poukazuje na to, že podľa Občianskeho zákonníka súd posudzuje všetky nároky vyplývajúce z uzavretej zmluvy, aj keď sa jedná o zmluvu o úvere, ktorá je upravená ako základný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku.

16. Podľa § 53 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 551 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy.

18. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola spotrebiteľovi predložená - hoci na samostatnej listine, je nepochybne súčasťou zmluvných dojednaní medzi veriteľom a spotrebiteľom a formulárové tlačivo obsahuje taký výklad práv a povinností v súvislosti s týmito dohodami, ktoré nezodpovedajú charakteru zmluvného vzťahu. Sú koncipované pre bežného spotrebiteľa zložito a porozumieť im môže jedine osoba s právnickým vzdelaním - teda sú formulované výlučne pre právnikov a nie bežných spotrebiteľov. Veriteľ - teda žalovaný použil tieto dohody na výkon práv, ktoré mu nepatria a od počiatku zmluvného vzťahu nevyhnutne vedel, že koná v zjavnom rozpore so spotrebiteľskou legislatívou, kedy žalobca nechcel a ani nevedel o tom, aby žiadal o revolvingový úver, nanútil mu tento úver s tým, že sa jedná o úver na rekonštrukciu nehnuteľnosti, čo nebola pravda a nanútil mu aj Dohodu o poskytovaní služieb aj Dohodu o zrážkach zo mzdy.

19. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú prax súdov vyslovenú aj napr. v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19.2.2013 č.k. 12C/68/2012 a uznesení Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov reality praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov o strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

Je z vykonaného dokazovania zrejмый nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobcu v zmysle ustanovenia § 37 OZ uzavrieť revolvingový úver, dohodu o zrážkach zo mzdy aj dohodu o poskytovaní služieb, ktoré boli ale zároveň nekalou obchodnou praktikou žalobcovi vnútené v úmysle žalovaného obísť prísne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa uvedené v zákone č. 129/2010 Z.z. aj OZ a teda tento právny úkon je potrebné považovať aj za neplatný právny úkon podľa § 39 OZ a nemôže požívať právnu ochranu.

20. Preto súd oprávnenej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a 262 CSP, podľa ktorých, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Súd ustaľuje, že žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu priznal nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).