

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/177/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212322
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723212322.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, mal. deti rodičov, matka: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX B., a otec: D. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXXX I., J., v konaní začatom na návrh starých rodičov: G. K. B., nar. XX.X.XXXX a G. L. B., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom M. XX, XXX XX N., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľa návrhom z 1.12.2023 žiadali nariadiť neodkladné opatrenie a to v nasledovnom znení:

"Súd dočasne upravuje styk starých rodičov, G. K. B., nar. XX.XX.XXXX a G. L. B., nar. XX.XX.XXXX, s maloletými deťmi, C. B., nar.: 29.9.2011 a A. B., nar.: 3.7.2013 tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletými kontaktovať (obraz a zvuk) prostredníctvom dostupných komunikačných platforiem (Whatsapp, Viber, Skype a pod.) bez obmedzení tj. na základe individuálnych požiadaviek, potrieb, názoru a vôle mal. deti .

Rodič/osoba, ktorému sú mal. deti zverené je povinný umožniť tento kontakt/styk maloletých so starými rodičmi.

Rodič/osoba, ktorému sú mal. deti zverené je povinný počas komunikácie medzi deťmi a starými rodičmi rešpektovať právo detí na súkromie (v zmysle Čl.16 ods. 1 a čl.19 ods.2 Ústavy SR) a právo detí na(tele)komunikačné tajomstvo(v zmysle Čl.22 ods.2 Ústavy SR).

Neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdneho konania č.14P/191/2022."

2. Ako dôvod uviedli, že: „0 naše vnúčatá A. a C. sme sa od narodenia detí(v rámci možností, ktoré nám boli umožnené) starali, komunikovali, zabezpečovali všetko pre deti potrebné. S našimi vnúčatami máme vytvorený silný citový vzťah a rovnako sme presvedčení, že naše vnúčatá majú veľmi dobrý vzťah k nám ako starým rodičom. Od mesiaca 10/2022 nastala situácia(detí sú v starostlivosti matky), že my ako starí rodičia maloletých nemáme s maloletými žiadny kontakt, hoci sme sa o to pokúšali. Ich mobilné zariadenia sú vypnuté, nemáme o našich vnúčatách žiadne informácie, pričom my ako starí rodičia sa pokúšame dovolať deťom minimálne 1-krát za týždeň už viac ako 1 rok . V mesiaci 11/2022 sme žiadali(emailami) matku a rovnako aj UPSVaR o umožnenie komunikácie s našimi vnúčatami, avšak naše prosby boli ignorované. Dňa 20.11.2022 sme podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak toto bolo Okr.súdom Poprad - č.k. 10P/186/2022 - dňa 30.11.2022

zamietnuté. Dňa 1.12.2023 sme podali návrh na úpravu styku s mal. deťmi (na základe vyjadrenia súdu z konania č. 10P/186/2022) . Súdne konanie o úprave styku s našimi vnúčatami sa vedie v konaní č. 14P/191/2022 , pričom súd vydal rozhodnutie dňa 20.4.2023. Voči rozhodnutiu súdu z 20.4.2023 sme podali odvolanie dňa 26.5.2023. Okr.súd Poprad doručil odvolaciemu súdu naše odvolanie až dňa 26.9.2023. (S odstupom času musíme konštatovať, že postup súdu prvej inštancie nebol / nie je náhoda ale zámer, tzn. napr. naše neodkladné opatrenie z 20.11.2022 mohlo byť nariadené rovnako ako je to v mnohých iných rovnakých súdnych konaniach) Krajský súd Prešov do dnešného dňa(tj. 28.11.2023) o našom odvolaní nerozhodol.

Náš 12-ročný vnuk C. a naša 10,5 ročná vnučka Klaudia majú absolútne zablokovanú akúkoľvek komunikáciu a informácie s nami ako starými rodičmi už viac ako 1 rok !My ako starí rodičia máme absolútne zablokovanú akúkoľvek komunikáciu a informácie s našimi 12-ročným vnukom C. a našou 10,5 ročnou vnučkou Klaudiou už viac ako 1 rok ! Kladieme si triviálne otázky(ktoré vyznievajú v 21.storočí v právnom štáte, ktorý je členom Európskej únie úplne absurdne) - napr. :-koľko (mesiacov, alebo rokov) ešte bude trvať súdne konanie č. 14P/191/2022 (tzn. Dokedy budú porušované práva detí a aj práva nás starých rodičov) keď len doručenie odvolania zo súdu 1.inštancie na súd 2.inštancie trvalo 4 mesiace a prešiel už 1 rok od podania nášho návrhu na súd?-koľko (mesiacov, alebo rokov) bude náš 12-ročný vnuk a 10,5 ročná dcérka žiť v (abnormálne nezdravom) stave, že ani len nemá prístup k telefónu a nemôže ani len zavolať svojim starým rodičom? Existujú len 2 možnosti: -buď deti nemajú žiadny prístup k "telefónom" a tým pádom nám nemôžu zatelefonovať - tzn. deti sú ako vo "väzení", pretože oveľa menšie deti majú bežne "prístup k telefónu" -alebo deti majú "telefón, resp. mobilné tel. číslo" ale majú pod vyhrážkami a hrozbami trestom zakázané so všetkými príslušníkmi rodiny otca detí "telefonovať/komunikovať" - to by bola najextrémnejšia dehonestácia a ponižovanie celej otcovej rodiny - tzn. najbližších rodinných príslušníkov, ktorí pre deti spravili po každej stránke násobne viac ako ktokoľvek iný Obe horeuvedené alternatívy sú absolútne v rozpore so zdravým vývojom detí. V Čl. 16 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená ochrana dieťaťa voči svojvoľnému zasahovaniu do súkromného života rodiny. V Čl.19 ods.2 Ústavný SR je zakotvené právo každého občana(tzn. Tak detí ako aj nás starých rodičov) na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. Rozhodujúca skutočnosť je daná v dôsledku dlhodobého prerušenia kontaktu maloletých s nami ako s ich starými rodičmi z otcovej strany a negatívny vplyv na ich zdravý vývoj, nakoľko ako sme uviedli vyššie, naša komunikácia prebiehala pravidelne, maloletí sa na kontakt, komunikáciu s nami ako so starými rodičmi tešili, nijako neboli obmedzovaní a my ako starí rodičia sme im boli kedykoľvek k dispozícii. Žiadame súd, aby poskytol ochranu spočívajúcu v zabezpečení pravidelného kontaktu maloletých s nami, ich starými rodičmi z otcovej strany, aby bol zachovaný rokmi nadobudnutý vzťah, nakoľko naše vnúčatá majú právo poznať a byť v styku so starými rodičmi z oboch strán.“

3. Podľa § 2 CMP s použitím ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. c), d)).

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila danosť práva.

9. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému je daná najmä vtedy, ak riešenie situácie dieťaťa

neznesie odklad. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bola ohrozená) len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčenie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

11. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

12. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. V prvom rade súd dáva do pozornosti, že pomery v rodine účastníkov konania sú súdu známe z jeho početných predchádzajúcich rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, pričom od návratu detí na Slovensko v októbri 2022 bolo tiež rozhodnuté o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom súd dočasne (do rozhodnutia vo veci samej) zakázal styk otca s deťmi, ktoré sa viedlo pod č. k. 10P/174/2022. Vzhľadom na to, že situácia v rodine vyvrcholila veľmi závažným porušením rodičovských práv a povinností zo strany otca, ktorý neoprávnene premiestnil mal. deti do cudziny, bez súhlasu matky, za súčasného porušenia povinností vyplývajúcich mu z autoritatívneho rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, avšak s prihliadnutím na danú situáciu Okresný súd Poprad uznesením č. k. 15P/181/2022-10 zo dňa 08.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/20/2023-166 zo dňa 04.04.2023 rozhodol tak, že otec je oprávnený telefonovať s jeho deťmi každú stredu a sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.

15. Je pravdou, že na tunajšom súde pod č. k. 14Em/11/2022 je vedené konanie o výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom súd zistil, že matka sa skutočne nepodrobuje vyššie uvedenému rozhodnutiu, v ktorom však súd robí všetky opatrenia, aby došlo k náprave. Súd v predmetnej veci vydal neodkladné opatrenie č. k. 14Em/11/2022-267 zo dňa 31.07.2023, ktorým matke uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Poprad po dobu 3 mesiacov, nakoľko tu existovali ospravedliteľné dôvody, čím sa súd v prvom rade pokúsil dosiahnuť dobrovoľné plnenie rozhodnutia účasťou na psychologickom a odbornom poradenstve, čo samozrejme neoprávňuje matku brániť otcovi v aktuálne nastavenom kontakte s deťmi s tým, že v prípade neúspechu, súd upozornil na možnosť výkonu rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie. Krajský súd v Prešove. Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie č.k. 14Em/11/20202-267 zo dňa 31.7.2023 a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Súd len poznamenáva, že v konaní sp. zn. 14P/153/2023 otec vo svojom návrhu žiadal rozhodnúť o povinnosti matky sprístupniť mobilný telefón za účelom komunikácie, o čom už súd rozhodol v uznesení č. k. 15P/181/2022-10, pričom o samotnej možnosti telefonovania aj s rodinnými príslušníkmi otca nie je možné rozhodnúť, keďže jednak už odvolacím súdom bolo zistené, že starí rodičia podali samostatný návrh na úpravu styku v konaní sp. zn. 14P/191/2022. V konaní sp. zn. 14P/153/2023 otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v s tým, že mal. deti sú oprávnené každý deň v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. komunikovať / emailovou správou, telefonicky, alebo Skype, alebo Whatsup/ s otcom detí, resp. rodinou otca detí , pričom čas a dĺžka komunikácie bude závisieť od preferencií a požiadaviek detí. Druhým výrokom žiadal otec o komunikáciu s mal. deťmi / emailovou správou, telefonicky, alebo Skype, alebo Whatsup/ každý deň v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod., pričom čas a dĺžka komunikácie bude závisieť od preferencií a požiadaviek detí a tretím výrokom žiadal, aby súd rozhodol, že rodinní príslušníci otca mal. detí sú oprávnení komunikovať s mal. deťmi / emailovou správou, telefonicky, alebo Skype, alebo Whatsup/ každý deň v čase do 17:00 hod. do 19:00 hod., pričom čas a dĺžka komunikácie bude závisieť od preferencií a požiadaviek detí. Tunajší súd uznesením č.k. 14P/153/2023-22 zo dňa 16.10.2023 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 15CoP/79/2023-49 zo dňa 19.12.2023 potvrdil uznesenie súdu I. inštancie. V odôvodnení v bode 18 konštatuje , že zásah v danom konaní nie je potrebný, rozhodnutie súdu I. inštancie je správne a v súlade so zákonom a návrh otca, ktorý podal je nedôvodný. Už v tomto návrhu sa otec dožadoval o rozšírenie styku s mal. deťmi z doteraz 2 nariadených dní po 30 minút na každodenný styk po 2 hodiny a takisto žiadal o určenie styku rodinných príslušníkov otca mal. detí v komunikácii s mal. deťmi a to denne po 2 hodiny . Už podaný návrh zo dňa 3.10.2023 nespĺňal ani požiadavku naliehavej potreby okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. V bode 21 konštatuje odvolací súd, že nevidí dôvod rozširovať komunikáciu otca s mal. deťmi, keďže v návrhu už otec poukazuje na nepĺnenie už nariadenej komunikácie.

17. Tunajší súd v konaní vo veci samej, teda v konaní sp. zn. 14P/191/2022 , v konaní o návrhu úpravy styku r rodičov s mal. deťmi po dôslednom vykonaní a vyhodnotení všetkých dôkazov v ich jednotlivosti ako aj vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že návrh starých rodičov nie je dôvodný. Je zrejmé, že starí rodičia, i keď ako priami príbuzní, majú nesporne právo na kontakt so svojimi vnúčatami, z hľadiska ochrany záujmu mal. detí, nie je prípustné, aby starí rodičia za aktívnej súčinnosti otca , v podstate sledovali mal. deti, o čom svedčí ich samotné tvrdenie doložené do súdneho spisu , z ktorých je zrejmé, že lokalizovali telefónne zariadenie mal. detí. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že nielen osobný kontakt starých rodičov s mal. deťmi alebo kontakt cez sociálne siete musí jednoznačne vychádzať zo zásady ochrany práv dieťaťa, ich záujmu na vzájomných vzťahoch. V neposlednom rade súd dáva do pozornosti, že starí rodičia boli oboznámení s tým, že otec bez právneho dôvodu deti v minulosti zadržoval mimo územia Slovenskej republiky- v Rakúsku, pričom nevyvinuli žiaden záujem vplývať na otca, aby sa takéhoto činu, ktorý napokon vyústil konanie rakúskych súdov o vrátenie mal. detí na územie Slovenska. Skutočnosť, že starí rodičia vychádzajú z priameho príbuzenstva vo vzťahu k mal. deťom, ešte neodôvodňuje záver, aby ich záujem bol podfarbený v podstate šikanóznym správaním vo vzťahu k mal. deťom. Záujem a ten najlepší mal. detí je na prirodzenom vzťahu nielen medzi rodičmi a deťmi, ale aj starými rodičmi, ktorí však v žiadnom prípade nemôže byť vynucovaný. Za danej situácie, kedy sú starí rodičia v podstate zaťahovaní do permanentného sporu medzi rodičmi, súd nemohol takéto správanie starých rodičov vo vzťahu k mal. deťom pripustiť a z tohto dôvodu návrh v celom rozsahu zamietol. Súd ako už niekoľkokrát predtým apeluje už nielen na rodičov ale aj na starých rodičov, aby vzájomný vzťah k mal. deťom budovali pomaly, na báze vzájomnej úcty a rešpektu, so zdôraznením na skutočnosť, že práva a záujme ma. detí musí byť viac ako záujem rozhádaných rodičov a širšej rodiny. Jedine vzájomným a pomalým rešpektovaním základných princípov vzťahu medzi rodičmi a deťmi, možno dosiahnuť žiadúci stav, ktorý je aj v záujme spoločnosti a ktorý musí byť spoločnosťou chránený. Tkz. sledovanie mal. detí, neustále súdne spory týkajúce sa mal. detí, ktoré v neposlednom rade musia zažívať neustále vyšetrowanie zo strany orgánov štátu, možno hodnotiť ako neprípustný zásah do základných práv a slobôd mal. detí , ktoré sú nielen chránené zákonodarstvom Slovenskej republiky ale aj medzinárodnými dohovormi, ktorými Slovenská republika je viazaná. Na základe týchto skutočností a zistení, súd v záujme mal. detí, v záujme ich ochrany a dodržania ich základných práv a slobôd, návrh starých rodičov v celom rozsahu zamietol, i keď opätovne na záver zdôrazňuje, že jedine zmenou prístupu rodičov a aj starých rodičov, môže dôjsť k riadnemu zdravému vývoju mal. detí, ktoré nebudú zaťahované do sporov medzi ich príbuznými.

18. Súd poukazuje na rozhodnutie sp. zn. 14P/153/2023-22 zo dňa 16.10.2023 v spojení

s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 15CoP/79/2023-49 zo dňa 19.12.2023, kde bol návrh otca a aj rodinných príslušníkov otca mal. detí na úpravu styku / emailovou správou, telefonicky, alebo Skype, alebo Whatsup/ s mal. deťmi denne na 2 hodiny zamietnutý ako nedôvodný. Súd sa opätovne stotožňuje s rozhodnutím a odôvodnením tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 14P/191/2022, v konaní o úpravu styku starých rodičov s mal. deťmi, v konaní vo veci samej/ viď bod č. 17 odôvodnenia tohto rozsudku /, kde bol návrh starých rodičov zamietnutý. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec a starí rodičia odvolanie a spis bol predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a aj s poukazom na to, že ako odvolací súd poznamenal, že návrh otca podaný dňa 3.10.202 nespĺňal ani požiadavku naliehavej potreby okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Nevidel dôvod rozširovať komunikáciu otca s mal. deťmi, keďže v návrhu už otec poukazuje na neplnenie už nariadenej komunikácie. / tento návrh obsahoval aj návrh rodinných príslušníkov mal. detí zo strany otca na nariadenie komunikácie /. Na základe týchto skutočností a zistení, súd v záujme mal. detí, v záujme ich ochrany a dodržania ich základných práv a slobôd, návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietla i keď opätovne na záver zdôrazňuje, že jedine zmenou prístupu rodičov a aj starých rodičov, môže dôjsť k riadnemu zdravému vývoju mal. detí, ktoré nebudú zaťažované do sporov medzi ich príbuznými.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.