

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205046
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118205046.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobkyne: K. P., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XX, XXX XX, T., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Kuric s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, Žilina, IČO: 36 841 200, proti žalovanému: W. P., N.. XX.X.XXXX, A. T. XX, XXX XX T., právne zastúpený JUDr. Janou Ftorokovou, advokátkou so sídlom V. Spanyola 8343/1A, Žilina, o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.3.2018 upresnenou na pojednávaní dňa 3.6.2019 domáhala súdneho výroku, ktorým by súd vylúčil žalovaného z užívania bytu č. X N. X.poschodí, vchod č. X obytného domu súpisné číslo XX postaveného na KNC parcele č. XXX nachádzajúceho sa v k.ú. T. zapísaný na LV č. XX.

2. Žalobkyňa svoju žalobu skutkovo odôvodňovala tým, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi a výlučnými bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X N. X.poschodí, vchod č. X obytného domu súp. Č.. XX, postaveného na KNC parcele č. XXX a v podiely 5555/12579 podielovými spoluvlastníkmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné č. XX, nehnuteľnosť ktorá je zapísaná v k.ú. T. na LV č. XX. Sporové strany uvedenú nehnuteľnosť užívajú so svojimi mal. deťmi V., N.. XX.X.XXXX P. Z., N.. XX.X.XXXX. Manželstvo sporových strán je hlboko a trvalo rozvrátené, pričom podstatnou príčinou rozvratu manželstva je agresívne správanie žalovaného voči žalobkyni, ohrozovanie jej telesnej a duševnej integrity. Z dôvodu rozpadu manželstva podala žalobkyňa na Okresnom súde v Žiline dňa 20.11.2017 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, vec je vedená pod spis. zn. 30P 255/2017. Žalovaný sa voči žalobkyni správa dlhodobo násilne, žalobkyňu psychicky a fyzicky vydiera, systematicky ju verbálne uráža, vyhráža sa jej a v poslednom období ju i niekoľkokrát fyzicky napadol. 1.dňa 29.8.2017 žalovaný pod vplyvom alkoholu žalobkyňu vymkol zo spoločného miesta bydliska, vulgárne jej nadával a napriek jej prosbám ju do bytu nevypustil. Uvedené konanie žalovaného bolo kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo bolo žalovanému rozhodnutím Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OVVS2-2017-041199-1515-KYS zo dňa 19.10.2017 udelené pokarhanie. 2.dňa 12.11.2017 v čase okolo 23.50 hod. žalovaný v mieste spoločného trvalého bydliska po predchádzajúcom verbálnom útoku fyzicky napadol žalobkyňu tak, že ju udrel otvorenou dlaňou do oblasti temena, potom ju začal kmásať za vlasy, následne ju sotil na posteľ kde ju priľahol, kolenami jej držal ruky, aby ich znehybnil a pravou rukou ju chytil pod krkom, pričom jej zatlačil na krk a sťažil dýchanie. Po chvíľke jej pustil krk, svoju pravú ruku zovretú v päšť napriahol a chcel žalobkyňu udrieť. Žalobkyňa sa z útoku vytrhla a pri úteku z miestnosti ju žalobca sotil do zárubne. Pri uvedenej útoku žalobkyňa utrpela zranenie a bola uznaná za práceneschopnú.

Fyzický útok ohlásila žalobkyňa dňa 13.11.2017 OR PZ Čadca, Obvodné oddelenie PZ Kysucké Nové Mesto, kde je evidovaný pod spis. zn. ORP-P-638/OPP-KNM-2017, pričom vyšetrovanie uvedeného skutku naďalej prebieha. 3.dňa 29.11.2017 žalobca v mieste svojho trvalého bydliska po návrate z práce verbálne napadol žalobkyňu, začal jej nadávať že je štetka, že sa skurvila a iné vulgarizmy a to v prítomnosti maloletých detí. Žalobkyňa o vulgárnom správaní žalobcu vykonala ústne oznámenie na OR PZ Čadca, OO PZ Kysucké Nové Mesto, pričom vec je vedená pod č. ORP-P-674/OPP-KNM-2017. 4.dňa 4.12.2017 žalobca v mieste svojho trvalého bydliska opäť žalobkyňu vulgárne nadával a jeho agresivita vyústila do zničenia dverí v byte, pričom žalobca spôsobil pri uvedenom útoku škodu vo výške cca 300,- €. O správaní žalovaného vykonala žalobkyňa ústne oznámenie OR PZ Čadca, OO PZ Kysucké Nové Mesto, pričom vec je vedená pod č. ORP-P-677/OPP-KNM-2017. 5.dňa 5.2.2018 žalovaný opätovne v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol žalobkyňu, niekoľkokrát ju kopol a spôsobil jej zranenia, na základe ktorých bola žalobkyňa od 6.2.2018 PN. Žalobkyňa dňa 5.2.2018 vykonala ústne oznámenie o predmetnom skutku na OR PZ Čadca, OO PZ Kysucké Nové Mesto, pričom vec je vedená pod č. ORP-P-57/OPP-KNM-2018. Na základe rozhodnutia Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto zo dňa 5.2.2018 bol žalovaný podľa § 27a ods. 1, Zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydlija - rodinného domu Č.. XX M. Y. T. na čas do 15.2.2018 do 12.00 hod. Na základe návrhu žalobkyne zo dňa 12.2.2018 vydal Okresný súd Žilina uznesenie spis. zn. 27C 10/2018-26 zo dňa 13.2.2018, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje povinnej osobe (žalovanému) vstupovať do bytového domu súp. Č.. XX postavenom na KNC parcele XXX nachádzajúcej sa v k.ú. T. a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, ktorým jej konanie o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetnej nehnuteľnosti v zmysle § 146 ods. 2 Obč. zákonníka. Súd uložil žalobkyňi povinnosť podať v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia proti povinnej osobe žalobcu vo veci samej o úplné vylúčenie povinnej osoby z užívania predmetnej nehnuteľnosti v zmysle § 146 ods. 2 Obč. zákonníka. Ďalej žalobkyňa poukázala na znenie ust. § 146 ods. 2 Obč. zákonníka, pričom z analýzy správania sa žalovaného v zmysle predložených dôkazov je nepochybne zrejmé, že žalovaný sa voči žalobkyňi opakovane dopúšťa fyzického a psychického násillia, ktoré nepochybne spôsobuje neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia v spoločnej nehnuteľnosti a zároveň mimoriadne negatívne vplyva i na vývoj maloletých detí.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 11.6.2018, v ktorom uviedol, že žaloba je nedôvodná, žalobkyňa sa ho snaží prezentovať ako agresívneho jedinca, pritom má, resp. mala pomer z viacerými mužmi, jej reálny životný postoj a hodnoty sú úplne iné ako aktuálne deklaruje. Ak by bola v manželstve skutočne týraná, mužov by rozhodne počas manželstva nevyhľadávala, naopak, v manželstve sa mala veľmi dobre, riadne nepracovala a v podstate zneužívala jeho dobrácku povahu a nechala si vynoviť nehnuteľnosť. Manželka si celý postup dopredu tzv. predpripravila účelovo a demonštratívne privolávala políciu a hystericky prezentovala údajné napadnutia. Žiadne zranenie jej nespôsobil, úraz si pri tom spôsobila sama. V minulej dobe si odniesla z domu všetky doklady, dokonca jeho bločky a doklady ohľadom vecí, ktoré zakúpil výlučne on. Zo strany manželky ide celkovo o premyslené a ciele konanie. Aktuálne na neho podala série značného počtu trestných oznámení - avšak bezúspešne. Sama si vo svojich obvineniach pritom odporuje, dokonca sa sťažuje i na postupy všetkých konajúcich orgánov. Z jej strany ide o krivé obvinenia, celé jej konanie je motivované ho dotlačiť do toho, aby podpísal pre ňu výhodné vyporiadanie spoločného majetku (BSM). Uznával iba to, že žalobkyňi raz nadal do kráv a raz ju sotil na posteľ a hodil po nej topánky keď ho žalobkyňa (nie prvýkrát) cielene provokovala, pričom ho často krát nahrávala. Uvedené i priznal v rámci priestupkového konania, za čo mu bolo udelené pokarhanie a pokuta 20,- €. Nikdy jej neublížil a ani ju inak nenapadol (slovne či fyzicky). Ostatné obvinenia žalobkyne sú plne vyfabulované, aktuálne už súd dňa 30.5.2018 rozhodol o rozvode, manželstvo rozviedol a celá situácia je v podstate už definitívne upokojená, navrhol aby súd žalobu zamietol.

4. K vyjadreniu žalovaného sa žalobkyňa vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 3.8.2018, v ktorom uviedla, že má za to, že ňou podaná žaloba je plne dôvodná a s vyjadreniami žalovaného nesúhlasí. Nikdy nemala ani v súčasnosti nemá pomer s viacerými mužmi, že počas manželstva vyhľadávala mužov poukazovala na to, že vozila deti každé ráno do školy a po práci utekala pre ne do školy. Syn navštevoval MŠK Žilina, kde ho vozila 3-krát týždenne a aj dcéru na balet, takže pri práci a všetkých povinnostiach by jej na to ani nezostal čas. Žalovaný chodil domov len cez víkendy alebo 2-krát do mesiaca na necelý víkend. Ďalej nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že si nechala vynoviť nehnuteľnosť a zneužívala jeho dobrácku povahu. Predmetnú nehnuteľnosť kúpila v roku 2002 ešte pred uzavretím manželstva, pričom do uzavretia manželstva v roku 2007 bývali u nej. Práve naopak, žalovaný zneužíval ju, pričom sa nikdy nezmieril s tým, že na neho neprepísala polovicu tejto nehnuteľnosti, o čo ju viackrát žiadal. V roku 2008 si zobrali spoločne pôžičku zo ŠFRB vo výške

893.000,- Sk, ktorú spoločne splácali, pri tomto aj založili predmetnú nehnuteľnosť s pozemkom, ktorý taktiež nadobudla pred manželstvom. Ako predložila v žalobe, žalovaný ju viackrát fyzicky napadol a rovnako jej spôsoboval týmito útokmi psychické utrpenie, pričom musela navštevovať aj psychológa v centre Náruč v Žiline, pretože sa nevedela z týchto útokov spamätať a vysporiadať sa s tým čo zažívala, keď pred ním musela utekať. Manžel jej často vulgárne nadával, vymykal ju z domu, pričom spala vonku pretože ju nevpustil domov. Raz napríklad prišiel domov v noci opitý, vtrhol do izby, začal jej nadávať a biť ju, vytrhla sa mu a utekala z domu preč, pričom po nej ešte hádzal topánky. Vtedy bol taký agresívny, že sa naozaj bála o život. Neskôr ju hľadal vonku s baterkou, no následne odišiel autom. Vtedy zo strachu aspoň išla skontrolovať deti, tie našťastie spali a nemuseli byť aspoň raz svedkom, pretože už dovtedy boli svedkom už množstva hádok a často pre to aj plakávali, následne privolala aj políciu. Žalovaný si ju taktiež potajomky nahrával na kameru a potom si domýšľal kadejaké veci, ktoré sa ani nestali. Neskôr si tiež začala nahrávať rozhovory, pričom ho na to upozornila a on nenamietal. Všetky trestné oznámenia skončili len ako priestupok, pričom žalovaný jej často hovoril, že sa mu aj tak nič nestane, preto aj upozornila inšpekciu na konanie orgánov činných v trestnom konaní. Je pravda, že bolo ťažké dokazovať domáce násilie, ktoré sa odohráva za zatvorenými dverami. Toto je vlastne jediným dôvodom, prečo sa spolužitie so žalovaným stalo neznesiteľné. Keď žalovaného požiadala aby opustil domácnosť a zobral si všetky veci, v decembri sa do domu vlámal údajne preto, že si išiel pre PUK kód, keďže dvere boli zamknuté. Na Okresnom úrade konanie zastavili údajne, že nebolo žalovanému toto preukázané, hoci sa pred políciou sám priznal. Ďalší útok sa zopakoval 15.2.2018, keď prišiel do predmetnej nehnuteľnosti a žiadal od nej, aby na neho prepísala poistenie, ktoré je nepísané na jej krstného otca. Keď to odmietla, kopol ju do ľavej kľúčnej kosti a keďže jej toto miesto napuchlo a bolo veľmi bolestivé, musela vyhľadať ošetrovanie, k tomuto bola tiež privolaná polícia. Následne bola na PN 11 dní a tiež musela užívať upokojujúce lieky, pretože sa s týmto nevedela psychicky vyrovnáť. Toto prešlo žalovanému opäť ako priestupok, pričom ho polícia vykázala na 10 dní z nehnuteľnosti. Následne podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia kvôli bezpečnosti jej a detí, aby oni tiež nemuseli toto znášať. Vtedy už mala vážnu obavu o život a zdravie nielen seba ale aj detí, ktorým našťastie fyzicky neublížoval. Nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že všetko je vyfabulované a cílené pretože chce, aby jej žalovaný podpísal výhodné rozdelenie BSM. Je pravda že útoky žalovaného neboli vyhodnotené ako trestný čin, boli však dokázané a vyhodnotené ako priestupky. Toto bolo pre ňu dostatočným dôvodom na to, aby už nemohla so žalovaným zotrvať ani chvíľu v spoločnej domácnosti. Čo sa týka BSM, doposiaľ nepredložila žalovanému žiaden návrh na vyporiadanie, preto jeho tvrdenie že chce získať výhodnú dohodu o vyporiadaní BSM je úplne nepravdivé, hoci už na tom pracuje, pretože chce aby sa čím skôr usporiadali majetkové pomery a ona sa s ním už viac nemusela stretávať a doťahovať. Čo sa týka majetku, je to práve žalovaný, komu záleží len na majetku. Všetky problémy sa začali vtedy, keď mu odmietla prepísať polovicu nehnuteľnosti a pozemok nadobudnutý pred uzatvorením manželstva. Žalovaného nikdy neprovokovala, pretože sa ho bála a že ho nahrávala, to je pravda, pretože on jej robil to isté s tým rozdielom, že ona ho upozornila, že ak bude ku nej agresívny a bude jej vulgárne nadávať, nahrá si ho. On si ju nahrával potajomky. Taktiež nesúhlasila s vyjadrením žalovaného, že mu zobrala nejaké bločky. Nevedela ani uviesť čo má konkrétne na mysli. Konanie žalovaného skutočne spôsobilo to, že spoločné užívanie nehnuteľnosti sa stalo pre ňu neznesiteľným. Situácia nie je vôbec upokojená, pretože jej často posielal urážlivé SMS a je si istá, že čaká len na to, kedy bude môcť zneužiť vstup do predmetnej nehnuteľnosti na to, aby jej mohol ďalej ubližovať, zo žalovaného má strach, psychicky sa z toho stále úplne nespamätala a najmenej chce, aby to ešte viac poznačilo ich deti. Okrem už navrhnutých dôkazov, ktoré uviedla v podanej žalobe navrhla vylúčiť ňou označených svedkov.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 3.9.2018, v ktorom v celom rozsahu zotrval na obsahu jeho vyjadrenia k žalobe. Opätovne zdôraznil, že uznáva jedine iba to, že žalobkyni raz nadal do kráv a raz ju sotil na posteľ a hodil po nej topánky. Uvedené i priznal v rámci priestupkového konania, za čo mu bolo udelené pokarhanie a pokuta 20,- €. Ostatné obvinenia žalobkyne sú úplne vyfabulované, rozhodne jej nespôsobil žiadne zranenia, ani na ramene, ani na kľúčnej kosti ani inde. Žalobkyňa dokonca účelovo naťahovala PN, čo však súdny znalec odmietol a vylúčil dôvodnosť PN a údajné zranenia.

6. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 14.1.2019 predložil súdu rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, odd.priestupkov, pričom poukazoval na to, že z uvedených rozhodnutí vyplýva, že žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenia uvádzané v žalobe zo dňa 13.3.2018.

7. Vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného spolu s predložením listinných dôkazných prostriedkov zo dňa 14.1.2019 bolo žalobkyni doručované spolu s termínom pojednávania, ktorý bol vytýčený na deň 15.5.2019, ktorý žalobkyňa prevzala dňa 7.3.2019.

8. K vyjadreniu žalovaného podala doplnujúce vyjadrenie jeho právna zástupkyňa podaním doručeným súdu dňa 25.4.2019, v ktorom zosumariovala jednotlivé skutky, od ktorých žalobkyňa odvíjala svoju žalobu a pre ktoré boli vedené priestupkové konania, ktoré po podaní žaloby už boli právoplatne rozhodnuté, pričom poukázala na výsledok daných priestupkových konaní. Zároveň uviedla, že s poukazom na zistený skutkový a právny stav v priestupkových veciach proti žalovanému, žalovanému nebolo preukázané dôvodné podozrenie z fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby násillia vo vzťahu k žalobkyni v takom rozsahu, ako to vyžaduje ust. § 146 ods. 2 OZ a ust. § 705a OZ.

9. Na pojednávaní dňa 3.6.2019 zotrvali sporové strany prostredníctvom svojich právnych zástupcov na svojich písomných vyjadreniach.

10. Právny zástupca žalobkyne poukázal na okolnosti a skutkové tvrdenia žalobkyne uvedené v žalobe z ktorých má za to, že žalobkyňa preukázala zákonný predpoklad úspešnosti žaloby podľa ust. § 146 ods. 2 OZ, pričom poukázal aj na listinné dôkazy z ktorých je nesporné, že žalovaný sa správal v rozpore s ust. § 146 ods. 2 OZ a z ktorých je zrejmé, že spolužitie žalobkyne so žalobcom sa stáva neznesiteľné, čo je zvýraznené aj skutočnosťou, že žalobkyňa podala návrh na rozvod manželstva, ktorý sa viedol na OS v Žiline pod spisovou značkou 30P 255/2017, ktoré je právoplatné a manželstvo bolo rozvedené a súčasne podala aj návrh na vyporiadanie BSM, ktoré sa vedie na OS Žilina, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 4C 17/2019. Ďalej poukázal na rozhodnutie Okresného úradu Žilina č.k. O-ZA-OVVS 2/2018/011861/312 ZAB zo dňa 20.3.2018, v ktorom bol žalovaný uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolužitiu.

11. Právna zástupkyňa žalovaného poukázala na všetky rozhodnutia OÚ Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy ku skutkom tak ako sú uvedené v žalobe pod bodmi 1 až 5, ktoré mal spáchať podľa žalobkyne žalovaný a ktoré v čase, keď bola podaná žaloba na vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti ešte neboli ukončené. Poukázala na to, že aj keby išlo o prípad konania žalovaného pod bodom 1, nie je možné vôbec uvažovať o tom, žeby sa žalovaný dopustil voči žalobkyni ako svojej manželke fyzického alebo psychického násillia, alebo hrozby násillia alebo hrozby násillia a čo sa týka konania pod bodom 2, i keď bolo preukázané, že žalovaný v dôsledku silného citového rozrušenia v súvislosti s dôvodným podozrením z nevery žalobkyne sa voči nej dopustil konania, ktoré bolo uvedené v skutkovej vete priestupku pod bodom 2, keď žalobkyňu chytil oboma rukami za zápästie a sotil ju na posteľ a tiež po nej hodil topánku, nie je možné vzhľadom na intenzitu tohto konania hodnotiť jeho konanie ako také fyzické násillie, z ktorého by ďalšie spolužitie v byte mohlo byť pre žalobkyňu neznesiteľným. Pokiaľ ide o skutok ktorý uvádzala žalobkyňa pod bodom 1, ktorý sa mal stať 29.8.2017, v tomto konaní nebolo preukázané, žeby žalovaný žalobkyňu pod vplyvom alkoholických nápojov vymkol zo spoločného miesta bydliska a napriek jej prosbám ju do bytu nevpustil ako to tvrdila žalobkyňa, pretože žalovaný po príchode domov vo večerných hodinách o 23.00 hod. predpokladal, že jeho manželka už spí a z tohto dôvodu uzamkol vonkajšie dvere domu a išiel spať na druhé poschodie a nasledujúci deň ju telefonicky kontaktoval, keď zistil že sa doma nenachádza. Priznal však že jej v tento deň nadal do kráv a z tohto titulu za takéto výrazy bolo žalovanému uložené pokarhanie. Ďalej poukázala na to, že žalovaný nemá možnosť vo svojich 37 rokoch si zabezpečiť bytovú situáciu iným spôsobom, pretože používa často bývanie u svojich rodičov alebo priateľov a nie je spravodlivé za toho stavu, že jednak zhodnotil dom č. súpisné 39, ku ktorému v priebehu manželstva nadstavili bytovú jednotku ktorá patrí do BSM, aby teraz bol odkázaný na bývanie ako bezdomovec a aby len z toho dôvodu, že mu bolo uložené pokarhanie alebo za skutok pod bodom 2 - pokuta 20,- €, aby sa dalo uvažovať o tom, že zo strany žalovaného ide o konanie, ktorému je možné aplikovať ust. § 146 ods. 2 OZ. Ďalej poukázala aj na obsah vrátenia spisového materiálu Ministerstvom vnútra SR OR PZ zo dňa 10.1.2018, v ktorom sa uvádzajú jednotlivé skutky, ktoré boli aj v žalobe a v ktorom sa uvádza, že jednoznačne vyplýva absencia prvkov fyzického či psychického utrpenia ako trvalosť, sústavnosť, intenzita útokov a v konaní podozrivého absentuje naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

13. Sporové strany boli manželia, manželstvo uzatvorili dňa 9.6.2007. V priebehu konania bolo manželstvo sporových strán rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P 255/2017-72 zo dňa 30.5.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2018.

14. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že po rozvode manželstva podala žalobkyňa žalobu na vyporiadanie BSM, ktorá je vedená na tunajšom súde pod spis. značkou 4C 17/2019 a ktoré konanie doposiaľ nebolo ukončené.

15. Sporové strany sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 2 na 1.poschodí, vchod č. X nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné č. XX, postavený na KNC parcele č. XXX o výmere

388m2 a v podiele 5555/12579 bezpodielovými spoluvlastníkmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach predmetného domu, čo mal súd za preukázané z výpisu z LV č. XX W. K.Ú. T..

16. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalobkyňa podala na OO PZ Kysucké Nové Mesto viaceré ústne oznámenia ohľadom správania sa žalovaného voči jej osobe, ktoré bližšie popísala pod bodmi 1 až 5 vo svojej žalobe.

17. Z listu OR PZ v Čadci, odbor kriminálnej polície zo dňa 10.1.2018 adresovanému OO PZ Kysucké Nové Mesto vo veci podozrivý W. P. - vrátenie spisového materiálu súd zistil, že OR PZ v Čadci vrátil z dôvodu vecnej príslušnosti spisový materiál OR-P-638/OPP-KNM/2017, ORP-P 674/OPP-KNM-2017, ORP-P-677/OPP/KNM-2017, ktorý bol na odbor kriminálnej polície OR PZ v Čadci doručený dňa 10.8.2018 odstupujúcim prípisom z OO PZ v Kysuckom Novom Meste s poukázaním na skutočnosti, ktoré odstupujúci útvar v prípise uvádza: V prílohe Vám v zmysle § 60 ods. 3, písm. c) Zák. NR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odovzdávam spisový materiál priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. e), d) a priestupku proti majetku podľa § 50 cit. zák., ktoré sú vedené na tunajšom OO PZ KNM pod číslom P:ORP-P-638/OPP-KNM-2017, ORP-P-674/OPP-KNM-2017, ORP-P-677/OPP-KNM 2017, nakoľko z doposiaľ zistených skutočností vyplynulo podozrenie zo spáchania trestného činu „týranie blízkej osoby a zverenej osoby“ podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť p. W. P. na tom skutkovom základe, že dňa 12.11.2017 v čase okolo 23.50 hod. v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol svoju manželku p. K. P. a to tak, že ju udrel otvorenou dlaňou ruky do oblasti temena, potom ju začal kmásať za vlasy. Následne ju sotil na posteľ, kde ju priľahol, kolenami jej držal ruky, aby ich znehybnil a pravou rukou ju chytil pod krk, pričom jej zatlačil na krk a sťažil dýchanie. Po chvíľke jej pustil krk, svoju pravú ruku zovretú v päšť napriahol a chcel menovanú udrieť. Menovaná nabrala sil a nohami ho skopla na posteľ, aby predišla takémuto úderu. Jej manžel ju pustil, menovaná sa pozbierala z postele a utekala ku vchodovým dverám, pri dverách ju však dobehol a sotil ju do zárubne. Menovaná ďalej uvádza, že potom vybehla von z domu a jej manžel po nej začal hádzať topánky. Menovaná uvádza, že sa ukryla za dom na lúku. Počas tohto útoku jej vulgárne nadával a to hlavne do kuriev, do pŕč, do prostitútok, vyziapoval po nej že ju zabije, že je len obyčajná štetka. Toto konanie je vedené na tunajšom OO PZ Kysucké Nové Mesto pod spisovým číslom ORP-P-638/OPP-KNM-2017. Obdobné konanie sa u menovaného W. P. opakuje a stupňuje, pričom tunajšie OO PZ Kysucké Nové Mesto viedlo proti menovanému konanie vedené pod: 1.ČP ORP-P-515/OPP-KNM-2017, kde bola referentom OO PZ KNM predložená dňa 29.9.2017 správa o výsledku objasňovania priestupku v zmysle § 60 ods. 3 písm. d) Zák. NR SR č. 372/1990 a odstúpil konanie podozrivého W. P. na Okresný úrad - odbor všeobecnej vnútornej správy Žilina na tom skutkovom základe, že W. P. dňa 29.8.2017 v čase okolo 23.00 hod. ju vymkol z rodinného domu č. XX v ktorom spoločne bývajú a majú tam trvalý pobyt. Tento rodinný dom je spoločným vlastníctvom oboch. Vymkol ju spôsobom, že ona išla von z rodinného domu na dvor sa pozrieť na motorové vozidlo, kde on ju vtedy vymkol. K tomuto vymknutiu predchádzala potýčka, kde jej manžel nadal do kráv asi v čase o 20.30 hod. predmetného dňa. On ju vtedy nejak fyzicky nenapadol. Menovaná mala kľúče od dvier, ale dvere sa ešte zamykajú zvnútra otočným zámkom bez kľúča, ktorý sa nedá zvonku otvoriť. Menovaná sa mu snažila aj dovolať na jeho mobilný telefón a taktiež klopała ale nik sa neozval. Menovaná uviedla, že do rána spala vonku na dvore na stoličke. Dané konanie na Okresnom úrade v Žiline skončilo v rozkaznom konaní dňa 20.11.2017 uložením pokarhania W. P.. 2.ČP-ORP-P-674 OPP-KNM-2017: Dňa 29.11.2017 bolo na OO PZ v KNM prijaté oznámenie od p. K. P., ktorá býva na adrese T. XX spolu so svojim manželom W. P.. Uviedla, že s manželom majú už dlhotrvajúce spory a v blízkej minulosti podala žiadosť o rozvod, pričom na pojednávanie ešte čakajú a teda ešte stále sú manželia. Menovaná uviedla, že dňa 29.11.2017 bola na adrese trvalého bydliska a v čase približne o 18.30 hod. prišiel z práce jej manžel W.. Vošiel do domu a začali sa rozprávať o financiách. Pán P. znervóznel a povedal, že už menovanej nebude dávať žiadne financie. Začal kričať, že je menovaná štetka, že sa skurvila a iné vulgarizmy. Neustále kričal a nadával. Menovaná ho vyzývala aby prestal, no on ďalej kričal. 3. ČP-ORP-P-677/OPP-KNM-2017: Dňa 4.12.2017 v čase o 9.30 hod. bolo tunajším OO PZ KNM prijaté oznámenie od K. P.. Menovaná uviedla, že je v rozvodom konaní s manželom W. P.. Dňa 4.12.2017 odišla z miesta trvalého bydliska v čase o 7.40 hod. zaviezť deti do školy. Uzamkla dvere od bytovej jednotky v rodinnom dome, tak isto aj hlavné vstupné dvere do rodinného domu. O cca 8.50 hod. sa vrátila do miesta trvalého bydliska, odomkla hlavné vchodové dvere a našla vylomené vchodové dvere do bytovej jednotky v oblasti zámku, následne volala jej manželovi ktorý uviedol, že dvere vylomil on, nakoľko si chcel zobrať PUK kód od jeho telefónnej SIM karty, na liste vlastníctva je napísaná ona ako vlastníčka, vzniknutú škodu odhaduje na 100,-€. Vzhľadom na uvedené Vám v zmysle § 60 ods. 3c, Zák. SNR č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov odovzdávam predmetné oznámenie, ako aj doposiaľ zhromaždený spisový materiál. Ďalej sa v liste uvádza, že z obsahu predložených podkladov jednoznačne vyplýva absencia

prvkov fyzického či psychického utrpenia (trvalosť, sústavnosť, intenzita útokov) a v konaní podozrivého tak absentuje naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Vychádzajúc zo súdnej praxe treba konštatovať, že nepostačuje na naplnenie tejto základnej skutkovej podstaty len ojedinelé osamotené, či jednorázové konanie, ale je nevyhnutná určitá hromadnosť, či sústavnosť konania páchatel'a. Takéto konanie je základom tejto skutkovej podstaty aj naďalej. Z definície podstatného znaku tejto skutkovej podstaty v ktorej je uvedený v návetí ust. § 208 ods. 1 Tr. zák. a ktorý hovorí o spôsobe „fyzického alebo psychického utrpenia“. Tento znak možno považovať za následok trestného činu týrania blízkej osoby alebo zverenej osoby. Znak či pojem „fyzické alebo psychické utrpenie“ je pritom nutné definovať tak, že ide o fyzické alebo duševné bolesti ktoré ovplyvňujú alebo sťažujú obvyklý život poškodenej (týranej) osoby (v podstate narúšajú kvalitu života poškodenej osoby) a netrávajú celkom krátky prechodný čas, teda musí ísť o určitú sústavnosť (trvalosť) konania popísaného v písmenách a) až e), ktoré práve svojou bezohľadnosťou, hrubosťou či bolestivosťou pociťuje poškodená osoba ako fyzické alebo psychické utrpenie. V spisovom materiáli uvádzané konanie podozrivého voči oznamovateľovi môže formálne napĺňať znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. a), písm. e) Zák. o priestupkoch, príp. priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. o priestupkoch, ktoré skutku už mohli byť, príp. sú riešené ako priestupok, pričom popísaný skutok zo dňa 12.11.2017 by mohol tiež vykazovať znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona. V súčasnosti teda neexistujú dôvody na konanie a teda vecnú príslušnosť OKP OR PZ v Čadci.

18. Žalobkyňa dňa 5.2.2018 vykonala ústne oznámenie na OO PZ Kysucké Nové Mesto za skutok, ktorý popísala v bode 5 svojej žaloby v ktorom uviedla, že dňa 5.2.2018 žalovaný opätovne v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol žalobkyňu, niekoľkokrát ju kopol a spôsobil jej zranenia, na základe ktorých bola od 6.2.2018 práceneschopná. Vec bola zaevidovaná pod č. ORP-P-57/OPP-KNM-2018.

19. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija vydaného OO PZ Kysucké Nové Mesto dňa 5.2.2018 pod ČP ORP-P-57/OPP-KNM-2018 súd zistil, že žalovaný bol podľa § 27a ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydlija - rodinného domu č. XX M. Y. T. na dobu 10 dní, t.j. do 12 hod. dňa 15.2.2018.

20. Na základe návrhu žalobkyne tunajší súd konaním vedeným pod spisovou značkou 27C 10/2018 uznesením zo dňa 13.2.2018 č.k. 27C 10/2018-26 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal povinnej osobe - žalovanému vstupovať do bytového domu súpisné Č. XX postavenom na parcele KNC č. XXX, nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. T. zapísané na LV č. XX a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetnej nehnuteľnosti v zmysle § 146 ods. 2 OZ. Zároveň uložil žalobkyňi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia proti povinnej osobe žalobu vo veci samej o úplne vylúčenie povinnej osoby z užívania predmetnej nehnuteľnosti. Taktiež nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal povinnej osobe priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaní o rozvod manželstva a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pred Okresným súdom Žilina pod spis. značkou 30P 255/2017.

21. Z listu Krajského riaditeľstva PZ Žilina zo dňa 13.4.2018 vo veci preverenie podnetu - zaslanie, ktorým KR PZ Žilina reagoval na podanie žalobkyne nazvané ako prosba v ktorom poukazovala na konanie žalovaného súvisiace s pretrvávajúcim vyhrázaním sa a psychickým týraním súd zistil, že KR PZ Žilina žalobkyňi oznámil, že za účelom objektívneho prešetrenia ňou uvádzaných skutočností bolo zistené, že spisy ORP-P-638/OPP-KNM-2017, ORP-P-P674/OPP-KNM/2017, ORP-P-677/OPP-KNM/2017 boli dňa 29.12.2017 z Obvodného oddelenie PZ v Kysuckom Novom Meste odovzdané na odbor kriminálnej polície OR PZ v Čadci, nakoľko vyplynulo podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Predmetné spisy boli vrátené na Obvodné oddelenie PZ v Kysuckom Novom Meste, čo bolo odôvodnené tým, že z predložených podkladov vyplývala absencia prvkov fyzického či psychického utrpenia (trvalosť, sústavnosť, intenzita útokov) a v konaní podozrivého tak absentovalo naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby. Následne o zaujatie stanoviska bola požiadaná Okresná prokuratúra v Žiline, ktorá sa stotožnila s postupom odboru kriminálnej polície OR PZ v Čadci. Ďalej v uvedenom liste je poukázané na to, že dňa 5.2.2018 bol žalovaný v súlade so Zákonom 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydlija a následne Okresný súd v Žiline nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal W. P. vstupovať do bytového domu č. XX M. T..

22. Ku skutku zo dňa 29.8.2017 popísanému žalobkyňou v bode 1. žaloby, ku ktorému podľa žalobkyne malo dôjsť tak, že žalovaný pod vplyvom alkoholu ju vymkol zo spoločného miesta bydliska, vulgárne jej nadával a napriek jej prosbám ju do bytu nev pustil bolo vedené konanie na Okresnom úrade Žilina, odbor

všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov pod č. OÚ-ZA-OVVS2-2017/041199/1515/KYS, ktorý Rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 19.10.2017 vydal Rozkaz, ktorým žalovaného uznal vinným za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49, ods. 1, písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním voči blízkej osobe, keď dňa 29.8.2017 v čase asi okolo 20.30 hod. nadal svojej manželke K. P. do „kráv“ a za spáchaný priestupok uložil žalovanému pokarhanie.

23. Ku skutku zo dňa 12.11.2017 popísanému žalobkyňou v bode 2. žaloby, ku ktorému podľa žalobkyne malo dôjsť tak, že ju žalovaný po predchádzajúcom verbálnom útoku fyzicky napadol tak, že ju uderil otvorenou dlaňou do oblasti temena, potom ju začal kmásať za vlasy. Následne ju sotil na posteľ, kde ju priľahol, kolenami jej držal ruky, aby ich znehybnil a pravou rukou ju chytil pod krk, pričom jej zatlačil na krk a sťažil dýchanie. Po chvíľke jej pustil krk, svoju pravú ruku zovretú v päšť napriahol a chcel žalobkyňu udrieť. Žalobkyňa sa z útoku vytrhla a pri úteku z miestnosti ju žalobca sotil do zárubne. Pri uvedenom útoku žalobkyňa utrpela zranenie a bola uznaná za práceneschopnú, bolo vedené konanie na Okresnom úrade Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov pod č. OÚ-ZA-OVVS2-2018/011861/312/ZAB, ktorý Rozhodnutím zo dňa 20.3.2018 uznal žalovaného vinným za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49, ods. 1, písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v nadväznosti na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. e) cit. zák. iným hrubým správaním voči blízkej osobe, ktorého sa dopustil tým, že dňa 12.11.2017 v čase okolo 23.50 hod. v obci T. XX, svoju manželku K. P. chytil oboma rukami za zápästie a sotil ju na posteľ a tiež po nej hodil topánku a za spáchaný priestupok uložil žalovanému pokutu vo výške 20,- Eur.

24. V odôvodnení predmetného rozhodnutia správny orgán okrem iného uviedol, že súčasťou priestupkového spisu je aj hlásenie úrazu zo dňa 12.11.2017 vystavené MUDr. Michaelou Letkovou, všeobecným lekárom pre dospelých, v ktorom sa uvádza, že K.N. P. neutrpela zranenia so známami vonkajšieho poranenia, utrpela zranenie hlavy, ktorá je palpačne mierne bolestivá, herpes labialis. Súčasťou priestupkového spisu je aj lekárske vyjadrenie MUDr. Michaely Letkovej zo dňa 29.11.2017, v ktorom sa uvádza, že K. P. je PN od 13.11.2017 do dňa vystavenia tohto lekárskeho vyjadrenia z dôvodu najzávažnejšieho úderu do hlavy, ktorý ovplyvnil dĺžku PN. V uvedenom lekárskom vyjadrení sa tiež uvádza, že K. P. trpí bolestivosťou, nespavosťou a počas PN sa u pacientky vyskytli objektívne potiaže lakrimozity, psychický stres, bolestivosť hlavy po pokľapaní, kde vedeným útokom mohlo dôjsť k ťažkej poruche zdravia - otrasu mozgu, s odporúčaním psychologického vyšetrenia. Obvodné odd. PZ Kysucké Nové Mesto zaslalo žiadosť zo dňa 7.12.2017 o odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva MUDr. Andreja Hajtmana, ktoré bolo vypracované dňa 27.1.2018. V odbornom vyjadrení sa uvádza, že v danom prípade nie je možné určiť či k zraneniu došlo napadnutím a úderom otvorenou rukou po temene hlavy alebo nárazom na pevný predmet bez cudzieho zavinenia. Poškodená utrpela jediné poranenie, ktoré je možné zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako ľahké povrchové zranenie. Zranenie poškodenej si obvykle nevyžaduje lekárske vyšetrenie, ošetrenie ani práceneschopnosť. Keďže ide len o prechodne bolestivé zranenie, doba liečenia trvá 1-2 dni. V danom prípade poškodená navštívila lekára a udávala bolesti hlavy a nespavosť, čo však nezodpovedá rozsahu a charakteru predmetného zranenia. V záverečnej časti odôvodnenia predmetného rozhodnutia správny orgán uviedol, že dospel k záveru, že medzi manželmi, obvineným W. P. P. K. P. došlo k incidentu, ktorého dôvodom bola údajná nevera manželky, z ktorej ju manžel podozrieval. Obvinený potvrdil, že dôvodom incidentu, ktorý vznikol medzi ním a jeho manželkou bola nevera, ktorú podľa jeho tvrdenia mal preukázanú a v predmetný deň si to chcel s manželkou vydiskutovať. Priznal, že potom ako ho manželka vyhadzovala zo spálne, chytil ju oboma rukami za zápästie a sotil ju na posteľ a tiež priznal i to, že keď jeho manželka vychádzala z domu po nej hodil čížmu, pričom ju netrafil. Obvinený však poprel tvrdenie oznamovateľky, a to, že by ju nejakým spôsobom uderil. Tvrdil, že len chcel, aby sa manželka ukludnila a tak ju chvíľu držal, po nejakom čase ju však pustil a nenechal sa vyprovokovať. Obvinený aj oznamovateľka potvrdili, že svedkom incidentu nebol nikto iný. Na základe uvedeného správny orgán v prípade hrubého správania zahrnul do výroku rozhodnutia to, že obvinený W. P. B. V. K. P. v predmetný deň chytil oboma rukami za zápästie a sotil ju na posteľ a tiež zahrnul, že hodil po nej topánku, k čomu sa obvinený priznal. Tvrdenie oznamovateľky, že ju obvinený v predmetný deň aj fyzicky napadol tak, ako uviedla, správny orgán nemal preukázané a z toho dôvodu to nezahrnul do výroku rozhodnutia. Čo sa týka zranení K.N. P., ktoré sú uvedené v hlásení úrazu správny orgán poukázal na závery znaleckého posudku MUDr. Andreja Hajtmana.

25. Ku skutku zo dňa 29.11.2017 popísanému žalobkyňou v bode 3. žaloby, ku ktorému podľa žalobkyne malo dôjsť tak, že žalovaný verbálne napadol žalobkyňu, začal jej nadávať, že je štetka, že sa skurvila a iné vulgarity a to v prítomnosti mal. detí bolo vedené konanie na Okresnom úrade Žilina, odbor

všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov pod č. OÚ-ZA-OVVS2-2018/011862/311/ZAB, ktorý Rozhodnutím zo dňa 20.3.2018 priestupkové konanie za uvedený skutok podľa ust. § 76 ods. 1 písm.c) Zák.č. 372/1990 Zb zastavil, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

26. V odôvodnení predmetného rozhodnutia správny orgán okrem iného uviedol, že súčasťou priestupkového spisu je zvuková nahrávka na CD nosiči, ktorú doložila oznamovateľka, ktorá obsahuje rozhovor medzi obvineným W. P. P. Q. V. K.N. P.ovou, po vypočutí ktorej správny orgán konštatoval, že išlo o incident medzi manželmi, kde obvinený vytykal manželke neveru a počas hádky medzi sebou manželia riešili financovanie domácnosti. Zo zvukovej nahrávky však nie je zrozumiteľne počuť, že by nejaké nadávky obvinený svojej manželke povedal, a tiež konkrétne tie z ktorých je obvinený. V závere odôvodnenia svojho rozhodnutia správny orgán uviedol, že mal pri rozhodovaní o vine k dispozícii na jednej strane tvrdenie obvineného, ktorým spáchanie skutku poprel a na strane druhej ničím nepodložené tvrdenie jeho manželky. Išlo teda o tvrdenie proti tvrdeniu, bez akýchkoľvek ďalších dôkazov a vzhľadom k tomu, že správny orgánu nie je známy ďalší dôkaz, či svedok udalosti, ktorý by tvrdenie oznamovateľky potvrdil, v danom prípade uplatnil voči obvinenému zásadu "in dubio pro reo".

27. Ku skutku zo dňa 4.12.2017 popísanému žalobkyňou v bode 4. žaloby, ku ktorému podľa žalobkyne malo dôjsť tak, že žalovaný v mieste trvalého bydliska opäť žalobkyni vulgárne nadávať a jeho agresivita vyústila do zničenia dverí v byte, pričom žalovaný spôsobil pri uvedenom útoku škodu vo výške cca 300 € bolo vedené konanie na Okresnom úrade Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov pod č. OÚ-ZA-OVVS2-2018/011860/313/ZAB, ktorý Rozhodnutím zo dňa 20.3.2018 priestupkové konanie vo veci priestupku proti majetku vedené voči žalovanému, ktorého sa mal dopustiť tým, že mal úmyselne spôsobiť škodu na cudzom majetku poškodením veci z takéhoto majetku, keď mal dňa 4.12.2017 v čase okolo 8.50 hod. v obci T. XX, poškodiť na rodinnom dome vchodové dvere so zárubňou a to tak, že mal uvedené dvere do bytovej jednotky vylomiť v oblasti zámku, či svojej manželke K. P. mal spôsobiť škodu vo výške cca 100 Eur s poukázaním na ust. § 76 ods. 1 písm. c) Zák.č. 372/1990 Zb. zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

28. V odôvodnení predmetného rozhodnutia správny orgán okrem iného uviedol, že K. P. uviedla, že nebola priamym svedkom incidentu, o poškodení sa dozvedela v uvedený deň v čase okolo 8.50 hod, keď sa vrátila domov, potom ako deti odvieďla do školy (pozn. súdu: uvedené nezodpovedá tvrdeniu žalobkyne uvedenému v bode 4. žaloby), následne zavolała políciu a kontaktovala manžela, ktorý jej uviedol, že dvere vylomil nakoľko si chcel zobrať PUK kód od svojej SIM karty, pričom zároveň uviedla, že dvere boli zakúpené so spoločných peňazí s manželom. Správny orgán ďalej konštatoval, že nemal za dostatočne preukázané, že sa obvinený dopustil skutku tak ako sa mu kladie za vinu. Obvinený pripustil, že vylomil zámok na interiérových dverách, ktoré sa nachádzajú za vstupnými dverami do bytovej jednotky rodinného domu. Dôvod, prečo tak urobil, bol ten, že potreboval súrne odísť do Žiliny a nakoľko sa mu zablokoval mobilný telefón, potreboval si z domu zobrať PUK kód, ktorý sa nachádzal v bytovej jednotke rodinného domu, ktorej vlastníčkou je žalobkyňa, bol však nútený otvoriť dvere aj s možným poškodením, pričom o tom, že poškodil dvere a vylomil na nich zámok, informoval svoju manželku - žalobkyňu. Uvedené potvrdila aj K.N. P. tým, že uviedla, že manžel jej uviedol, že dvere vylomil, nakoľko si chcel zobrať PUK kód od svojej SIM karty. Správny orgán konanie žalovaného v súvislosti s poškodením dverí nevyhodnotil ako úmyselné konanie, nakoľko žalovaný nemal úmysel poškodiť dvere, ale potreboval sa súrne do domu dostať a zobrať si osobnú vec a nemal inú možnosť sa do bytovej jednotky rodinného domu dostať do vnútra. Správny orgán ďalej vychádzal zo zhodného tvrdenia oboch manželov, že poškodené dvere boli zakúpené zo spoločných peňazí a poukázal na to, že v prípade priestupku proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 cit. zákona nakoľko uvedená vec bola nadobudnutá počas manželstva, je zrejmé, že sa jedná o ich spoločný majetok nadobudnutý počas trvania manželstva.

29. Ku skutku zo dňa 5.2.2018 popísanému žalobkyňou v bode 5. žaloby, ku ktorému podľa žalobkyne malo dôjsť tak, že žalovaný v mieste trvalého bydliska ju fyzicky napadol, niekoľkokrát ju kopol a spôsobil jej zranenia, na základe ktorých bola od 6.2.2018 práceneschopná sa viedlo konanie pred Okresným úradom Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov pod č. OÚ-ZA-OVVS2-2018/021373/724/KON.

30. Okresný úrad Žilina dňa 18.10.2018 pod č.j. OÚ-ZA-OVVS2-2018/021373/724/KON vydal Rozhodnutie, ktorým konanie voči W. P. - žalovanému vo veci spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e). Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v nadväznosti na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, ods. 1, písm. d) citovaného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že mal úmyselne narušiť občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví

a iným hrubým správaním voči blízkej osobe, keď mal dňa 5.2.2018 v čase okolo 11.20 hod. v rodinnom dome č. XX v obci T. povedať svojej manželke K. P., že sa chodí kurviaci, že spáva s tromi chlapmi a že je beštia. Následne mal svoju manželku fyzicky napadnúť tak, že ju mal kopnúť do oblasti kľúčnej kosti v ľavej časti tela, čím mal svojej manželke spôsobiť zranenie: pomliaždenie v oblasti kľúčnej kosti vľavo, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou PN 5 - podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Lumíra Štefáneka. Následne si mal odpluť na zem, zastavil podľa § 76 ods. 1 písm.c) cit. zák., nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

31. V odôvodnení svojho rozhodnutia správny orgán okrem iného uviedol, že je nepochybné, že medzi obvineným a oznamovateľkou došlo k hádke. Avšak správny orgán z vykonaného dokazovania nemal za dostatočne preukázané, že skutok, uvedený v skutkovej vete, sa stal úmyselným konaním obvineného a že on naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním voči blízkej osobe podľa § 49 ods. 1 písm. e) cit. zákona, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Správny orgán poukázal na to, že pre nejednoznačnú dôkaznú situáciu, ktorá nastala protichodnými tvrdeniami dvoch zainteresovaných do predmetnej hádky, hľadal iný dôkaz, ktorý by pomohol správny orgán priblížiť okolnosti stretnutia manželov. Čo sa týka fyzického napadnutia, ani vypracovanie odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - MUDr. Lumíra Štefáneka, ktorý po kompletnom preštudovaní skutkového stavu a zdravotnej dokumentácie oznamovateľky, keď sa vyjadroval k mechanizmu vzniku zranenia p. P., v posudku konštatoval, že mechanizmus vzniku zranenia pomliaždenie v oblasti kľúčnej kosti vľavo zodpovedá tomu, čo uvádza oznamovateľka, teda kopnutiu do oblasti kľúčnej kosti vľavo, ale nedá sa ani jednoznačne vylúčiť úder päťou do tejto oblasti a ako iný spôsob vzniku poranenia možno uviesť narazenie kľúčnou kosťou na nejaký tupý predmet a nie je možné jednoznačne určiť, že pomliaždenie v oblasti kľúčnej kosti vzniklo kopnutím, ešte nepreukazovalo, že skutku fyzického napadnutia sa dopustil práve obvinený. Odborné vyjadrenie preukazuje len na možný spôsob vzniku poranení p. P., ale nie kto jej ich spáchal. Hrubé správanie zo strany žalovaného nebolo preukázané, nakoľko stáli voči sebe dve protirečivé výpovede. Iný svedok celej manželskej hádky nebola W. P. nepredložila do konania prehrateľný CD nosič, ktorý by mohol do konania pripustiť. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že dňa 18.7.2018 bol správny orgán doručený CD nosič, ktorý predložila oznamovateľka a po opakovanom pustení CD nosiča bolo správnym orgánom zistené, že sa nedá prehrať pre jeho viacnásobné poškrabanie a dňa 30.8.2018 bola oznamovateľka vyzvaná správnym orgánom, aby doložila funkčné CD, ktoré sa bude dať prehrať, ktoré však do dňa 18.10.2018 (do dňa vydania rozhodnutia) nedoložila.

32. Podľa § 146 ods. 2 Obč. zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Ak sa z dôvodu fyzického a psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne jeho užívanie úplne vylúčiť.

33. Podľa § 853 ods. 1/ Obč. zákonníka, občiansko-právne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto, ani iným zákonom sa spravujú ust. tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom i účelom im najbližšie.

34. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

35. Súd pri zákonomnom posudzovaní predmetného prípadu vychádzal z vyššie cit. zákonného ustanovenia § 146 obč. zákonníka, ktoré v ods. 2/ umožňuje obmedziť alebo úplne vylúčiť užívacie právo jedného z manželov k domu, resp. bytu, ktorý je predmetom BSM. Použitie právneho prostriedku upraveného v § 146 Obč. zákonníka, aj po zániku manželstva a teda po zániku BSM, je možné za použitia ust. § 853 Obč. zákonníka so zreteľom na to, že práva bývalých manželov sa až do vyporiadania riadia ustanoveniami o bezpodielovom spoluvlastníctve.

36. Účelom úpravy ust. § 146 je obmedzenie násillného správania manželov pri nezhodách o právach a povinnostiach vyplývajúcich z ich BSM a riešiť jeden z najakútnejších problémov obetí domáceho násillia. Takéto obmedzenie, resp. vylúčenie užívacieho práva teda prichádza do úvahy vtedy, ak vo vzťahu k manželovi, alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti dochádza k fyzickému alebo psychickému násilliu, resp. k hrozbe takýmto násillím. Predpokladom pre použitie občianskoprávnej sankcie sú: existencia BSM k domu alebo bytu, existencia spolužitia v dome alebo byte, existencia

fyzického alebo psychického násillia, eventuálne existencia, čo i len hrozby takéhoto násillia, realizácia násillia (alebo hrozba ním) vo vzťahu k manželovi (bývalému manželovi) alebo blízkej osobe, ktorá býva v dome alebo byte nachádzajúcom sa v BSM a nezniesiteľnosť ďalšieho spolužitia.

37. V danom prípade ide o typicky sporové konanie, v ktorom sa uplatňuje zásada prejednacía a kontradiktórnosti, ktorú je treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou strán sporu. V danom prípade bolo na žalobkyni aby preukázala naplnenie zákonných predpokladov uvedených v § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu. Žalovaný popieral skutkové tvrdenia uvádzané žalobkyňou v podanej žalobe, zároveň uviedol vlastné skutkové tvrdenia, ku ktorým predložil rozhodnutia v priestupkových konaniach, ktoré boli proti nemu na základe podnetu žalobkyne v totožných skutkoch ako žalobkyňa uviedla v bode 1. - 5. Žaloby vedené a ktoré boli v priebehu konania ukončené, ku ktorým žalobkyňa nezaujala žiadne stanovisko.

38. V priebehu konania došlo k rozvodu sporových strán a doposiaľ medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou ani rozhodnutím súdu napriek tomu, že bola podaná žaloba o vyporiadanie BSM. V konaní však súd nemal za preukázanú existenciu, ako aj realizáciu násillia, či už fyzického alebo psychického zo strany žalovaného, pre ktorú by ďalšie spolužitie v predmetnom byte bolo pre žalobkyňu nezniesiteľné. Na základe podnetov žalobkyne, ktoré boli ORPZ v Čadci odstúpené na priestupkové konania, pre absenciu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 TZ (tak ako je uvedené v bode 17.) a boli založené na zhodných skutkových tvrdeniach žalobkyne uvedených pod bodmi 1. - 5. žaloby, boli proti žalovanému vedené priestupkové konania uvedené v bodoch 22.-30. odôvodnenia tohto rozsudku. Priestupkové konania za totožné skutky uvedené v bode 3. - 5. žaloby boli správnym orgánom zastavené, z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo nebolo žalovanému preukázané. V priestupkovom konaní za totožný skutok uvedený v bode 1. žaloby bol žalovaný uznaný vinným za priestupok, že nadal svojej manželke do kráv a bolo mu uložené pokarhanie. V danom prípade konanie žalovaného nie možné vyhodnotiť tak, že by sa žalovaný voči žalobkyni dopustil fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby násillia. V prípade konania žalovaného uvedeného pod bodom 2. žaloby nebolo preukázanie konanie tak ako ho popisovala žalobkyňa a žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, ktorého sa dopustil tým, že svoju manželku chytil oboma rukami za zápästie a sotil ju na posteľ a tiež po nej hodil topánku (k čomu sa priznal) a bola mu uložená pokuta. Intenzitu tohto konania súd nemohol vyhodnotiť ako také fyzické, príp. psychické násillie, z ktorého by ďalšie spolužitie v byte mohlo byť pre žalobkyňu nezniesiteľným, išlo o ojedinelé konanie, zapríčinené manželskou krízou, keď žalovaný upodozrieval žalobkyňu z nevery, čo vyplýva aj vyjadrení sporových strán v priestupkových konaniach. Kríza medzi sporovými stranami nakoniec vyústila do rozvodu manželstva. V priebehu konania neboli žalobkyňou produkované iné skutočnosti a dôkazy, ktoré by spochybňovali výsledky vyšetrovania v priestupkových konaniach a súd ani nezistil iné skutočnosti, pre ktoré by sa mal odchýliť od záverov správneho orgánu v priestupkových konaniach. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov navrhnutých žalobkyňou, nakoľko z vyjadrení žalobkyne v priestupkových konaniach vyplýva, že pri žalobkyňou uvádzaných konaniach žalovaného nebol okrem žalobkyne a žalovaného nikto prítomný, navrhovaní svedkovia teda nemali priame poznatky, ktoré by sa mohli týkať žalobkyňou tvrdeného konania žalovaného.

39. Súd na základe vykonaného dokazovania nemal preukázané všetky z vyššie uvedených podmienok uvedených v bode 36. odôvodnenia tohto rozsudku a z tohto dôvodu súdu neostalo nič iné, len žalobu z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalobkyne zamietnuť.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyni v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle ust § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).