

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010372
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618010372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a prísediacich členov senátu Márie Lukáčovej a Mgr. Pavla Jurkáčka, v trestnej veci obžalovaného R. M. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 127 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 03. júna 2019, takto

rozhodol:

obžalovaný
R. M., narodený XX. XX. XXXX v C.,
trvale bytom M. XXX,
na slobode,

je vinný, že :

od presne nezisteného času od januára 2017 do marca 2017 opakovane neoprávnene pre vlastnú potrebu a tiež za účelom predaja si od bližšie nezistenej osoby na bližšie nezistenom mieste a bližšie nezisteným spôsobom zadovážoval presne neurčené množstvo sušenej rastliny rodu Cannabis (konope, tzv. marihuana), túto omamnú a psychotropnú látku prechovával a predával v obci N. A. okres C. a jej okolí spravidla za sumu 10 eur za jednu dávku a takto predal Q. M., nar. XX.XX.XXXX o ktorom vedel, že nedovŕšil osemnásť rokov, marihuanu za sumu 10 eur za jednu dávku minimálne dva krát, v priebehu mesiacov január až marec 2017, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok a ich účinná zložka THC - tetrahydrokanabinol do I. skupiny psychotropných látok a na zaobchádzanie s nimi je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré obžalovaný nemal,

t e d a

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťaťi

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2

písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 127 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného R. M.. Obžalovaný urobil vyhlásenie, že je nevinný, preto súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov F. H., Q. M., F. A., za súhlasu procesných strán prečítaním svedeckých výpovedí K. T., Q. K., W. A., V. R., B. T., znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, prečítaním svedeckých výpovedí malol. svedkov Z. V., B. Y., W. J., prečítaním listinných dôkazov.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.02.2019, sp. zn. 2To/18/2019 na podklade odvolania prokurátora zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Nariadil, aby súd I. stupňa opätovne starostlivo vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom a následne zákonne a spravodlivo rozhodol o podanej obžalobe a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom, s ohľadom na vytýkané nedostatky, považoval za potrebné doplniť dokazovanie. Vykonal výsluchy svedkov mjr. J.. C. B., mjr. V.. Z. A., V.. B. W., V.. D. A., F. H., Q. M., B. M., W.. Q. W., prečítaním a oboznámením zabezpečených správ. Na základe takto vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný R. M. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo nevypovedať. Z jeho výpovede z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vyplýva, že spáchanie skutku v celom rozsahu poprel. Vypovedal, že Q. M. nepredal. Pozná M. aj svedka H. z krčmy v Nitrianskej Blatnici, kde robil krčmára. H. odmietol ako maloleťmu predáť cigarety, preto sa na neho nahneval. Vedel, koľko rokov má H., u M. to nevedel. Títo obaja chodili po obci omámení nejakou látkou, počul, že pri domovej prehliadke našli u H. marihuanu aj tvrdé drogy a u M. našli drogy v škole. Pokiaľ obaja svedkovia uviedli jeho ako osobu, ktorá im predala drogy dodal, že asi mali problémy a chceli to hodiť na neho. Pokiaľ jeho priateľka F. A. uviedla, že mal prechovávať drogy, bolo to z dôvodu, že chcela zveriť ich spoločné deti do svojej osobnej starostlivosti a aby to rýchlo prebehlo, no nie je to pravda.

Svedok F. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie nič o tom, čo je uvedené v obžalobe. Na polícii krivo vypovedal, podpisy na zápisniciach z prípravného konania patria jemu. Pred výsluchom dňa 01.08.2018 bol pod vplyvom marihuany, vyšetrovateľovi to nepovedal. Má výčitky, mohol spôsobiť nevinnému ujmu, že by išiel „sediť“. Výsluchy chcel mať rýchlo za sebou, mal zle v škole aj doma. Jeho známimi, s ktorými sa radil mu povedali, čo má robiť, aby už nemusel chodiť na políciu. Keď sa ho spýtali na obžalovaného, povedal, že to bol on.

V prípravnom konaní vypovedal, že bol so svedkom M. v Nitrianskej Blatnici v krčme, kde sa ich obžalovaný pýtal, či „niečo“ nechcú. Potom M. podal malé vrečko s „trávou“. So M. sa zložili po 10

eur a ten ich dal obžalovanému. Túto marihuanu so M. v parku vyfajčili cez sklenené bongo, ktoré cestou M. vzal z domu. Asi o dva týždne sa ho obžalovaný pýtal pri parku, či tiež nechce marihuanu. Znovu sa so M. zložili po 10 eur, potom M. povedal, že ho doženie a neskôr priniesol rovnaké vrečko ako prvýkrát a vyfajčili to ako cigaretu. Obsahom bola nadrtená zelená rastlina. Bolo mu zle, zvracal, bol ospalý, točila sa mu hlava. Potom ešte raz si M. kupoval marihuanu sám. Majiteľ krčmy asi o dva mesiace obžalovaného vyhodil, lebo šli reči, že predáva marihuanu.

K zisteným rozporom uviedol, že trvá na výpovedi z hlavného pojednávania. Pred výsluchom v prípravnom konaní sa so M. dohodli a naučili svoje výpovede ako básničku. Vypovedali rovnako, aby mali od polície pokoj. Pred pojednávaním ho nikto nekontaktoval, nemá z ničoho obavu.

Na hlavnom pojednávaní konanom po zrušení rozsudku odvolacím súdom uviedol, že marihuanu užil len pred prvým výsluchom v prípravnom konaní dňa 14.12.2018, kedy užil marihuanu poslednýkrát (prvý výsluch sa konal 14.12.2017).

Svedok Q. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie, o čo tu ide, ani sa k veci vyjadriť. V prípravnom konaní bol vypočutý trikrát, vždy bol pod vplyvom marihuany. Nevie, odkiaľ ju zobral, o svojej výpovedi sa so svedkom H. nebavil. Pokiaľ sú jeho výpovede a svedka H. podobné, sú z jednej obce. Chcel mať s vecou pokoj, výsluchy za sebou, preto vypovedal tak, ako v prípravnom konaní. Kvôli marihuane bol preverovaný ako prvák v škole, našli mu 8 vreciek. Zo školy bol podmienenečne vylúčený, dostal 4 zo správania, polícia to nevyšetrovala.

V prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného pozná ako krčmára z krčmy v Nitrianskej Blatnici. Nevie, ako sa dozvedel, že obžalovaný vie zabezpečiť marihuanu. Kúpili od neho spoločne s F. H. marihuanu 2-3-krát, zložili sa po 5 eur. Na predaji sa dohodli v krčme, predaj prebehol vždy v parku, keď on alebo H. išli za obžalovaným kúpiť marihuanu. Vyfajčili ju ako cigaretu, do papierika zabalili zelenú sušenú rastlinu. Po vyfajčení im bolo veselo asi 2 hodiny. Obžalovaný vedel, že nemá 18 rokov, povedal mu to. V krčme nekupovali cigarety, len kofolu. V škole mu našli marihuanu, ktorú mal od obžalovaného, čo zostalo vo vrecku, ktoré od neho kúpil. Obžalovaný im predával gram marihuany po 10 eur, vo vrecku jej bolo však viac. Obžalovaný mal auto Citroen W. striebornej farby.

K zisteným rozporom uviedol, že prečítaná výpoveď je vymyslená, bol pod vplyvom marihuany, nechcel, aby to vyšetrovateľ vedel. Podrobnosti v prečítanej výpovedi zdôvodňoval užitou marihuanou, kedy človek uvedie, čo ho napadne. Nevedel vysvetliť, ako je možné, že jeho výpoveď a svedka H. so v podrobnostiach rovnaké. Pred hlavným pojednávaním sa so svedkom H. bavili o tom, akú pravdu povedia a tiež o tom, čo na pojednávaní vypovedali. Keď išli na výsluch v prípravnom konaní, bol pod vplyvom marihuany a svedkovi H. povedal, čo bude vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní konanom po zrušení rozsudku odvolacím súdom uviedol, že marihuanu užil asi aj pred výsluchmi v prípravnom konaní. Jeho matka zistila, že berie drogy, robili mu náhodne testy, kde prvý bol pozitívny, ostatné negatívne.

Svedkyňa F. A. - družka obžalovaného, ktorá má zo vzťahu s ním dve maloleté deti, využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať. V prípravnom konaní vypovedala, že koncom roka 2017 sa s obžalovaným pre problémy rozišla. Nahnevalo ju, že nemal záujem o deti. Príbuzní jej volali, že obžalovaný sa ťahá s novou frajerkou, miňa peniaze. Podala návrh na zverenie detí, sociálne pracovníčky u nej doma zisťovali dôvody. Preto im povedala to, čo sa rozprávalo po dedine, čo nebola pravda, že obžalovaný predáva marihuanu deťom a tiež ju užíva. Neskôr boli za ňou policajti, pýtali sa jej na to, čo uviedla kuratele a povedala to aj policajtom len preto, lebo chcela, aby deti boli zverené do jej výchovy. Neskôr v decembri 2017 ju predvolali na políciu, kde odmietla vypovedať. Nevidela obžalovaného užívať marihuanu ani ju prechovávať, svedkov M. a H. osobne nepozná. Cez facebook ju kontaktoval svedok M. a chcel, aby mu obžalovaný pomohol a svedok H. u požiadal o priateľstvo.

Svedok mjr. J.. C. B. - vyšetrovateľ danej veci vypovedal, že v prípravnom konaní vykonával výsluchy svedkov H. aj M.. Pri výsluchoch boli aj kurátor a psychológ. Obsah výpovede bol zapísaný v zápisnici, vypočúvaní sa správali normálne. Pokiaľ ide o alkohol, toto by vedel posúdiť, ak by zle artikulovali, čo nezistil. Pokiaľ ide o omamné a psychotropné látky, nebolo na nich vidieť, že by boli nejakí vysmiati ani mu neoznámili, že by mali byť pod vplyvom drog. Aj výsluch svedkyne A. prebehol normálne, trestné stíhanie začalo na podnet úradu práce.

Svedkyňa mjr. V.. Z. A. vypovedala, že vykonala výsluchy svedkov pred vznesením obvinenia. Pamätala si mená svedkov J. a K.. Pri všetkých výsluchoch svedkov - chlapcov i dievčat boli prítomní ich rodičia,

kurátorka, psychologička. Priebeh výsluchov nič nenarušilo. Svedkovia vypovedali najskôr spontánne a potom odpovedali na otázky. Pýtala sa aj na to, či užívali alebo užívajú drogy. Na žiadnom vypočúvanom nebadala, že by boli chorí alebo mali v sebe omamnú látku, drogy. Robila aj rekognície, všetko prebehlo tak, ako malo.

Svedkyňa V. B. W. - sociálna kurátorka uviedla, že bola prítomná pri výsluchu svedka M. XX.XX.XXXX. Vypočúvajúc aj vypočúvaný sa správali normálne. Doposiaľ sa nestretla pri výsluchu s osobou pod vplyvom alkoholu alebo drogy. Pokiaľ svedok M. uvádzal, že pri výsluchu bol pod vplyvom marihuany, nevšimla si nič, čo by tomu nasvedčovalo.

Svedkyňa V. D. A. - sociálna kurátorka uviedla, že bola prítomná pri výsluchoch svedkov H. aj M., ktoré viedli tak vyšetrovateľka aj vyšetrovateľ. M. bol suverennejší, obaja vypovedali tak, že si nič pozoruhodné nevšimla a výsluchy prebehli v norme, bežne. Nespomína si, či pri výsluchoch im bola položená otázka, či požili nejakú omamnú alebo psychotropnú látku. Sociálna kuratela od prvého výsluchu až do plnoletosti pracovala s rodinami H. a M., ohľadne M. komunikovala s pediatrom aj s matkou. Na podnet matky bol podrobený pravidelným testom na podanie drog a tieto boli až do jeho plnoletosti negatívne. M. si zlepšil prospech, neboli tam žiadne negatívne správy ani sa tam nespomínalo nič ohľadne drog vo vzťahu k M.. Matka M. dbala na spätnú väzbu zo školy aj od lekára v danej súvislosti.

Svedkyňa B. M. - matka svedka M. vypovedala, že zo školy jej nahlásili, že pri jej synovi na sedačke sa našla marihuana. Nedokázalo sa vôbec, či je jeho. Odvtedy chodia k detskému lekárovi na kontrolu požívania drog. Všetky testy mal jej syn negatívne. Pokiaľ uviedol, že mal pozitívny jeden test, ona ho takto postrašila, výsledky testov nikdy nevidel. Nevedela sa vyjadriť, či jej syn bol počas trestného stíhania od 08.12.2017 pod vplyvom marihuany alebo inej drogy. Robili testy na drogy aj počas vyšetrovania v predmetnej veci, nevedela, v akom rozmedzí. Testy mu robila doma na 5 druhov drog, aj výsledky testov u lekára mal vždy negatívne. Pokiaľ bola prítomná pri výsluchu Q. M., odpovedal na otázky, nič nezvyčajné si nevšimla. Správal sa úplne normálne.

Svedkyňa W. Q. W. - psychologička uviedla, že bola prítomná pri výsluchu svedka Q. M.. Nátlak tam nebol. V súvislosti s jej prácou neprišla do kontaktu s osobou, ktorá požila omamné a psychotropné látky. Nespomínala si, o čom bol výsluch, ale vyšetrovateľ sa pýta, či má svedok skúsenosti s drogami ale čo odpovedal, sa nepamätala. Nevedela posúdiť, či vypočúvaný bol či nebol pod vplyvom omamnej alebo psychotropnej látky alebo alkoholu.

Za súhlasu procesných strán postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané svedecké výpovede.

Svedkyňa K. T. uviedla, že s obžalovaným sa stretávali. Nevidela, že by mal u seba nejaké drogy, ani sa jej o nich nezmieňoval, fajčil klasické cigarety. Niekedy v máji sa dozvedela, že obžalovaný má niečo spoločné s drogami, že to užíva, niekto jej to povedal, vedelo sa o tom. Raz vonku si na obžalovanom všimla, že má sklenený pohľad, mal žilky v očiach a keď sa ho spýtala, či niečo hľúbil, začal koktať. Keď bola u obžalovaného doma, nevšimla si skutočnosti súvisiace s drogami, obžalovaný sa jej nezmienil, že by dal, predal, sprostredkoval kúpu drog. Keď išla s obžalovaným do W., A., povedal, aby zostala v aute, že ju chce chrániť, nie je to pre jej uši. Nikoho tam ale nevidela.

Svedok Q. K. vypovedal, že je priateľ obžalovaného. S obžalovaným nemal nikdy skúsenosť s drogami, hoci počul, že na chate s kamošmi si mal dať marihuanu. Bol pri tom, keď obžalovaný nechcel v krčme predáť maloletým cigarety.

Svedok W. A. vypovedal, že po dedine počul, že obžalovaný by mal fajčiť marihuanu. Obžalovaného nikdy nevidel takto konať ani drogy niekomu dávať.

Svedok V. R. uviedol, že počul, že obžalovaný predáva marihuanu, rozprávalo sa o tom. Nikdy nevidel obžalovaného marihuanu predávať ani fajčiť, ani že by ju mal pri sebe.

Svedok B. T. vypovedal, že obžalovaného nepozná. So svedkom H. je spolužiak.

V prípravnom konaní boli vypočutí svedkovia mladší ako 18 rokov, ktorých výpovede boli na hlavnom pojednávaní prečítané.

Svedok W. J. uviedol, že nevie o tom, že by obžalovaný predával drogy, jemu nič také neponúkol, nepredal, nedal.

Svedok B. Y. uviedol, že od F. H. počul, že obžalovaný predáva marihuanu. Obžalovaný jemu nikdy marihuanu neponúkol, nepredal, nedal.

Svedok Z. V. uviedol, že svedok F. H. mu povedal, že mal _____ od obžalovaného „marišu“, prišiel za obžalovaným do krčmy a tam mu ju dal.

Za súhlasu procesných strán bol prečítaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Vyplýva z neho, že znalec vyšetril obžalovaného psychiatricky a nezistil u neho jednoznačne naplnené atribúty závislosti od žiadnych psychoaktívnych látok. Konštatoval u obžalovaného abúzus - nadužívanie kanabinooidov bez jednoznačne naplnených, medicínsky validných atribútov závislosti. Obžalovanému nie je potrebné uložiť akúkoľvek liečenie. Klinický obraz konzumu nenapĺňa medicínske kritériá látkovej závislosti, ktorú by bolo potrebné liečiť. U obžalovaného nebola zistená duševná choroba ani porucha a jeho kontakt so skutočnosťou bol vždy, aj v čase spáchania skutku, plne zachovaný. Nie je preto potrebné skúmanie duševného stavu.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj listinné dôkazy.

Podľa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ohľadne malol. detí M. F. A. žiadala malol. deti C. a R. zveriť do svojej výchovy a upraviť styk obžalovaného s deťmi. V návrhu uviedla, že obžalovaný jej prerezal gumy na aute, požíva omamné látky, ktoré predáva maloletým deťom a ona má strach, aby nedostala do problémov aj svoje deti.

Podľa oznámenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky obžalovaný nie je držiteľom povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle zákona č. 139/1998 Zb. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a o uvedené povolenie nikdy nepožiadala.

Podľa správy V. C. H. zo dňa 22.08.2018 adresovanej sociálnej kuratele, svedok Q. M. bol za posledných 12 mesiacov 2x vyšetrený na všetky drogy s negatívnym nálezom. Podľa správy zo dňa 01.03.2018 mu bolo robené vyšetrenie spojené s odberom krvi i kompletne vyšetrenie na drogy dňa 06.11.2017, ktoré bolo kompletne negatívne. Podľa správy tohto lekára vyžadanej súdom bol svedok Q. M. vyšetrený na drogy dňa 31.03.2017 a 06.11.2017 s negatívnym výsledkom.

Zo správy Hotelovej akadémie C. G. W. vyplýva, že správanie sa menovaného je slušné, bez známok agresivity a arogancie. Počas štúdia bolo u neho podozrenie na prechovávanie omamných a psychotropných látok, ktoré sa nepreukázalo. Bol upozornený, že ak sa to potvrdí, bude hlásený polícii. Informovaná o tom bola zákonná zástupkyňa. Žiak mal v prvom ročníku v 2. polroku zníženú známku zo správania na štvrtý stupeň a v treťom ročníku v prvom polroku na tretí stupeň za porušenie školského poriadku.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ nebol odsúdený. _____ Má evidované trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Konanie bolo skončené uzavretím zmluvy na Okresnej prokuratúre Piešťany dňa 13.12.2012, sp. zn. 2Pv 255/12/2004, právoplatným 28.12.2012

Obžalovaný má od roku 2013 doposiaľ evidovaných 11 priestupkov, z toho _____ 10 na úseku cestnej premávky a jeden zo 04.06.2017 proti majetku, keď F. A. úmyselne spôsobil škodu, keď jej na motorovom vozidle nožom prepichol pneumatiky a spôsobil škodu 50 eur.

O osobe obžalovaného bolo ďalej zistené, že pracuje v Nemecku. Jeho predchádzajúci pracovný pomer čašníka od 01.09.2016 do 30.06.2017 bol ukončený dohodou.

Podľa lustrácie vozidiel vlastníkom a držiteľom motorového vozidla E. U. W. X.X zelenej svetlej metalízy je R. M. - otec obžalovaného.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo podľa názoru súdu jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je ustálený v skutkovej vete rozsudku a vykazuje znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 127 odsek 1 Trestného zákona, pretože neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťaťi.

Svedok Q. M. v prípravnom konaní dňa 01.08.2018 vypovedal, že obžalovaný mu predal marihuanu 2 až 3 krát. Súd s poukazom na túto výpoveď svedka postupoval v pochybnostiach v prospech obžalovaného a skutok upravil tak, že svedkovi Q. M. predal marihuanu minimálne dvakrát. Súčasne poukazuje na to, že výpoveď svedka F. H. ohľadne tejto skutočnosti nebola jednoznačná, pretože opísal dva prípady predaja marihuany obžalovaným, na ktorých sa osobne zúčastnil a vyjadroval sa o ďalšom prípade, kedy mu mal svedok Q. M. spomínať, že ešte raz mu mal obžalovaný predáť marihuanu, ašak nevedel uviesť kedy ani iné podstatné skutočnosti. Záverom svojej výpovede uviedol, že v oboch prípadoch to riešil svedok M..

Obžalovaný spáchanie skutku v prípravnom konaní poprel. V súdnom konaní vyhlásil, že je nevinný. Popieral, že by zadovážil, prechovával alebo predal svedkovi Q. M. marihuanu. Ako dôvod, pre ktorý ho svedkovia M. a H. označili za osobu, od ktorej kúpili marihuanu udal, že im ako čašník v krčme odmietol predáť cigarety, pretože neboli plnoletí.

Zo spáchania skutku bol obžalovaný usvedčovaný svedeckými výpoveďami F. H. a Q. M. z prípravného konania, ktorí vypovedali zhodne, že predal svedkovi Q. M. minimálne dvakrát marihuanu po 10 eur, na ktorú sa zložili po 5 eur. Obaja svedkovia vypovedali o podstatných skutkových okolnostiach zhodne. Vyjadrili sa, že k dohode o predaji marihuany došlo v krčme, kde obžalovaný pracoval ako krčmár a v miestnosti, kde boli iba oni traja (obžalovaný, M.) obžalovaný položil na stôl vrečko s marihuanou. Všetky predaje sa konali v parku v N. A., kde svedkovia marihuanu ako cigaretu vyfajčili. Tiež uviedli, že do parku prišlo vozidlo zn. E. a z dokazovania vyplýva, že takéto vozidlo obžalovaný používal. Súčasne obaja svedkovia potvrdili, že obžalovaný vedel o veku svedka Q. M., pretože mu to svedok povedal. Z tohto dôvodu preto súd nepovažoval za opodstatnené námietky obhajoby v tom smere, že Q. M. sa javí podľa vyzoru byť vyspelejší oproti svedkovi F. H., ktorý je však starší. Svedok H. odôvodnil fakt, že obžalovaný vedel o veku svedka M. tým, že práve s ním sa obžalovaný viac poznal, pretože viac chodil do krčmy a dodal, že oba prípady predaja marihuany prebehli v parku.

Svedkovia Q. M. a F. H. v prípravnom konaní odmietli tvrdenia obžalovaného, že ich dôvodom na jeho usvedčovanie bolo to, že im odmietol predáť cigarety, ktoré v krčme nikdy nekupovali. Svedok Q. K. vypovedal, že ho žiadala skupina 15-16 ročných, aby im kúpil cigarety, pretože obžalovaný im toto odmietol. Z jeho výpovede však nevyplýva, že sa jednalo konkrétne o osoby svedkov M. a H..

Pokiaľ ide o zmenu výpovedí oboch svedkov v súdnom konaní oproti ich výpoveďiam z prípravného konania, súd preveril nimi tvrdené skutočnosti ohľadne možného požitia marihuany pred úkonmi trestného konania - výsluchmi a rekogníciami. Vypočul k tomuto jednak vypočúvajúcich - vyšetrovateľa, vyšetrovateľku, zákonnú zástupkyňu malol. svedka Q. M. B. M., pracovníčky sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately i psychologičku. Ani jeden z týchto svedkov nevnímal na vypočúvaných Q. M. a F. H. ich ovplyvnenie tak alkoholom ani inými omamnými látkami, prípadne sa k tomuto nevedeli vyjadriť. Svedkyňa B. M. výslovne uviedla, že vzhľadom na oznámenie školy ohľadne nájdenej marihuany v školskej triede robila aj počas vyšetrovania predmetnej veci testy na drogy u svedka Q. M., ktoré boli vždy negatívne. Je pravda, že synovi uviedla, že mal test pozitívny, ale to ho len postrašila. Výsledky testov mu nikdy neukázala. Rovnako tak vyšetrovania krvi a moču Q. M. jeho pediatrom počas vyšetrovania boli negatívne, čo preukazuje lekárska správa V.. H.. Obaja vyšetrovatelia i osoby prítomné pri výsluchoch týchto dvoch svedkov v prípravnom konaní potvrdili, že priebeh výsluchov nič nenarušilo, nebol dôvod ich odložiť.

Z tohto dôvodu súd zmenu výpovedí svedkov Q. M. a F. H. v súdnom konaní v prospech obžalovaného hodnotí ako účelovú, keď navyše boli zistené medzi týmito ich zmenenými výpoveďami podstatné

nezrovnalosti o tom, ako sa mali dohodovať o zmene výpovede. Svedok H. uviedol, že sa so M. naučili výpovede v prípravnom konaní ako básničky, čo však svedok M. poprel s tým, že sa o predmete svojej výpovede s nikým nebavil. Okrem toho je potrebné poukázať na výpoveď svedka Q. M. zo dňa 01.08.2018 o tom, že po nájdení marihuany v škole už viac marihuanu nemal a výpoveď svedka F. H. zo dňa 01.08.2018 o tom, že „po tom parku“ už žiadne drogy neskúšal.

Súd dodáva, že výsluchov svedkov Q. M. a F. H. zo dňa 01.08.2018 sa zúčastnila aj obhajkyňa. Podľa obsahu zápisnice využila právo klásť obom svedkom otázky a nie sú zaznamenané žiadne pripomienky či námietky k správaniu sa svedkov počas výsluchov.

Vina obžalovaného bola preukázaná aj nepriamo, a to listinným dôkazom - listom družky obžalovaného F. A., v ktorom poukazovala na to, že obžalovaný má predávať drogy maloletým a ona chce chrániť svoje deti, čo bolo aj prvotným podnetom k začatiu trestného stíhania. V tom čase sa svedkyňa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s obžalovaným, tento jej následne prerezal pneumatiku na motorovom vozidle, čo potvrdzuje aj záznam o priestupku. Ďalším nepriamym dôkazom sú svedecké výpovede B. Y. a Z. V.. Svedok B. Y. uviedol, že od F. H. počul, že obžalovaný predáva marihuanu. Svedok Z. uviedol, že svedok F. H. mu povedal, že mal od obžalovaného „marišu“, prišiel za obžalovaným do krčmy a tam mu ju dal. Svedok F. H. vo svojej výpovedi tiež spomenul, že majiteľ krčmy obžalovaného prepustil práve kvôli rečiam, že predáva drogy. Svedok W. A. po dedine počul, že obžalovaný by mal fajčiť marihuanu a svedok V. R. počul, že obžalovaný predáva marihuanu, rozprávalo sa o tom.

Nepriamym dôkazom je i znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria, ktorý v záveroch poukazuje na abúzus - nadužívanie kanabinooidov obžalovaným bez jednoznačne naplnených, medicínsky validných atribútov závislosti. Toto preukazuje, že obžalovaný bol v čase vyšetrenia v kontakte s marihuanou.

Súd odmietol vykonať opakovaný výsluch svedka Q.. na návrh obhajoby k zisťovaniu skutočnosti, ako vedel obžalovaný, že tento svedok v čase predaja marihuany nemal 18 rokov. Táto okolnosť bola predmetom dokazovania v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní, pričom svedok Q. M. sa práve na otázku obhajoby k tomuto vyjadroval v prípravnom konaní. Táto okolnosť bola preukázaná aj iným dôkazom - výpoveďou svedka F. H. z prípravného konania, ktorý potvrdil, že obžalovaný o jeho veku nevedel, ale o veku Q. M. vedel, keďže tohto viac poznal, M. chodil viac do krčmy. Je nepochybné, že svedok Q. M. dovŕšil plnoletosť dňa 13.11.2018.

Obhajobné námietky o tom, že vek resp. nepĺnoletosť svedka M. bola podsúvaná v prípravnom konaní, súd nepovažoval za dôvodné, pretože toto nevyplýva zo žiadneho vykonaného dôkazu a nebolo to predmetom námietok ani počas vykonaných výsluchov. Tiež nebola preukázaná obhajoba obžalovaného ani v tom smere, že svedkovi M. mali pri domovej prehliadke nájsť vyše 10 g marihuany a že sa má tento svedok báť toho, od ktorého to kúpil a chce to „hodiť“ na neho. Nepotvrdilo sa ani to, že marihuana nájdená v Hotelovej akadémii v W. patrila svedkovi Q. M..

Pokiaľ ide o zavinenie, súd dospel k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Všeobecným účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu vyjadrená vo forme represie. Cieľom tejto zásady je uložiť páchatelovi trest vo forme určitej odplaty, ktorá nie je účelom trestu, ale jeho prostriedkom. Pod ochranou spoločnosti je potrebné rozumieť zabránenie páchatelovi v páchaní trestnej činnosti ako aj o prevenciu - individuálnu - pôsobenie na odsúdeného trestom tak, aby do budúcnosti viedol riadny život, ako aj vo forme generálnej prevencie - pôsobenie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie pravidiel môžu byť odsúdení. Účelom trestu je súčasne aj morálne odsúdenie páchatela.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona. Vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. S poukazom na záznamy o priestupkoch a najmä aj na priestupok spáchaný voči F. A. neboli splnené zákonné podmienky pre

zohľadnenie jeho doterajšieho života postupom podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona. Súčasne súd nezistil ani žiadnu z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, preto pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby 10 - 15 rokov (§ 38 odsek 2 Trestného zákona).

Trestný zákon v ustanovení § 34 odsek 3 upravuje zásadu personalitu, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a a vplyv na jeho okolie by mal byť minimalizovaný, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd dôsledne zvažoval dopad do úvahy prichádzajúceho trestu na rodinu obžalovaného. Zo spisového materiálu je možné zistiť, že obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí vo veku 3 a 5 rokov, ktoré sú na neho výživou odkázané. Obžalovaný pracuje väčšinou na dohodu, v súčasnej dobe v zahraničí, čím zabezpečuje výživu svojim dvom maloletým deťom a družke F. A., s ktorou obnovil spolužitie. V tomto smere súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ odsúdený, spáchal priestupky len menšej závažnosti. Z miesta jeho bydliska neboli zaznamenané žiadne sťažnosti, ktoré by si vyžadovali riešenie komisiou verejného poriadku.

Po zvážení týchto skutočností, súd dospel k záveru, že použitie zákonnej trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Súd preto aplikovaním ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby 10 rokov, a to vo výmere 7 rokov.

Takto uložený trest súd považuje za zodpovedajúci všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a - obžalovaného, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie, individuálne i generálnej. Uložený trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Na výkon trestu obžalovaného zaradil ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, v zmysle ustanovenie § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovanému ako páchatel'ovi obzvlášť závažného zločinu súd obligatórne uložil ochranný dohľad na 2 roky, v rámci ktorého bude po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa záverov znaleckého posudku neboli dané dôvody k uloženiu ochranného opatrenia (ochranného liečenia).

Z týchto dôvodov súd rozhodol v zmysle výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje odvolací súd. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.