

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 29C/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423206951
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423206951.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko T. 3, XXX XX J. - O., o zaplatenie 296.59,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.10.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 296,59 eura s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia úhrady za služby verejnosti zo strany žalovanej, podľa § 3 písm. a) zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“). Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 30.06.2023 odoslanou prostredníctvom pošty vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Pretože žalovaný dlžnú sumu nezaplatil v lehote 30 dní, je v zmysle § 10 ods. 3 Zákona povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17 Eur.

2. Pretože v posudzovanom prípade boli splnené podmienky uvedené v § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) súd vydal platobný rozkaz č.k. 29C 50/2023 - 13 zo dňa 25.10.2023, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 26.10.2023 a žalovanému dňa 06.11.2023. Žalovaný dňa 15.11.2023 doručil súdu odpor v listinnej podobe, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o žalobcom požadované úhrady za obdobie 01.10.2020 do 31.12.2022, žalovaný si svoju povinnosť platiť úhrady riadne plnil a za zvyšné obdobie od 01.04.2011 do 30.09.2020 uplatňuje námietku premičania nároku žalobcu. Z týchto dôvodov žalovaný nesúhlasil so zaplatením sumy podľa vydaného platobného rozkazu a navrhol súdu, aby žalobu voči nemu zamietol..

3. Súd zaslal odpor žalovaného dňa 15.12.2023 žalobcovi, aby sa k jeho obsahu vyjadril. Žalobca podaním zo dňa 19.12.2023 oznámil súdu, že na základe vyjadrenia žalovaného žalobu voči žalovanému berie späť v celom rozsahu. Požiadal tiež súd, aby mu bol vrátený súdny poplatok za podanú žalobu, krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

4. Podľa § 267 ods. 4 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V posudzovanom prípade súd zistil, že žalovaný podal proti vydanému platobnému rozkazu včas odpor, ktorý vecne odôvodnil, preto v zmysle § 267 ods. 4 C.s.p. došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Z dôvodu, že žalobca zobral späť podanú žalobu v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súd o späťvzatiu žaloby rozhodol bez predchádzajúcej výzvy žalovaného, či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí a výrokom I. tohto uznesenia konanie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

12. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom po tom, ako žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu; žalovaný teda nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní neuspokojil. Žalobca tak zavinil zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. by súd mal žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie v zmysle § 357 písm. a), m) C.s.p. prípustné. Odvolanie možno podať na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.