

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201057  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201057.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobkyne: L. F., narodená X.X.XXXX, bytom D. S. nad R. XX, zastúpená advokátom: JUDr. Ladislav Chmelár, so sídlom Levická 579/18, Vrábľa, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Andrea Cviková PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50361368, o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere č. 4389193507 zo dňa 04.06.2007, zmluvy o úvere č. 5119567407 zo dňa 17.12.2007 a zmluvy o úvere č. 9582456408 zo dňa 11.09.2008, ktoré boli uzavreté medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, sú neplatné.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou požadovala, aby súd určil, že dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere č. 4389193507 zo dňa 4.6.2007, zmluvy o úvere č. 5119567407 zo dňa 17.12.2007 a zmluvy o úvere č. 9582456408 zo dňa 11.9.2008, ktoré boli uzavreté medzi ňou a Poštovou bankou, a.s. sú neplatné. Žalobu odôvodnila tým, že ako spotrebiteľka uzavrela s právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s. ako veriteľom 4.6.2007 zmluvu o úvere č. 4389193507, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver 40 000 Sk, 17.12.2007 zmluvu o úvere č. 5119567407, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver 60 000 Sk a 11.9.2008 zmluvu o úvere č. 958245640, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver 60 000 Sk. Tieto zmluvy boli vopred pripravené právnym predchodcom žalovaného a ona ich obsah nemohla ovplyvniť, pričom obsahovali aj ustanovenia o tom že ich podpisom, uzatvárajú zmluvné strany dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktoré zabezpečujú pohľadávky banky zo zmlúv o úvere. Právny predchodca žalovaného predložil tieto dohody v októbri 2018 jej zamestnávateľovi spolu s výzvou na ich vykonanie a jej zamestnávateľ následne vykonal v októbri 2018 z jej mzdy zrážku 323,77 eur, čím neoprávnene zasiahol do jej práva na mzdu. Okresný súd Nitra v konaní pod sp. zn. 12Csp/161/2018 nariadil na základe jej návrhu 6.12.2018 neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil zdržať sa výkonu práva na zrážky z jej mzdy vyplývajúceho z dohôd o zrážkach zo mzdy, jej zamestnávateľovi uložil povinnosť zdržať sa poukazovania týchto zrážok na účet žalovaného a jej uložil podať na súd do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o určenie neplatnosti týchto dohôd. Predložila zmluvy o úvere, z 4.6.2007, 17.12.2007, a 11.9.2018, tri výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy z 19.10.2018, tri splnomocnenia z 19.10.2018, potvrdenie o zrážkach zo mzdy z 28.11.2018 a výplatnú pásku za 10/2018.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe namietal nedostatok právomoci súdu spor prejednať s poukazom na § 161 ods. 1 a 2 CSP, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 1 CSP a čl. 3 ods. 7 zmlúv. Namietal

nedostatok pasívnej vecnej legitímácie s poukazom na § 77 ods. 1 a 2 CSP, § 53a OZ, keďže s pôvodným veriteľom majú tvoriť nerozlučné spoločenstvo, ktorú podmienku používa vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi. Namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu s poukazom na § 137 písm. c) CSP, pretože k vykonaniu zrážky už prišlo a žalobca by musel podať ďalší návrh na splnenie povinnosti. Namietal neunesenie dôkazného bremena žalobkyňou na preukázanie, že neuzavrela zmluvu slobodne a v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jej strane. Namietal, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, pretože ide o zabezpečovací inštitút podľa Občianskeho zákonníka s poukazom na čl. 2 ods. 3 Ústavy, čl. 7 ods. 3 Ústavy a § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že žalobkyňa si na základe týchto troch zmlúv požičala 160 000 Sk, ktoré nevrátila úvery riadne nesplácala, porušila základné povinnosti ako dlžník a neplatila ako jemu po postúpení tejto pohľadávky a preto pristúpil k zabezpečovaciemu inštitútu. Ide preto o neadekvátny a nesprávny postup, ktorému by nemala byť poskytnutá súdna ochrana. Pripojil rozhodcovské rozsudky.

3. Žalobkyňa v replike uviedla, že s námietkou žalovaného o nedostatku právomoci súdu nesúhlasí, pretože rozhodcovské doložky neboli individuálne dojednané, spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a neplatné podľa § 53 Občianskeho zákonníka a poukázal na viaceré uznesenia Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre vydaných v exekučných veciach. Nesúhlasila ani s námietkou žalovaného o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane, pretože predmetné pohľadávky zo zmlúv o úvere boli postúpené na žalovaného, ktorý tak vstúpil do všetkých práv pôvodného veriteľa, vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy, čo je zrejme aj z jeho výziev, ktoré zaslal jej zamestnávateľovi. Nesúhlasil ani s námietkou žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu a poukázal na § 3 ods. 3 a 5 veta prvá zákona č. 250/2007 Z.z., z ktorého tento záujem vyplýva a aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18.11.2015 sp. zn. 8Cdo/483/2014. Uviedol, že ak má byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Aj zákonodarca po zistení, že všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžadujúca schválenie súdom, kde stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho, vytvára výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, ktorú je potrebné korigovať a preto pristúpil k novelizácii § 5a s účinnosťou od 1.5.2014 tak, že takéto zabezpečenie nepripustil s výnimkou uzavretia dohody na osobitnej listine. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom pokiaľ neexistuje hoci len potenciálne riziko vymoženia nezákonného a inak nečestného plnenia. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/63/2018 zo dňa 28.2.2018 a sp. zn. 13Co/30/2018 zo dňa 24.4.2019. Pripojil uznesenia Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre vydané v exekučných konaniach.

4. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní na podanej žalobe trval, vylúčil možnosť dohodnúť sa so žalovaným v zmysle dohody prednesenej v emailovej komunikácii a na pojednávaní tak, že by žalobkyňa mala žalovanému zaplatiť nejakú sumu, pričom jej výšku nevedel potvrdiť. Navrhol žalobe vyhovieť, pretože na základe výzvy žalovaného sa zo mzdy žalobkyne vykonávali zrážky, ktoré boli protiprávne, pretože dohoda je neprijateľná a preto neplatná.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní na pojednávaní trval na námietkach proti žalobe, navrhoval, aby mu žalobkyňa zaplatila aspoň časť dlžnej sumy. Potvrdil, že emailová komunikácia sa týkala troch sporných zmlúv, ohľadne ktorých sa však na rozhodcovskom súde viedli rozhodcovské konania a hoci žiadosti o vydanie poverení boli právoplatne zamietnuté nemá za to, že by ich nárok bol premlčaný.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili a vykonal dokazovanie zmluvami o úvere, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Zo zmluvy č. 4389193507 vyplýva, že žalobkyňa ako dlžník a Poštová banka a.s. ako veriteľ uzavreli 4.6.2007 zmluvu o úvere, v ktorej sa dohodli, že veriteľ poskytne žalobkyňi úver 40 000 Sk, ktorý mu žalobkyňa vráti spolu s úrokom 23 % ročne v 40 mesačných splátkach 1454 Sk. Zo zmluvy č. 5119567407 vyplýva, že žalobkyňa ako dlžník a Poštová banka a.s. ako veriteľ uzavreli 17.12.2007 zmluvu o úvere, v ktorej sa dohodli, že veriteľ poskytne žalobkyňi úver 60 000 Sk, ktorý mu žalobkyňa vráti spolu s úrokom 21 % ročne v 60 mesačných splátkach 1624 Sk. Zo zmluvy č. 9582456408 vyplýva, že žalobkyňa ako dlžník a Poštová banka a.s. ako veriteľ uzavreli 11.9.2008 zmluvu o úvere, v ktorej sa

dohodli, že veriteľ poskytne žalobkyni úver 50 000 Sk, ktorý mu žalobkyňa vráti spolu s úrokom 24 % ročne v 70 mesačných splátkach 1413 Sk. V konaní nebolo sporné, že veriteľ si svoje povinnosti zo zmlúv splnil a žalobkyni poskytol úvery, ale žalobkyňa si ich nespĺnila, pretože dohodnuté splátky veriteľovi neplatila, ale bolo sporné v akej výške je jej dlh. V čl. 3 bod 6 zmluvy o úvere z 4.6.2007 a 17.12.2007 o v čl. 3 bod 7 zmluvy o úvere z 11.9.2008 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, budú rozhodované pred Stálym rozhodcovským súdom pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., rozhodnutie bude pre obe strany konečné a záväzné. Z rozhodcovských rozsudkov tohto rozhodcovského súdu vyplýva, že rozhodcovský súd na základe zmluvy o úvere z 4.6.2007 č. 4389193507 vydal 9.12.2011 rozsudok č. IDC12100188 ktorým zaviazal žalobkyňu zaplatiť spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. 826,08 eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o úvere z 17.12.2007 č. 5119567407 vydal 9.12.2011 rozsudok č. IDB12100189, ktorým ju zaviazal zaplatiť 1720,66 eur s príslušenstvom a na základe zmluvy o úvere z 11.9.2008 č. 9582456408 vydal 10.11.2011 rozsudok č. IDC12100229, ktorým ju zaviazal zaplatiť 1624,68 eur s príslušenstvom. Všetky rozsudky nadobudli právoplatnosť. Z uznesení Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre vyplýva, že Okresný súd Nitra uznesením č.k. 17Er/749/2013-12 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na základe rozsudku č. IDB12100188 z 9.12.2011, ktoré uznesenie Krajský súd v Nitre uznesením z 25.2.2014 č.k. 15CoE/37/2014-23 potvrdil s tým, že rozhodcovská doložka zo zmluvy o úvere č. 4389193507 z 4.6.2007 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je neplatná a tak súdny exekútor žiadal vydať poverenie na základe rozsudku, ktorý ani nemal byť vydaný pre nedostatok právomoci rozhodovať spor účastníkov konania a následne Okresný súd Nitra uznesením z 27.1.2015 č.k. 17Er/749/2013-33 toto exekučné konanie zastavil. Okresný súd Nitra zamietol uznesením z 17.6.2014 č.k. 9Er/749/2013-12 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na podklade rozsudku č. IDB12100189 z 9.12.2011, ktoré uznesenie Krajský súd v Nitre uznesením z 28.11.2014 č.k. 15CoE/425/2014-29 potvrdil s tým, že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je neplatná a tak súdny exekútor žiadal vydať poverenie na základe rozsudku, ktorý ani nemal byť vydaný pre nedostatok právomoci rozhodovať spor účastníkov konania. Okresný súd Nitra uznesením z 10.8.2015 č.k. 9Er/749/2013-37 toto exekučné konanie zastavil. Na podklade rozsudku č. IDC12100229 z 11.11.2011 Okresný súd Nitra zamietol uznesením z 16.9.2013 č.k. 23Er/749/2013-23 žiadosť súdneho exekútora Mgr. M. Z. o vydanie poverenia a po právoplatnosti tohto uznesenia uznesením z 5.5.2014 č.k. 23Er/749/2013-32 toto exekučné konanie zastavil. Okresný súd Nitra zamietol uznesením z 5.10.2015 č.k. 19Er/1034/2015-47 žiadosť súdneho exekútora JUDr. I. H. o vydanie poverenia. Krajský súd v Nitre uznesením z 31.8.2018 č.k. 15CoE/62/2018-51 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Nitra z 13.9.2017 č.k. 18Er/32/2017-26, ktorý zamietol žiadosť súdneho JUDr. I. H. o vydanie poverenia. Dôvodom zamietnutia bolo to, že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je neplatná a tak súdny exekútor žiadal vydať poverenie na základe rozsudku, ktorý ani nemal byť vydaný pre nedostatok právomoci rozhodovať spor účastníkov konania. V čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere z 4.6.2007 a 17.12.2007 o v čl. 3 bod 5 zmluvy o úvere z 11.9.2008 je uvedené, že Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver. Z výziev z 19.10.2018 vyplýva, že právny zástupca žalovaného predložil zamestnávateľovi žalobkyne MATADOR Automotive Vráble, a.s. uvedenej dohody a vyzval ho na vykonávanie zrážok zo mzdy. Zároveň mu oznámil, že Poštová banka a.s. uzavrela so žalobkyňou predmetné zmluvy o úvere, na základe ktorých jej poskytla peňažné prostriedky a pretože žalobkyňa si svoje povinnosti neplnila, vyhlásil úvery za predčasne splatné. Pohľadávky zo zmlúv postúpil zmluvou o postúpení z 15.12.2010 na BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, táto spoločnosť zmluvou o postúpení z 24.2.2011 na PRO CIVITAS s.r.o., táto spoločnosť zmluvou z 15.12.2014 na Bencont Investments, s.r.o. a táto spoločnosť zmluvou z 15.12.2014 na neho, na základe čoho vstúpil do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane požadovať zrážky zo mzdy, ktoré dohody obsahuje zmluva o úvere. Pohľadávka voči žalobkyni zo zmluvy č. 4389193507 je vo výške 3491,95 eur, zo zmluvy č. 5119567407 je vo výške 6865,72 eur a zo zmluvy č. 9582456408 je vo výške 6992,08 eur. Zo splnomocnení z 19.10.2018 vyplýva, že žalovaný splnomocnil právneho zástupcu na predloženie Dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi dlžníka a úkony s tým súvisiace. Z potvrdenia z 28.11.2018 vyplýva, že zamestnávateľ žalobkyne zrazil z jej mzdy za mesiac október 2018 sumu 323,77 eur pre žalovaného, na základe tejto zmluvy. Z výplatnej pásky žalobkyne za 10/2018 vyplýva, že bol vykonaná neprednostná zrážka 323,77 eur. Z uznesenia Okresného súdu Nitra z 6.decembra 2018 č.k.12Csp/161/2018-18 vyplýva, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohôd o zrážkach zo mzdy uzavretých v sporných zmluvách o úvere, jej zamestnávateľovi uložil povinnosť zdržať sa poukazovanie týchto zrážok na účet žalovaného a

žalobkyňa ukladá podať žalobu vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.1.2019. Z emailovej komunikácie právnych zástupcov strán sporu vyplýva, že právny zástupca žalovaného 24.5.2019 navrhol, aby žalobkyňa zaplatila iba zostatky istiny úveru vo výške 1720,66 eur, 826,08 eur a 1624,68 eur a vzala by späť žalobu o zdržanie sa používania dohôd, na čo by sa on zaviazal nevykonávať zrážky zo mzdy. Právny zástupca žalobcu 24.5.2019 uviedol, že trvá, aby o tejto žalobe rozhodol súd.

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 5 ods. 1 CSP, na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní.

10. Podľa § 6 ods. 1 CSP, ak súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

12. Podľa § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

14. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (do 31.12.2007) resp. podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (od 1.1.2008), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Pretože to žalovaný pri prvom úkone namietal, súd skúmal podľa § 5 ods. 1 a § 6 ods. 1 CSP, či sa nemá spor prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. V konaní nebolo sporné a aj bolo z predložených zmlúv o úvere preukázané, že zmluvy o úvere, ktoré uzavrela žalobkyňa ako dlžníčka s právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom obsahujú rozhodcovské doložky. Týmito rozhodcovskými doložkami bola dohodnutá právomoc rozhodcovských súdov, ktoré spory z týchto zmlúv prejednali a právoplatne rozhodli v rozhodcovskom konaní. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa pri uzatváraní týchto zmlúv a plnení z nich konala ako spotrebiteľka a právny predchodca žalovaného ako dodávateľ a preto sú tieto zmluvy spotrebiteľskými zmluvami, na ktoré sa vzťahuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Rozhodcovské doložky neboli v zmluvách individuálne dojednané, pretože z obsahu všetkých troch spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že neboli so žalobkyňou ako spotrebiteľkou individuálne dojednané, pretože tieto ustanovenia zmluvy boli vopred pripravené právnym predchodcom žalovaného, neboli výsledkom negociačného procesu medzi zmluvnými stranami a tak nespĺňajú podmienku individuálneho dojednania podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalovaný nepreukázal v konaní opak podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 53 ods. 1 písm. r) Občianskeho zákonníka a preto sú neprijateľné. Ustanovením § 53 ods. 2 a 3 a 53 ods. 1 písm. r) Občianskeho zákonníka sa podľa § 879j Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2008. Tieto dojednania sú preto neplatné podľa § 53 ods. 4, resp. 5 Občianskeho zákonníka. Právomoc rozhodcovského súdu neplatnými rozhodcovskými doložkami preto nemohla byť platne dojednaná a k rovnakému právnemu záveru prišiel aj exekučný súd, ktorý žiadosti súdnych exekútorov o vydanie overenia na základe týchto rozsudkov právoplatne zamietol a exekučné konania zastavil. Z uvedeného dôvodu nebola námietka žalovaného ohľadne nedostatku právomoci všeobecného súdu tento spor prejednať a rozhodnúť dôvodná a preto súd konanie podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP nezastavil.

16. Podľa § 77 ods. 1 a 2 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. Na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane.

17. V konaní nebolo sporné a aj bolo výzvami žalovaného adresovanými zamestnávateľovi žalobkyne preukázané, že pohľadávky právneho predchodcu žalovaného proti žalobkyne zo zmlúv o úvere boli opakovane postupované a ich aktuálnym vlastníkom je žalovaný. Pretože to v konaní nebolo namietané, mal súd za to, že pohľadávky boli na žalovaného platne postúpené. Žalovaný na základe týchto zmlúv nadobudol nie len práva, ale aj povinnosti zo zmluvných vzťahov a je v spore pasívne vecne legitimovaný. Hoci účastník zmluvného vzťahu nie je stranou sporu, v tomto prípade nejde o nerozlučné spoločenstvo so žalovaným podľa § 71 ods. 1 a 2 CSP. Z uvedeného dôvodu ani táto námietka žalovaného o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie nebola dôvodná.

18. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

20. Podľa § 298 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

22. Žalobkyňa žalobou požaduje, aby súd určil za neplatné dohody o zrážkach zo mzdy. Požaduje teda, aby súd určil právnu skutočnosť podľa § 137 písm. d) CSP a nie právo podľa § 137 písm. c) CSP, kedy je súd povinný skúmať naliehavý právny záujem a preto námietka žalovaného ohľadne jeho absencie nebola dôvodná. Pretože právnu skutočnosť môže súd určiť iba, ak to vyplýva z osobitného predpisu, zaoberal sa súd ako predbežnou otázkou s tým, či je žaloba žalobkyne z uvedeného dôvodu prípustná. Pretože zmluvy o úvere, v ktorých sú tieto dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnuté sú spotrebiteľskými zmluvami, vzťahuje sa na tieto právne vzťahy okrem § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tieto úvery sú spotrebiteľskými úvermi. S účinnosťou od 1.1.2018 možno podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch žalobou požadovať určenie neplatnosti zmluvy. Z dôvodovej správy k tejto zmene vykonanej zákonom č. 279/2017 Z.z. vyplýva, že ustanovenie možnosti spotrebiteľa podať žiadosť o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zavádza s ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi inými rozhoduje o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Pretože tento zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia je žaloba o určenie právnej skutočnosti prípustná aj v prípade spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy uzavretej ešte za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z.. Predmetné ustanovenie nevylučuje, aby sa spotrebiteľ domáhal hoci len čiastočnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože v jednej listine môžu byť uzavreté viaceré právne úkony a dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút je vedľajším záväzkom, plne závislým na hlavnom záväzku, ktorý je založený zmluvou o úvere. V spotrebiteľskej zmluve musí súd okrem toho podľa § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. posudzovať neprijateľnosť zmluvných podmienok e a podľa § 298 ods.1 CSP uviesť ich znenie vo výroku rozsudku. Pretože spotrebiteľ má preto právo požadovať určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je žaloba o určenie neplatnosti tejto dohody prípustná.

23. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

24. Podľa § 5a písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

25. Predmetom konania je určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy žalobkyne, ktoré sú súčasťou troch zmlúv o úvere. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané výzvami, že žalovaný tieto dohody predložil zamestnávateľovi žalobkyne na ich vykonávanie. Predloženou výplatnou páskou a potvrdením zamestnávateľa bolo preukázané, že na ich základe aj boli zrážky zo mzdy žalobkyne vykonané. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Dohoda je voči platiteľovi mzdy dlžníka účinná a teda veriteľ na jej základe nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď je platiteľovi mzdy dlžníka predložená. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je teda založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva a preto sa takými mimosúdnyimi zrážkami zo mzdy bez súdnej kontroly umožňuje postihovať majetok dlžníka bez toho, aby ten mohol voči svojmu zamestnávateľovi jej výkon nejako korigovať alebo zastaviť, čím sa môže žalovaný na úkor dlžníka bezdôvodne obohacovať. Výkon zrážok zo mzdy je teda súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ tak môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy tým spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z obsahu všetkých troch spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že neboli so žalobkyňou ako spotrebiteľkou individuálne dojednané, pretože tieto ustanovenia zmluvy boli vopred pripravené právnym predchodcom žalovaného, neboli výsledkom negociačného procesu medzi zmluvnými stranami a tak nespĺňa podmienku individuálneho dojednania podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalovaný nepreukázal v konaní opak podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ustanovením § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka sa podľa § 879j Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2008. Tieto dojednania sú preto podľa § 53 ods. 1 neprijateľné a podľa § 53 ods. 4, resp. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Okrem toho od 1.5.2014 je takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy neprípustné, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Súd z uvedeného dôvodu žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou troch zmlúv o úvere, ktoré uzavrela žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného za neplatné.

26. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a pretože žalobkyňa bola v konaní úplne úspešná priznal jej súd proti neúspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.