

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200749
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Záborská
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722200749.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: v rade 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., v rade 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., v rade 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., toho času bytom A. XXX, XXX XX A., proti žalovaným: v rade 1/ D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, v rade 2/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, v konaní o ochranu osobnosti – náhrada nemajetkovej ujmy

rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/13/2022 zo dňa 27.04.2023 tak, že správne znie:

„Okresný súd Martin v spore žalobcov: v rade 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., v rade 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., v rade 3/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., toho času bytom A. XXX, XXX XX A., proti žalovaným: v rade 1/ D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, v rade 2/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, v konaní o ochranu osobnosti – náhrada nemajetkovej ujmy, takto“.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 08.03.2021 domáhali, aby súd priznal žalobkyni v rade 1/ sumu 20.000,- eur spolu s príslušenstvom, žalobcovi v rade 2 sumu 20.000,- eur spolu s príslušenstvom a žalobcovi v rade 3/ sumu 15.000,- eur spolu s príslušenstvom titulom nemajetkovej ujmy. Okresný súd Martin vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 5C/13/2022 zo dňa 27.04.2023.

2. Po predložení veci Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o opravnom prostriedku, bol spis vrátený tunajšiemu súdu ako predčasne predložený, z dôvodu nesprávneho označenia žalobcu v rade 3/ v časti uvedenia adresy trvalého pobytu a nesprávneho uvedenia sídla právneho zástupcu žalovaného v rade 1/. Krajský súd v Žiline zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku, Okresný súd Martin nesprávne označil žalobcu v rade 3/, v časti adresy trvalého pobytu, a rovnako tak nesprávne uviedol sídlo právneho zástupcu žalovaného v rade 1/. Z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalobca v rade 3/ má evidovaný trvalý pobyt A. XXX, XXX XX A., pričom na písomnostiach nachádzajúcich sa v súdnom spise žalobca v rade 3/ uvádzal adresu pobytu A. XXX, XXX XX A., kde aj preberal doručované zásielky, preto súd opravil označenie žalobcu v rade 3/ v časti pobytu tak, že uviedol: trvale bytom A. XXX, XXX XX A., toho času bytom A. XXX, XXX XX A.. Zároveň súd nesprávne uviedol sídlo právneho zástupcu žalovaného v rade 1/, pričom z výpisu z Obchodného registra SR mal preukázané, že od 10.01.2023 má právny zástupca žalovaného v rade 1/ evidované sídlo Tolstého

1201/20, 010 01 Žilina, preto súd opravil označenie právneho zástupcu žalovaného v rade 1/, pokiaľ ide o sídlo právneho zástupcu žalovaného v rade 1/ tak, že uviedol: so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Keďže v záhlaví v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/13/2022 zo dňa 27.04.2023 došlo k viacerým zrejým nesprávnostiam, pokiaľ ide o špecifikáciu žalobcu v rade 3/ v časti trvalého pobytu a právneho zástupcu žalovaného v rade 1/ v časti uvedenia jeho sídla, preto súd tieto zrejme nesprávnosti opravil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.