

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010416
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616010416.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému M. C. a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/68/2016 zo dňa 6. 11. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 3. júna 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/68/2016 zo dňa 6. 11. 2018 podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodil obžalovaných M. C. a ml. M. C. spod obžaloby prokurátora pre skutok, že

dňa 18.9.2015 okolo 21.30 hod. v Smižanoch na ulici Bystrej, po predchádzajúcej slovnej hádke obvineného M. C. st. so M. K. bytom B., A. ulica č. XXX/XX pred jeho domom, tento spolu so svojim synom, obvineným ml. M. C. prišli na neoplotený dvor M. K., kde pred vchodom do domu fyzicky napadli T. K., ktorého najprv obvinený M. C. st. udrel dreveným poriskom po hlave a po ňom poškodeného udrel aj obv. ml. M. C. tupou stranou tĺčika na mäso do oblasti tváre, čím poškodenému T. K. spôsobili zranenia a to tržno-pomliaždenú ranu na čele vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie mäkkých tkaním tváre vpravo v podočnicovej oblasti a zlomeninu prednej steny čeľuste vpravo s nakrvácaním do čeľustnej dutiny s dobou liečenia 21 dní,

kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B., D. XXX/XX a poisťovňu Dôvera, zdravotná poisťovňa a.s. Cintorínska 5, Nitra s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, ktoré aj následne písomne odôvodnil. Uviedol, že okresný súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy, pretože podľa jeho názoru bola obžalovaným preukázaná vina. Je nesporné, že medzi rodinou K. a C. došlo ku konfliktu, ktorý vyvrcholil do drobného stretu. Poukázal na výpoveď poškodeného T. K., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom potvrdil, že bol napadnutý obžalovanými a to dreveným poriskom a tĺčikom na mäso. Jeho výpoveď je navyše zobjektivizovaná znaleckým posudkom znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc. Aj z výpovede svedka Q. K. je zrejmé, že M. C. st. udrel T. K. drevenou palicou po hlave a ml. M. C. udrel poškodeného tĺčikom na čelo. Pripustil, že vo výpovedi poškodeného existujú určité rozpory, ale tieto môžu byť spôsobené málo podnetným prostredím na rozvoj vedomostí, v ktorom vyrastá, ale

aj tým, že do odvetného konania boli zainteresovaní jeho rodinní príslušníci. Podstatné však je, že v celom konaní označil za útočníkov práve obžalovaných. Svedkovia R. C., Z. C. a Q. C. mali evidentný záujem, aby boli obžalovaní oslobodení spod obžaloby, preto vypovedali v ich prospech. Ich výpovede sú navyše vyvrátené znaleckým posudkom znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na dôvodoch podaného odvolania a dodal, že zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplýva, že poškodený nemohol ležať na obžalovanom tak, ako to tvrdia niektorí svedkovia a obžalovaní. Poškodený totiž neuprel žiadne zranenia na zadnej časti tela.

Obhajca obžalovaných a obžalovaní navrhli zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že krajský súd už v predmetnej veci konal, keď uznesením sp. zn. 8To/144/2017 zo dňa 19. 2. 2018 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pretože okresný súd spojil do jedného konania dve obžaloby a z nich urobil jeden nový skutok a tak nezachoval ani sčasti podstatu skutku, ktorý bol uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 147/16/8810-6. Povinnosťou okresného súdu malo byť rozhodnutie len o skutku v obžalobe zo dňa 24.6.2016 sp. zn. 3Pv 147/16/8810-6.

Okresný súd po zrušení veci nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vo veci opätovne rozhodol o skutku z obžaloby zo dňa 24.6.2016 sp. zn. 3Pv 147/16/8810-6. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z výpovede obžalovaných, z výpovedí svedkov - poškodeného T. K., svedkov M. W., W. K., Q. K., M. K., ml. V. K., R. C., Z. C., Q. C., J. V. W., V. K., zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, znalca MUDr. Dušana Hrubalu CSc., z výpisov z lekárskeho ošetrenia poškodeného, zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 1T/58/2016, zo zápisníc o konfrontáciách medzi obvinenými a svedkami, z listinných dôkazov a to zo zápisnice o trestnom oznámení, zo zápisnice o výsluchu poškodeného, z prepúšťacej správy a z lekárskej správy NsP Spišská Nová Ves, na podklade ktorých dospel k záveru, že vzhľadom na zistené podstatné rozpory vo výpovediach poškodeného a svedkov M. W., W. K., Q. K., M. K. a V. K. nemožno jednoznačne konštatovať, že zranenia mali poškodenému spôsobiť práve obžalovaní. Z uvedených dôvodov ich v rámci zásady "in dubio pro reo" oslobodil spod obžaloby. Uviedol, že je nesporné, že došlo k fyzickému napádaniu viacerých zúčastnených na konflikte a javí sa, že to bolo vyvolané práve niekým z rodiny K.. Práve pri tomto incidentne mohla byť spôsobená ujma na zdraví poškodenému, tak aj obžalovanému C. st., Z. C., Q. C. a N. V.. Okresný súd pri hodnotení dokazovania vychádzal aj zo skutočností zistených zo spisu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/68/2015, z ktorého je zrejmé, že k ďalšiemu skutku malo dôjsť dňa 18. 9. 2015 okolo 22.30, t.j. približne hodinu po skutku, ktorý je predmetom prejednávanej veci. Dospel k záveru, že k stretu došlo na ulici pred domom, v ktorom bývajú K. a jeho príbuzní. Skutočnosť, že poškodeného nenapadli obžalovaní svedčí okrem výpovedí svedkýň R. C., Z. C. a Q. C. aj zistenie, že trestné oznámenie v skutočnosti nepodal poškodený, ale obžalovaný M. C. st. Okresný súd následne podrobne popísal rozpory o priebehu skutku vo výpovediach poškodeného týkajúcich sa okolností začiatku útoku a jeho priebehu a prítomnosti jeho príbuzných na mieste činu, ako aj vo výpovediach svedkov M. W., W. K., Q. K. a M. K. ohľadom priebehu skutku. Nezistil tiež, že by mal niekto z rodiny alebo príbuzných brániť poškodeného pri útoku, všimol si tiež, že obžalovaní neprišli ani na dvor poškodeného len prechádzali okolo, pričom nemohli vedieť, že sa tam nachádza poškodený. Podľa názoru okresného súdu je skôr pravdepodobné, že obžalovaní prechádzajúci okolo išli k rodičom R. C. práve kvôli obave z rodiny K., vzhľadom na predchádzajúci konflikt, ku ktorému došlo pri rodinnom dome C..

Krajský súd sa s týmto názorom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku okresný súd vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti tak v prospech, ako aj v neprospech obžalovaných a nepochybil, keď oslobodil obžalovaných spod obžaloby prokurátora, pretože nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchali obžalovaní.

K odvolaniu prokurátora krajský súd uvádza, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov treba rozhodnúť v prospech obžalovaného. Odsudzujúci rozsudok môže byť vydaný len v tom prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obžalovaného a v prípade, ak vina nie je preukázaná, musí byť obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 Tr. por.

V danej veci aj po vykonaní všetkých dostupných dôkazov zostali o vine obžalovaných dôvodné pochybnosti, v dôsledku ktorých okresný súd správne aplikoval zásadu in dubio pro reo a obžalovaných spod obžaloby oslobodil. Aj podľa názoru krajského súdu nebolo jednoznačne preukázané, že zranenia, ktoré mal poškodený utpieť mu spôsobili práve obžalovaní.

Dôkazy, na ktoré poukazyval prokurátor síce usvedčovali obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku, ale tieto boli hodnotené izolovane len v tej časti, ktorá zodpovedala výroku o vine bez ohľadu na početnejší rad dôkazov a pochybností, ktoré svedčili v prospech obžalovaných.

Aj podľa názoru krajského súdu rozpory vo výpovediach poškodeného a svedkov M. W., W. K., Q. K. a M. K. v tých častiach, na ktoré podrobne poukazuje okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sú tak závažné, že sponchyňujú vinu obžalovaných do takej miery, že nie je možné jednoznačne konštatovať, že zranenia, ktoré poškodený utrpel boli spôsobené práve konaním obžalovaných.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na výpovede svedka M. W., ktorý v skutočnosti ani nevidel, že by mali obžalovaní v rukách tĺčik a porisko a na výpoveď svedka W. K., ktorý nevidel, akým spôsobom sa poškodený dostal do bezvedomia. Útok obžalovaných na poškodeného mal vidieť svedok Q. K. a M. K., ale proti týmto dvom usvedčujúcim výpovediam prevažujú tri výpovede svedkýň C., ktoré vypovedali, že zranenia poškodenému nespôsobili obžalovaní, ale jeho vlastní príbuzní, keď sa snažil brániť ich otca (obžalovaného C.). Tieto výpovede svedkýň nie sú podľa názoru krajského súdu v rozpore so znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, pretože znalec nevytlúčil ako mechanizmus vzniku zranení poškodeného údery drevenými kôlkmi/páčkami, ktoré popisovali svedkyne a s ktorými znalec aj potvrdil, že boli napadnuté tiež.

Aj keď je pravdou, že tieto svedkyne mohli mať ako rodinné príslušníčky obžalovaných záujem na zbavení trestnej zodpovednosti obžalovaných, opačný motív na usvedčenie obžalovaných mohli mať aj svedkovia K., pretože sú tiež príbuzní poškodeného a zároveň obžalovaní v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/68/2015.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy, tieto správne vyhodnotil a svoje rozhodnutie aj presvedčivo odôvodnil, krajský súd zamietol odvolanie prokurátora ako nedôvodné, pričom vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam už len poukazuje na podrobné odôvodnenie rozsudku okresného súdu, s ktorým sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.