

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209941
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317209941.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. S., T. X.XX.XXXX, H. XXX XX D. W. Č.. XXX, o zaplatenie 157,2 eur s prísł.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 115,27 eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 140,31 eur od 20.7.2014 do 13.4.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 134,05 eur od 14.4.2017 do 12.7.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 121,53 eur od 13.7.2017 do 19.9.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 115,27 eur od 20.9.2017 do dňa zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 78,52 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12,060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 157,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.7.2014 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 10.10.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 20527534, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 319,00 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie uvedeného v zmluve (čierna technika-Philips 32PFL3208). Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 17 mesačných splátkach v sume 24,92 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 423,64 eur. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná 19.7.2014. Poslednú úhradu eviduje žalobca z 21.2.2017. Žalovaný z vyššieuvedenej sumy uhradil sumu 256,90 eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 31.5.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca 19.7.2014 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalobcu predstavuje 157,20 eur. Výpočet žalovanej sumy - Istina (bez akontácie) je 397,21 eur +16,89 eur - 256,90 eur = 157,20 eur. Žalobca vzal sčasti žalobu späť o zaplatenie 25,04 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný vykonal úhrady 13.4.2017 6,26 eur, 12.7.2017 12,52 eur, 19.9.2017 6,26 eur.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, nakoľko boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 31.08.2017 č. k. 11Csp/146/2017-13 uviedol, že za neho záväzky prevzala za Consumer Finance Holding, a. s. Prvá oddávacia s. r. o., zmluva bola uzatvorená 09.05.2014. Žalovaný tam platí 150,00 eur mesačne a oni to platia za neho.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.7.2018 č. k. 11Csp/146/2017-38 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nepredložil žiadne doklady.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli dňa 10.10.2013 Zmluvu o pôžičke evid. pod č. 20527534 na základe ktorej Consumer Finance Holding, a. s., poskytol žalovanému pôžičku (finančné plnenie) 319,00 eur na zakúpenie tovaru: televízor Philips 32PFL3208, ktorého kúpna cena je uvedená 319,00 eur. Podľa tejto zmluvy je priemerná hodnota RPMN: 46,06 %, RPMN: 48,53 %, Ročná úroková sadzba 48,53 %, Výška mesačnej splátky: 24,92 eur. Termín konečnej splatnosti 03/2015. Celková čiastka: 423,64 eur. Celkové náklady spotrebiteľa: 104,64 eur. Počet splátok mesačne: 17.

7. Podľa čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

8. Podľa čl. 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

9. Podľa čl. 12.4. VOP, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.

10. Výzvou zo dňa 31.5.2014 Consumer Finance Holding, a. s., vyzvala žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej sume 107,15 eur.. Zároveň upozornila žalovaného, že ak do 5.7.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2014 bude oprávnená Consumer Finance Holding, a.s. úver zosplatiť. Výzva bola doručovaná žalovanému a dostala sa do sféry jeho dispozície 06.06.2014, čo vyplýva z doručenky.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. 256,90 eur do dňa napísania žaloby. Ďalšie platby zo strany žalovaného boli nasledovné: 13.4.2017 6,26 eur, 12.7.2017 12,52 eur, 19.9.2017 6,26 eur.

12. Consumer Finance Holding, a. s. oznámila žalovanému, že postúpila k 22.8.2017 svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 20527534 uzavretej dňa 10.10.2013 medzi ňou a žalovaným vo výške 187,56 eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

13. Uznesením zo dňa 08.03.2018 č. k. 11Csp/146/2017-31 súd rozhodol takto: vyhovuje návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

19. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

28. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli 10.10.2013 Zmluvu o pôžičke. Ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke. Zmluva bola uzavretá písomne a obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zb.

31. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 115,27 eur, nakoľko žalovanému v tejto sume vznikol voči žalobcovi dlh. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku 319 eur na zakúpenie tovaru označeného v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť pôžičku v 17 mesačných splátkach po 24,92 eur, t. j. spolu 423,64 eur. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie 157,20 eur. Istina (bez akontácie) je 397,21 eur + 16,89 eur náklady na vymáhanie - 256,90 eur zaplatená suma podľa písomnej žaloby = 157,20 eur. V priebehu konania došlo k platnému postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.06.2017 a jej príloh. Žalobca uviedol počas konania, že žalovaný ešte zaplatil 25,04 eur. Nedoplatok žalovaného tak predstavuje sumu 115,27 eur. Súd zohľadnil na zaplatenie úveru zo strany žalobcu platby uvádzané žalobcom, t. j. celkove platby 281,94 eur. Žalovaný poukázal na to, že za neho platby uhradza Prvá oddľžovacia spoločnosť, avšak nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by došlo okrem uvedených platieb aj k ďalším úhradám žalovaného na základe tejto Zmluvy o pôžičke v prospech žalobcu alebo jeho právneho predchodcu, ktoré by neboli ako platby žalovaného zohľadnené. Žalovaný nepreukázal, že zaplatil okrem úhrady 256,90 eur a 25,04 eur aj ďalšie úhrady. Žalovaný nepreukázal, že zaplatil dlžnú sumu 115,27 eur, žalobcovi alebo právnemu predchodcovi žalobcu, súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 115,27 eur.

32. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

34. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 16,89 eur, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť.

35. Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

36. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca mal procesný úspech v časti o zaplatenie 140,31 eur (priznaná suma 115,27 eur, späťvzatie žaloby o zaplatenie 25,04 eur z dôvodu plnenia žalovaného). Suma 140,31 eur predstavuje zo sumy uplatnenej 157,20 eur 89,26 %. V časti o zaplatenie 16,89 eur žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď žalobca vzal v tejto časti žalobu späť bez toho, aby mu žalovaný túto sumu plnil. Suma 16,89 eur zo sumy uplatnenej 157,20 eur predstavuje 10,74 %. Celkove tak bol žalobca procesne úspešný v rozsahu 78,52 % (89,26 % mínus 10,74 %). Súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 78,52 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.