

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010525
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817010525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 03.06.2019 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovaným Y. A., P. H. a M. T.

rozhodol:

Obžalovaní 1. Y. A., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom W., ul. P. F. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ilave,
2. P. H., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom obec E.-A., t. č. vo výkone trestu v Banskej Bystrici - Kráľovej,
3. M. T., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom W., ul. C. XXX/X,
sú vinní, že

1. po vytypovaní bytu obžalovanou M. T. a predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 11.4.2017 v čase o cca 18:00 hod. prišli pred byt číslo XXX na ul. C. číslo X v W., kde obžalovaný Y. A. kopol do riadne uzamknutých vchodových dverí tohto bytu, na ktorých v dôsledku toho došlo k zlomeniu drevenej časti v oblasti okolo uzamykacieho mechanizmu a otvoreniu dverí, následne neoprávnene, bez súhlasu nájomcu predmetného bytu C. C. vošiel dnu spolu s obžalovaným P. H., pričom obžalovaná M. T. do bytu nevstúpila, ale stála pred vchodovými dverami a dávala pozor, aby ich niekto neprekvapil a následne z priestoru bytu odcudzili z kuchyne zo skleneného pohára voľne položeného na chladničke 2 ks bankoviek v nominálnej hodnote po 50,- eur a 1 ks mobilný telefón značky LG KX LTE, čiernej farby v hodnote 70,- eur a z priestoru obývacej izby odcudzili voľne položený 1 ks hernej konzoly značky Sony PlayStation X, čiernej farby, model CUH- 2016B, sériové číslo XX - XXXXXXXX - XXXXXXXX . v hodnote 300,- eur, čím spôsobili poškodenému C. C. škodu v celkovej výške X70,- eur, pričom obžalovaný P. H. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že dňa 10.01.2017 bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ v W. postihnutý blokovanou pokutou nezaplatenou namiesto vo výške 10,- Eur, číslo bloku 13020X30 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom obžalovaný Y. A. sa dopustil skutku napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu W. č. 1T 151/2007 zo dňa 05.05.201X, právoplatným dňa 21.05.201X odsúdený aj za zločin podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 a iné Tr. zák., pričom obžalovaný P. H. sa dopustil skutku napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu W. č. 1T 207/2007 zo dňa 12.12.2007 právoplatným dňa 12.12.2007 odsúdený za zločin podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., obžalovaný P. A.

2. dňa 06. 06. 2017 v čase o 10.53 hodine zo zadného dvora OD Vtáčnik, na adrese W., Š. V. X29 /1 odcudzil vŕtacie kladivo značky HILTI TE X A- 22, červenej farby, výrobné číslo XXXXXXXXXXXX spolu s akumulátorom, ktoré bolo umiestnené a voľne položené pri zadnej stene na zemi zadného dvora OD Vtáčnik, kde si ho tam pracujúci robotníci dočasne odložili spolu s ďalším náradím, pričom obžalovaný s týmto kladivom následne z miesta odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním obžalovaný Y. A. spôsobil spoločnosti R. D. - D., IČO: XXXXXXXX so sídlom kpt. N. 5, XXX XX Prešov, miesto

podnikania OD Vtáčnik, Š.V. 97101 W. na základe odborného vyjadrovania škodu celkovo vo výške 300,- eur,

teda

obžalovaný Y. A.

v bode 1.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný P. H.

v bode 1.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaná M. T.

v bode 1.

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

tým spáchali

obžalovaný Y. A.

v bode 1.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. X písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 19X ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný P. H.

v bode 1.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. X písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 19X ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaná M. T.

v bode 1.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. X písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný Y. A.

Podľa § 212 ods. X, § X1 ods. 2, § X2 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § X8 ods. 2 písm. b) pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § X2 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil aj výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému Y.ovi A.ovi rozsudkom Okresného súdu W. č. 2 T 63/2018 zo dňa 06. 08. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 123/2018 zo dňa 22. 11. 2018, výrok o treste rozsudku Okresného súdu W. č. 1 T 125/2017 zo dňa 22. 11. 2017, právoplatný dňa 22. 11. 2017, výrok o treste rozsudku Okresného súdu W. č. 3 T 86/2016 zo dňa 29. 6. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23 To 109/2017 zo dňa 06. 11. 2017, právoplatný dňa 06. 11. 2017 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Obžalovaný P. H.

Podľa § XX Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § X2 Tr. zák., pretože má za to že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu W. č. 2 T 17/2017 zo dňa 08. 08. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 97/2018 zo dňa 16. 01. 2019 je na ochranu spoločnosti a páchatel'a dostatočný.

Obžalovaná M. T.

Podľa § 212 ods. X, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) , l), § 39 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, výkon, ktorého sa jej podľa § X9 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odkladá na skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaní Y. A., P. H. a M. T. sú povinní uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému C. C. , nar. 25. X. 1979, bytom W., C. X/XXX škodu vo výške 170 euro.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa spoločnosť Ľubomír D.- D. k, IČO: XXXXXXXX so sídlom kpt. N. 5, 080 01 Prešov, miesto podnikania OD Vtáčnik, Š. V., 97101 W. sa nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných Y. A., P. H. a M. T. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku bolo oboznámené odborné vyjadrenie číslo listu 66 - 68, register priestupkov číslo listu 73 - 75, register trestov číslo listu 69 - 72, 184 - 187, pracovná zmluva číslo listu 189 - 192, lekárske správy 193 - 194, spisy Okresného súdu Prievidza č. 2 T 187/2017, č. 2 T 63/2018, č. 1 T 125/2017, č. 3 T 86 /2016, č. 1 T 70/2017, č. 3 T 18/2017, č. 1 T 178 /2016 a č. 2 T 17/2017.

Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu č. 2 T 1/2018 bolo oboznámené odborné vyjadrenie číslo listu 9, 54 - 61, evidencia priestupkov číslo listu 64, register trestov číslo listu 65 - 66.

Na čísle listu 67 sa nachádza odborné vyjadrenie v prípade skutku pod bodom 1 z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzeného mobilného telefónu LG K4 LTE bola 70,- euro a hodnota hernej konzoly značky Sony PlayStation bola 300,- euro.

V spise číslo 2T 1/2018 na čísle listu 9 sa nachádza odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota vŕtacieho kladiva značky HILTI TE 4 A- 22 je 300 eura.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný Y. A., P. H. a M. T. sa dopustili skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím obžalovaný Y. A. naplnil všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného. V prípade skutku pod bodom 2 tohto rozsudku obžalovaný Y. A. naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Obžalovaný P. H. v bode 1 tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného. Obžalovaná M. T. v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku naplnila všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, pričom čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním. Trestná činnosť obžalovaných v prípade skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku je preukázaná, okrem ich vyhlásenia na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, výpoveďami svedkov z prípravného konania, zabezpečenými listinnými dôkazmi. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaných usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti a vylučujú iný možný právny záver.

Obžalovaný Y. A. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 31.05.2019 bol doteraz 10 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 63/18 zo dňa 06.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 123/18 zo dňa 20.11.2018 k súhrnnému trestu odňatia slobody 13 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom bol zrušený trest vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 125/2017 z 22.11.2017 v spojení

s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 86/2016 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 109/2017 zo dňa 06.11.2017. Obžalovaný Y. A., okrem iného bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 151/07 zo dňa 05.05.2014, právoplatný dňa 21.05.2014 aj pre zločin podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Podľa výpisu z evidencie priestupkov v období od 20.02.2016 do 29.05.2017 bol postihnutý za 2 priestupky.

Obžalovaný P. H. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 31.05.2019 bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 17/2017 zo dňa 08.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3To 97/18 zo dňa 16.01.2019 k súhrnnému trestu odňatia slobody 5 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 187/17 zo dňa 14.02.2018 bol zrušený. Podľa odpisu registra trestov rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 207/07 zo dňa 12.12.2007 právoplatným dňa 12.12.2007 bol odsúdený za zločin podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Obžalovaný P. H. podľa výpisu z evidencie priestupkov za obdobie od 10.01.2017 do 29.05.2017 bol postihnutý za 1 priestupok drobnú krádež z 10.01.2017.

Obžalovaná M. T. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 31.05.2019 doteraz nebola súdne trestaná, nebola postihnutá v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestov v prípade jednotlivých obžalovaných sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto hľadiská rozhodujúce pre určenie druhu trestu a jeho výmery, súd uložil obžalovanému Y.ovi A.ovi podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd ukladal obžalovanému Y.ovi A.ovi súhrnný trest z toho dôvodu, že tohto odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal dňa 11.04.2017 a dňa 06.06.2017, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V tomto prípade sa jednalo rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3T 86 /2016, pričom právoplatný výrok o treste v tejto veci bolo následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 125/2017 zo dňa 22.11.2017 zrušený a tento bol následne taktiež zrušený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 63/2018 zo dňa 06.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 123/2018 zo dňa 22.11.2018. Keďže obžalovaný Y. A. bol v prejednávannej trestnej veci uznaný vinným za zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pričom rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 251/2007 zo dňa 05.05.2014, právoplatným dňa 21.05.2014 bol odsúdený za zločin podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri ukladaní trestu prichádzalo do úvahy uloženie trestu obžalovanému Y.ovi A.ovi v rozpätí od 6 rokov 6 mesiacov do 10 rokov odňatia slobody. Podľa názoru súdu, aj napriek skutočnosti, že v prípade obžalovaného Y. A. sa jedná o viac krát súdne trestaného páchatela, recidivistu; uloženie takéhoto prísneho trestu vzhľadom na výšku spôsobenej škody v prípade skutkov z 11.04.2017 a 06.06.2017 by bolo neprimerane prísne a preto súd v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona prihliadol na okolnosti prípadu, taktiež pomery páchatela a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému Y.ovi A.ovi rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 63/2018 zo dňa 06.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 123/2018 zo dňa 22.11.2018, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 1T 125/2017 zo dňa 22.11.2017, právoplatný dňa 22.11.2017, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T 86/2016 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 109/2017 zo dňa 06.11.2017, právoplatný dňa 06.11.2017, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania páchatela a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti. V prípade obžalovaného P. H. dospel súd k záveru, že keďže obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu aj za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona a berúc do úvahy výšku trestu, 5 rokov odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 17/2017 zo dňa 08.08.2018 v spojení

s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3To 97/2018 zo dňa 16.01. 2019; je možné v zmysle § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože súd má za to, že trest uložený vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 17/2017 je na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a dostatočný. V prípade obžalovanej M. T., ktorá doteraz nebola súdne trestaná a boli u nej zistené 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona, vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona za použitia, ktorého by sa ukladal trest v rozpätí od troch rokov odňatia slobody; dospel súd k záveru, že trest uložený za použitia ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona by bol neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti prípadu, výšku spôsobenej škody a pomery páchatel'a. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaná M. T. je v súčasnej dobe, ako to dokladoval jej obhajca na hlavnom pojednávaní, zamestnaná. Preto súd za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanej M. T. trest odňatia slobody 10 mesiacov, výkon ktorého jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Počas skúšobnej doby sa nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov lebo v opačnom prípade by hrozilo, že by mohla vykonať vo výkone trestu podmiennečne odložený trest v trvaní 10 mesiacov. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti všetkých troch obžalovaných v prípade skutku pod bodom 1, spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému C. C. škodu vo výške 170 euro. Výška škody bola v konaní, na začiatku hlavného pojednávania riadne uplatnená, na rozdiel od poškodenej strany v prípade skutku pod bodom 2. V prípade skutku pod bodom 2 súd odkázal poškodenú stranu v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože podľa výsledku dokazovania nebol podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.