

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201408
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred sudcom JUDr. Františkom Y., v právnej veci žalobcu: I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., A.-B. XXXX/X, právne zastúp. N.. Z. I., advokát so sídlom G., T.. G. X proti žalovanému: C. X. G., s.r.o. so sídlom H. - G. I., C. XX, V.: XXXXXXXX, pr. zast. Z. kancelária N.. Z. X., s. r. o., Y. XX, H., o primerané finančné zadost'učinenie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadost'učinenie vo výške 426,97 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.03.2019 sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 632,84 eur titulom primeraného finančného zadost'učinenia z dôvodu porušenia spotrebiteľských práv a na náhradu trov konania.

2. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že dňa 19.3.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 350,- eur a spolu so zmluvou žalobca podpísal aj dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej mu zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy. Žalobou podanou na tunajšom súde spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa voči žalovanému domáhal žalobca zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Súdom mu v tejto veci bolo vyhovené a žalovanému bola uložená povinnosť v konaní XXCsp/XX/XXXX zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z dôvodu neplatnosti takejto dohody a jej rozporu s predpismi na ochranu spotrebiteľa. Rozsudok v uvedenej veci nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2017. Keďže týmto rozhodnutím bolo preukázané porušenie spotrebiteľského práva žalobcu tým, že voči tomuto bola uplatnená neplatná dohoda o zrážkach zo mzdy, žiada si primerané zadost'učinenie vo výške 632,84 eur, ktorá predstavuje 1-vicu zo sumy 2.615,67 eur, t. j. sumy uvedenej v žiadosti o vykonávanie zrážok nad rámec poskytnutej istiny 1.350,00 eur, a teda o polovicu zo sumy 1.265,68 eur.

3. K žalobe sa vyjadril právny zástupca žalovaného, so žalobou nesúhlasil, mal za to, že neboli naplnené predpoklady na priznanie žalovaného nároku, žalobcovi nárok na primerané zadost'učinenie nevznikol a postup vyplývajúci z podanej žaloby je žalovaný na čiastkovej aplikácii ust. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 spôsobom, ktorý je v rozpore s účelom daného ustanovenia. Z podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali nutnosť priznania fin. zadost'učinenia ako

spôsobu zavŕšenia ochrany spotrebiteľa. Jeho vznik nie je automaticky, ako to tvrdí žalobca, naopak, vznik tohto nároku treba chápať ako prostriedok završujúci ochranu spotrebiteľa za situácie, kedy to okolnosti vyžadujú. Z doručenej žaloby nie je možné určiť, v súvislosti s porušením akého práva sa žalobca vôbec domáha požiadavky o zaplatenie finančného zadosťučinenia. Predpoklad formulovaný v zákone, že „úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo osobitnými predpismi“ vyžaduje logicky rozhodnutie vo výroku súdu, ktorým sa uvedené konštatuje. Uvedené vyplýva zo základného princípu z civilného sporu - pre súd a každý orgán je záväzný len výrok rozhodnutia, nie odôvodnenie rozhodnutia. Nad rámec uvedeného poukazuje žalovaný na to, že skutočnosťou, ktorá mala byť príčinou porušenia práv žalobcu, je v konečnom dôsledku nemožnosť žalovaného pokračovať vo výkone zrážok zo mzdy, nakoľko právny úkon zakladajúci právo veriteľa na výkon týchto zrážok bol určený za neplatný. Ďalší dôvod, pre ktorý považuje žalobu za nedôvodnú súvisí s povahou uplatňovaného nároku, ktorý zákon vymedzuje ako „primerané“ zadosťučinenie. Na možnosť uplatňovania tohto nároku poukazujú na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci 14Co/91/2012 a tvrdí, že žalobou požadovaný nárok je neprimeraný, lebo žalobca v podanej žalobe neosvedčil splnenie zákonnej podmienky podľa § 3 ods. 5 cit. zákona, lebo zadosťučinenie bolo žalobou požadované už v konaní XC/XX/XXXX a ako uvádza v rozsudku Krajský súd Prešov sp. zn. XXCo/X/XXXX primerané finančné zadosťučinenie sa má chápať ako odmena spotrebiteľovi za to, že sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom. Uvedeným konštatovaním sa vymedzuje, že účel primeraného finančného zadosťučinenia súvisí s iniciovaním vlastného postupu k ochrane svojich práv. To, či spotrebiteľ tak urobí jednou alebo viacerými žalobami, však neznamená, že nárok na zadosťučinenie by mal vzniknúť v rozsahu rovnajúcom sa násobku počtu podaných žalôb. Žalovaný žiadal spojiť na spoločné konanie vec vedenú pred OS Prešov zn. XCsp/XX/XXXX. Zároveň nesúhlasil ani s nárokom na zadosťučinenie čo sa týka požadovanej výšky. Žalobca v podanej replike nesúhlasil s argumentáciou žalovanej, poukázal na rozsudok Okresného súdu Poprad, ktorým vo veci XXCsp/XX/XXXX súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere z 19.3.2015 je bezúročná a bezpoplatková, ako aj vyslovil, že zmluvné podmienky uvedené v bode 7.1 a 7.2 týkajúcej sa dohody o poskytnutí služieb sú neprijateľné. Zároveň rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci XXCsp/XX/XXXX bolo uložené žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy uzavretej dňa 19.3.2015 medzi žalobkyňou a žalovaným. Z oboch právoplatných rozsudkov vyplýva, že došlo k viacerým porušeniam noriem spotrebiteľského práva, a to k neuvádzaniu náležitostí vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch, ďalej k používaniu neprijateľných zmluvných podmienok v dohode o poskytnutí služby a k neplatnému uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy. Preto je zrejme, že žalobkyňa na súde uplatnila porušenie spotrebiteľského práva. Poukázal na rozsudkom Krajského súdu v Prešove XCo/XXX/XXXX i vo veci XXCo/XX/XXXX. Doplnil, že v danom prípade išlo už o reálny vznik ujmy na strane žalobkyne.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, vyjadrením k žalobe, oboznámením sa s replikou, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. XXCsp/XX/XXXX zo dňa 20.12.2016, z rozsudku vo veci XXCsp/XX/XXXX z 12.9.2017 a zistil nasledovný skutkový stav: v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu uzatvorenej dňa 19.3.2015, ktorú tento uzavrel z dôvodu zabezpečenia zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 19.3.2015. Okresný súd Poprad uznesením dňa 29.9.2016 nariadil formou neodkladného opatrenia žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.3.2015, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Následne rozsudkom zo dňa 20.12.2016 vo veci samej uložil žalovanému zdržať sa použitia uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uvedenú dohodu o zrážkach zo mzdy posúdil ako absolútne neplatný právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom. Uviedol, že v dohode je neurčitým spôsobom špecifikovaná výška zabezpečenej pohľadávky, nie je zrejme, či dohoda slúži ako zabezpečovací inštitút plnenia zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX, alebo aj iných nešpecifikovaných revolvingových úverov. Zabezpečená pohľadávka musí byť v dohode o zrážkach zo mzdy vymedzená dostatočne určito. Tiež je neurčité, aká výška mesačnej zrážky zo mzdy môže byť realizovaná. Takéto dojednanie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie veriteľa, ktorý môže byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky, čo je v rozpore s ust. § 551 Obč. zák.. Dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatný právny úkon aj pre rozpor s ust. § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď v tejto dohode nebol žalobca ako spotrebiteľ poučený o dôsledkoch uzavretia tejto dohody a nemal možnosť ju

odmietnuť. Uvedenú dohodu súd posúdil ako formulárovú, nie individuálne dojednanú, ktorá je v rozpore s čl. 6 smernice Rady 93/13 EHS a dodal, že je právne irelevantné, či žalovaný využil možnosť žiadať zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok, dôležitou skutočnosťou je existencia napádanej zmluvnej podmienky. Poukázal aj na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.01.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorým v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. 53 Obč. zák., keď spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2017. Zároveň z rozsudku Okresného súdu Poprad vo veci XXCsp/XX/XXXX zo dňa 12.9.2017, ako aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove XCo/X/XXXX, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu I. inštancie, ako aj z pripojeného spisu v uvedenej veci súd zistil, že v konaní na základe žaloby podanej žalobkyňou bolo určené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19.3.2015 pod č. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bezpoplatková a ďalej súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 7.1 Dohody o poskytnutí služieb uzavretej dňa 19.3.2015 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.3.2015 je neprijateľná a rovnako určil, že taktiež zmluvná podmienka uvedená v bode 7.2 dohody o poskytnutí služieb týkajúca sa vyššie uvedenej úverovej zmluvy, v ktorej je dohodnutá výška odplaty k dohode o poskytnutí služieb, je taktiež neprijateľná. Určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd určil na základe § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010, a to z dôvodu, že predložená úverová zmluva neobsahovala náležitosti vyplývajúce z § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zák. č. 129/2010. Určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v dohode o poskytnutí služieb, ktorá bola uzatvorená ako dohoda nadväzujúca na hlavný právny vzťah, a to zmluvu o úvere súd právne odôvodnil § 52 a 53 Občianskeho zákonníka a tieto vyhodnotil ako neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

6. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

7. Podľa § 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

8. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha primeraného finančného zadosťučinenia, sa nazýva žalobou satisfakčnou, pretože primerané zadosťučinenie je nástrojom satisfakcie, ktorej úlohou je vyrovnať narušenú rovnováhu v postavení toho, kto právo spotrebiteľa porušil a dotknutej osoby - spotrebiteľa. Okrem satisfakčnej funkcie má primerané finančné zadosťučinenie aj sankčnú povahu, pretože predstavuje pre toho, kto právo spotrebiteľa porušil, finančnú ujmu zodpovedajúcu sume, ktorú musí titulom primeraného finančného zadosťučinenia spotrebiteľovi zaplatiť; táto sankčná povaha primeraného finančného zadosťučinenia má však vedľajšiu úlohu, pretože primárna je satisfakčná povaha primeraného finančného zadosťučinenia.

9. Súd má za to, že boli splnené všetky podmienky na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia podľa vyššie citovaného zákona, nakoľko došlo k porušeniu práva, resp. povinnosti veriteľom vyplývajúcej z ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to uzavretie neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 19.3.2015, ktorá bola súdom vyhodnotená ako absolútne neplatný právny úkon uzatvorený v rozpore s vyššie citovaným znením zákona o ochrane

spotrebiteľa a bolo uložené žalovanému v konaní XXCsp/XX/XXXX, aby sa jej použitia zdržal. Spotrebiteľ (žalobca) úspešne uplatnil na súde porušenie predmetnej povinnosti, keďže o tejto bolo právoplatne (v prospech spotrebiteľa) rozhodnuté rozsudkom (viď konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. XXCsp/XX/XXXX). Je nepochybné, že žalovaný ako druhá zmluvná strana je zodpovedná za porušenie spotrebiteľských práv žalobcu. Bola preukázaná príčinná súvislosť, pretože spotrebiteľ bol v predmetnom konaní úspešný práve v dôsledku toho, že veriteľ (žalovaný) porušil právne predpisy a vyhotovil dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v rozpore s výslovným znením právnej úpravy. Rovnako bolo porušenie spotrebiteľských práv, teda práv žalobkyne preukázané aj v konaní vedenom pod sp. zn. 10Csp/76/2016, v ktorom bolo určené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou zo dňa 19.3.2015 pod č. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bezpoplatková a ďalej boli určené neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v bode 7.1 a 7.2 dohody o poskytnutí služieb uzavretej v nadväznosti s vyššie uvedenou zmluvnou o spotrebiteľskom úvere. Na túto zmluvu a v súvislosti s ňou bola žalobkyňou podpísaná i samotná dohoda o zrážkach zo mzdy. Je preto potrebné konštatovať, že v právnom vzťahu založenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX došlo k viacerým porušeniam noriem spotrebiteľského práva, a to jednak bolo neuvádzanie náležitosti vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch, používanie neprijateľných zmluvných podmienok (dohoda o poskytnutí služby), ako aj neplatné uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Preto súd s poukazom na ust. § 3 ods. 5 zák. o ochrane spotrebiteľa nárok na primerané finančné zadostučinenie žalobkyňi priznal.

10. Na priznanie nároku na primerané finančné zadostučinenie postačí, ak veriteľ poruší práva spotrebiteľa, resp. povinnosti veriteľovi uložené právnou úpravou a spotrebiteľ tieto porušenia úspešne uplatní na súde. Medzi porušením povinnosti a úspešným uplatnením práva musí existovať kauzálny nexus. Spotrebiteľ nemusí utrpieť ujmu, postačí, ak mu takáto ujma (škoda) hrozí.

11. V tomto prípade však možno konštatovať, že škoda (ujma) spotrebiteľovi nie len hrozila (čo už samo o sebe je postačujúce na priznanie finančného zadostučinenia), ale išlo už o priame naplnenie hrozby tým, že žalovaný doručil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu a žalovaný uplatnil neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej začal zamestnávateľ vykonávať zrážky žalobcovi. Z obsahu pripojeného spisu a z výpovede právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní je zrejmé, že žalobcovi bola takto zrazená na základe zrážok spolu suma 853,94 eur (zrážkami za rok 2015 vo výške 174,85 a za rok 2016 vo výške 679,46 eur). Zásah do práv a majetkovej sféry žalobcu je pritom zrejímavý a následne žalobca v súdnom konaní (za účelom pozastavenia zrážok) sa domáhal ochrany svojich práv, keďže žalovaný zrážky realizoval a následne zastavil.

12. Procesná obrana žalovaného spočívala v spochybnení hrozby ujmy či vzniku ujmy (škody) u spotrebiteľa a nenaplnení hypotézy právnej normy pre priznanie finančného zadostučinenia, rovnako ako aj poukazovanie na dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola podľa názoru žalovaného uzavretá ako samostatný dokument a žalobca mal možnosť odoprieť dokument podpísať, neobstojí, pretože súdom bola právoplatne vyslovená neplatnosť uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy, bolo tiež vyslovené porušenie práva spotrebiteľa aj v iných častiach zmluvy a toto právo spotrebiteľ úspešne uplatnil na súde. Preto jeho obranu súd posúdil ako právne bezvýznamnú.

13. Čo sa týka samotnej výšky priznaného finančného zadostučinenia, táto vždy závisí od úvahy súdu a nie je stanovený spôsob jej výpočtu. Súd má za to, že vzhľadom na výšku úverovej istiny poskytnutej žalobcovi (vo výške 1500,- eur) s prihliadnutím na to, čo žiadal priznať žalobca (sumu 632,84 eur) ako 50% hodnoty sumy uvedenej v žiadosti o vykonávanie zrážok (2.615,67 eur) a uplatnenej nad rámec istiny úveru (1/2 zo sumy 2615,67 eur - 1350,00 eur), súd sa pridržiaval satisfakčnej povahy primeraného zadostučinenia a prihliadol na závažnosť porušenej povinnosti i výšku poskytnutého zmluvného plnenia medzi sporovými stranami a má za to, že suma 426,97 eur primeraného finančného zadostučinenia predstavujúca polovicu zo sumy 853,94 eur, ktorá bola skutočne zrazená žalobcovi na základe vykonaných zrážok je adekvátna na to, aby pre spotrebiteľa predstavovala dostatočnú náhradu za diskomfort z dôvodu, že spotrebiteľ bol nútený domáhať sa ochrany svojich práv na súde a zároveň táto výška finančného zadostučinenia bude v dostatočnej miere plniť aj odradzovaciu funkciu pre prípadné budúce porušenie práv zo strany žalovaného.

14. V prevyšujúcej časti nad sumu 426,97 eur súd žalobu zamietol. Má za to, že primerané finančné zadostučinenie priznané žalobcovi v uvedenej výške je dôvodné vzhľadom na predmet sporu a význam

porušenej povinnosti, a to úspešné uplatnenie porušenia práva spotrebiteľa a túto sumu považoval za postačujúcu vzhľadom na porušené práva spotrebiteľa.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože primerané zadosťučinenie mu priznané bolo, nárok mu vznikol, pričom jeho výška závisela od úvahy súdu, preto mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.