

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200986  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200986.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: O. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., A. XXX/XX, v spore o zaplatenie 3.957,83 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 3.301,53 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v 100 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.301,53 eur od 01. 12. 2018 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á na náhrada trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 03. 04. 2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3.957,83 eur, úroky vo výške 2.241,53 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 3.957,83 eur vo výške 14,90 % ročne od 01. 12. 2018 do zaplatenia s 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 3.957,83 eur od 01. 12. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18. 12. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s., Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 10. 2018. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.000 eur. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaný nevykonal úhradu do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/28/2019-71 zo dňa 23. 04. 2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 03. 04. 2019, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 29. 04. 2019 (č. l. 75 spisu). Žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila, preto vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Súd podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23. 05. 2019 (č. I. 79 spisu) žalobca uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti platila svoj záväzok len čiastočne. Jednotlivé platby a spôsoby započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovený ku dňu 18. 12. 2018. Žalovaná uhradila 773,12 eur, ktorá bola započítaná na poplatky 74,65 eur, na zmluvné úroky 656,30 eur a na istinu 42,17 eur. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje 800,34 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti sumu 16,23 eur, spolu 816,57 eur, od ktorej odpočítali úhrady žalovanej. Suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti predstavuje 1.554,27 eur a suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti predstavuje 526,78 eur, spolu 2.081,05 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti tak predstavuje 1.945,70 eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavujú 2.241,32 eur.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá, že si porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, avšak v tom čase bol syn školopovinný, ovdovela, keď mal syn štyri roky, žalovanú sumu je ochotná splácať v 100 eur mesačných splátkach.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o úvere Dobrá pôžička č. 1449247252 zo dňa 18. 12. 2014 (č. I. 46 a nasl. spisu) s výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26. 04. 2016 (č. I. 45 spisu), s výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 30. 03. 2016 (č. I. 28 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. I. 29 a nasl. spisu), so Sadzobníkom poplatkov platných od 01. 10. 2014 (č. I. 25 a nasl. spisu), s aktuálnym stavom úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 9 a nasl. spisu), so špecifikáciou úrokov do predčasného zosplatnenia úveru (č. I. 8 spisu), s predpisom splátok k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 23, 24 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 1, Bratislava, IČO: 31 340 890 v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 18. 12. 2014 uzatvorená Zmluva o úvere - Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 120 mesačných splátkach po 65 eur, dátum prvej mesačnej úhrady bol dojednaný do 10. 01. 2015, RPMN 15,96 %, priemerná RPMN na 17,33 %. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť predstavovala 7.559,36 eur. Splátky boli splatné vždy k 10. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 10. 12. 2024. Z výpisu z účtu žalovanej ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 10 spisu), mal súd preukázané, že táto zaplatila spolu 698,47 eur. Výzvou zo dňa 30. 03. 2016 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 423,03 eur, nakoľko pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti s tým, že ak k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy nedôjde, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásiť úver predčasne splatným. Výzvou zo dňa 26. 04. 2016 veriteľ oznámil zosplatnenie úverovej pohľadávky ku dňu 26. 04. 2016 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 4.268,13 eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z prílohy Zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu (č. I. 64 spisu).

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 3.957,83 eur, úrokov a úrokov z omeškania na základe medzi právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 12. 2014. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovaným vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

15. Zmluvné strany si v zmluve dojednali, že úver vo výške 4.000 eur bude žalovaná splácať v 120 mesačných splátkach po 65 eur (sumu úrokov a istiny). Celková suma, ktorú tak mala žalovaná zaplatiť predstavovala po jednoduchom matematickom prepočte 7.800 eur (120 x 65 eur), čo nezodpovedá sume 7.559,36 eur uvedenej v zmluve. Rovnako výška mesačnej splátky uvedená v zmluve nezodpovedá ani predpisu splátok k zmluve o úvere (č. l. 23, 24 spisu), keď výška 117. splátky mala predstavovať 24,36 eur a výška 118 až 120. splátky 5 eur. Vychádzajúc z daných parametrov zmluvy by bol údaj o výške RPMN 16,29 % a nie 15,96 % tak, ako sa to uvádza v zmluve. Nakoľko zmluva neobsahuje správny údaj o počte a výške splátok, celkovú sumu, ktorú mal dlžník zaplatiť a správny údaj o RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak v zmysle teórie skutočného plnenia vznikol nárok na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru vo výške rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru 4.000 eur a žalovanou vykonaných úhrad 698,47 eur, ktorých výšku mal súd preukázanú z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. l. 10 spisu), ktorú skutočnosť žalovaná nerozporovala. Súdom priznaná suma tak predstavuje 3.301,53 eur. Súd povolil žalovanej súdom priznanú sumu splácať v 100 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane žalovanej, ktorá je síce zamestnaná, avšak výška jej príjmu predstavuje 450 eur. Na ochranu oprávnených záujmov žalobcu zároveň určil, že ak žalovaná neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od 01. 12. 2018, teda dátumu od ktorého si žalobca úroky z omeškania uplatnil, keďže súd je v sporom konaní žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže strany sporu mali úspech vo veci pomerný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.