

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202778
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. C., P. X. X. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov G. C., P. XX. X. XXXX, Y. E.-I. XXX N. A. C., P. X. X. XXXX, Y. Ž., X. XXXX/XA, E..A..Y. XXXB, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k malol. O. C., P. X. X. XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne za obdobie od 1. 9. 2018 do 30. 4. 2019 a na sumu 200 Eur od 1. 5. 2019, ktoré výživné je otec p o v i n n ý poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na výživnom otca z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 1.9. 2018 do 30. 4. 2019 vo výške 160 eur a za obdobie od 1. 5. 2019 do 30. 6. 2019 vo výške 100 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/333/2013-193 zo dňa 23. 6. 2014 v časti o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka pôvodne ešte dňa 26. 9. 2018 podala na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného na mal. dieťa O. C., P. X. X. XXXX, ktorý v čase podania bol na tunajšom súde zapísaný pod sp. zn. 8P63/2018, s poukazom na to, že dieťa pochádza z manželstva s jej otcom, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/127/2006-75 zo dňa 18. 4. 2007, právoplatný dňa 30. 5. 2007. Uvedeným rozsudkom bola maloletá zverená do starostlivosti matky. Matka ďalej uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/333/2013-193 zo dňa 23. 6. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 7. 2014, bol otec zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 150 Eur mesačne. V čase určenia tejto vyživovacej povinnosti dcéra navštevovala 5. triedu na ZŠ, v súčasnosti však už od 1. 9. 2018 študuje na Strednej zdravotnej škole v Považskej Bystrici v 1. ročníku. Náklady na jej starostlivosť sa teda podstatne zvýšili, a to aj z dôvodu jej fyzického rastu, preto má zvýšené náklady predovšetkým v súvislosti s ošatením a hygienickými potrebami dieťaťa. Okrem toho maloletá vo voľnom čase navštevuje tanečný krúžok HIP HOP, v súvislosti s čím vznikajú ďalšie náklady spojené s cestovaním na súťaže a oblečenie. Matka uviedla, že pracovala ako profesionálna vojačka, no v súčasnosti je už na výsluhovom dôchodku, na ktorý odišla nedobrovoľne, pretože bola prepustená zo zdravotných dôvodov. Má vážne zdravotné problémy, sklerózu multiplex, prichádza o zrak a táto skutočnosť jej neumožňuje zamestnať sa, naopak sama potrebuje pomoc. Je držiteľom preukazu ZŤP

s doprovodom. Jej príjem je nedostatočný a nedokáže z neho pokryť všetky náklady v súvislosti so starostlivosťou o mal. dcéru. Keďže došlo k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného žiadala, aby súd rozhodol rozsudkom tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť otca k mal. O. na sumu 250 Eur mesačne, a to počnúc dňom 1. 9. 2018.

2. Matka k návrhu pripojila rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava zo dňa 3. 7. 2018 o výške výsluhového dôchodku od 1. júla 2018, rodný list malol. dcéry, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/333/2013-193 zo dňa 23. 6. 2014.

3. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 11. 2018, na ktorom otec poukázal na to, že nie je v jeho možnostiach predložiť doklady preukazujúce jeho príjem vzhľadom k tomu, že ich nemá k dispozícii, zabudol ich doma. Uviedol, že pracuje vo firme svojej priateľky O&M Business Services, s.r.o. ako zamestnanec. Zároveň je prokuristom a jeho príjem je 350 Eur, čo je čistá mzda. Spolu s priateľkou býva v Prahe a za prenájom ona platí 18.000 Kč, čo je 720 eur. Priateľka má úspory, sú nútení zostať v Prahe z dôvodu jej zdravotných problémov. Na chod domácnosti priateľke prispieva sumou 150 Eur mesačne, pričom sa o ňu stará a z tohto dôvodu nemôže sa venovať práci. S priateľkou žijú spoločne už 10 rokov a v podstate všetko platí ona. Využíva firemný telefón, ktorého náklady platí firma. Neskôr vo výpovedi uviedol, že zo svojho príjmu na domácnosť dáva 200 Eur, 150 Eur platí výživné na dcéru a v súčasnej dobe ho živí partnerka. V Prahe sú od júna alebo júla 2017.

4. Matka mal. vypovedala, že okrem práce otca vo firme jeho priateľky, otec maloletej má ešte svoju firmu OLM Diesel v Žiline a podľa jej vedomostí často sa zdržiava v Žiline, a teda nevie, či skutočne žije v Prahe. Ona okrem vyživovacej povinnosti k dcére už ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, syn je už dospelý. uviedla, že jej výsluhový dôchodok je od 1. 7. 2018 vo výške 505,69 Eur. Hoci má zdravotné problémy, nie je invalidný dôchodca, pretože nespĺňa podmienky potrebného počtu rokov odpracovaných v civilnom sektore, keďže 20 rokov pracovala u vojska, ktorá doba sa jej do tohto nezapočítava.

5. Otec uviedol, že firma OLM Diesel je v podstate firmou nefungujúcou, posledné daňové priznanie bolo 0, nevytvára firma žiaden zisk, a teda nemá z tohto spoločníctva v tejto firme žiaden príjem. Uviedol tiež, že matka opomenula na skutočnosť, že v Žiline má byt, ktorý prenajíma a za prenájom v Žiline môže dostať cca 550 až 600 Eur. Okrem toho pred 3 rokmi si kúpila motorové vozidlo za cenu cca 10.000 Eur, pričom pokiaľ tvrdí, že stráca zrak, je zrejme, že nemôže šoférovať.

6. Matka poukázala na to, že byt, na ktorý upozornil otec neprenajíma, dala ho k dispozícii svojmu synovi, ktorý ho renovuje a nemá z neho príjem. Motorové vozidlo, ktoré má, síce nemôže sama ako šoférka využívať, ale ho využíva na to, aby ju na ňom vozili, keď je potrebné jej vyšetrenie, či už v Martine alebo v Žiline. Takisto dcéra má zdravotné problémy. Uviedla, že dcére platí mesačne na stravu 34 Eur, 10 Eur na stužkovú, 25 Eur jej platí na cestovné, pretože cestuje z Plevníka do Považskej Bystrice, kde študuje strednú zdravotnú školu. Mesačne jej dobíja mobil v cene cca 10 Eur, 16 Eur jej platí za lieky, pričom dcéra pravidelne berie lieky a vitamíny ako aj sú potrebné injekcie do kolena, na ktoré v súčasnosti však matka nemá peniaze. Dcére platí poisťku 14,27 Eur mesačne. Býva u priateľa v rodinnom dome, ktorému prispieva 150 Eur. Pred 8 rokmi si zobrala pôžičku na odkúpenie bytu v Žiline a túto hypotéku spláca 109 Eur mesačne.

7. Otec maloletej rozporoval tvrdenie matky ohľadom toho, že nemá úžitok z predmetného bytu v Žiline a je nemysliteľné, aby byt dala ich dospelému synovi a ešte platila aj hypotéku, ktorú si zobrala na kúpu bytu. Navrhol, že by bol ochotný prispievať od 1. 9. 2018 matke výživným o 20 Eur vyšším než doposiaľ bolo určené s tým, že v máji je predpoklad, že by sa mohol zamestnať, a teda od 1. 5. 2018 by jej prispieval 200 Eur mesačne.

8. Následne však súd po zistení, že miestna príslušnosť rozhodovať v danej veci je daná Okresnému súdu v Žiline, súd postúpil spis Okresnému súdu Žilina za účelom prenesenia príslušnosti na tunajší súd, keďže preukázateľne matka s maloletou býva v obvode tunajšieho súdu.

9. Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 30P/340/2018-241 zo dňa 14. 1. 2019 preniesol príslušnosť v danej veci na Okresný súd Považská Bystrica, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11. 4. 2019.

Návrh matky na zvýšenie výživného bol tak zapísaný na tun. súde pod novou sp. zn. 8P27/2019. Následne tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pôvodného návrhu, rozhodnutia o prenesení príslušnosti, výsluchom rodičov, výsluchom kol. opatrovníka, oboznámením rodného listu mal. O. C., rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P333/2013-193 zo dňa 23. 6. 2014, oboznámením rozhodnutia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia o výške výsluhového dôchodku zo dňa 3. 7. 2018, oboznámením výpisu z Obchodného registra firmy O&M Business Services, s.r.o. zo dňa 6. 11. 2018, oboznámením preukazu matky ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom č.302711, oboznámením potvrdenia o príjme otca v spoločnosti O&M Business Services, s.r.o. zo dňa 31. 5. 2019 za obdobie od januára 2019 do apríla 2019 a od apríla 2018 do decembra 2018, oboznámením vyúčtovania pracovných ciest otca v danej spoločnosti za apríl až december rok 2018 a január až apríl 2019, oboznámením inzerovaných ponúk prác na funkciu podnikový právnik, funkciu stavebný robotník, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 30P259/2011 a 30P/333/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C127/2006-75 zo dňa 18. 4. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 5. 2007 bolo manželstvo rodičov mal. O. C. rozvedené. Daným rozsudkom súd zveril na čas po rozvode deti narodené z manželstva - v tom čase mal. syna A. C. N. D.. O. C. do osobnej starostlivosti matky a otec, keďže došlo k schváleniu dohody rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, sa zaviazal o.i. prispievať na výživu mal. O. sumou po 2000 Sk mesačne. Predmetný rozsudok je založený v spise 30P/259/2011 na čl. 48 daného spisu.

12. Posledná úprava výživného na mal. O. bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/333/2013-193 zo dňa 23. 6. 2014, kedy bolo zvýšené výživné na mal. O. na sumu 150 Eur. Týmto rozsudkom bol zároveň zmenený predchádzajúci rozsudok o výške výživného na mal. O., ktorý vydal Okresný súd Žilina pod sp. zn. 30P259/2011-112 zo dňa 30. 5. 2012, ktorým bolo na mal. O. určené výživné vo výške 120 Eur mesačne.

13. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 30P333/2013-193 súd zistil, že v čase zvýšenia výživného na sumu 150 Eur mesačne bola mal. v 5. ročníku ZŠ, navštevovala záujmový krúžok HIP-HOP, za ktorý matka platila ročne 40 Eur. V tom čase matka uviedla vo výpovedi, že škola organizuje rôzne výlety napr. do Paríža, do Vysokých Tatier, ktorých sa však dcéra nemohla zúčastniť, pretože nemali na to finančné prostriedky. Taktiež vypovedala, že začala mať zdravotné problémy, ktoré lieči zatiaľ vitamínmi. Dcére v danom čase platila životné poistenie vo výške 14,30Eur, prispievala jej na stravovanie v škole 24 Eur mesačne. Matka si okrem toho platila sama poisťku 17 Eur, mala výdavky na platby spojené s užívaním 3-izbového bytu v Žiline, v ktorom bývali spolu s dcérou, za ktorý matka platila 170 Eur mesačne, popri tom splácala úver 109 Eur mesačne, ktorý si zobrala za účelom kúpy daného bytu. Okrem toho platila inkaso 50 Eur a za internet a TV 20 Eur mesačne. Už v tom čase matka uviedla, že vzhľadom na zdravotné problémy a zlý zrak nie je schopná nájsť si prácu. Jej výsluhový dôchodok v rozhodnom čase bol 484,84 Eur.

14. Otec v čase poslednej úpravy výživného uviedol, že býva naďalej s priateľkou v 3-izbovom byte, za bývanie platí 650,- €. Jeho priateľka je zamestnaná. Spoločnosť, ktorej je spoločníkom mala za rok 2013 zisk a uviedol, že jeho príjem mesačne bol cca 700 Eur. Viac prostriedkov nechával vo firme za účelom zlepšenia podnikania. Vtedy otec tiež vypovedal, že ukončil bakalárske štúdium, pričom platil poplatky za štúdium 2290 Eur. Uviedol, že mieni pokračovať v štúdiu a že poplatok bude asi o 100 Eur vyšší. Spoločnosť OLM Diesel, ktorej bol otec spoločníkom podávala daňové priznanie za rok 2013, pričom výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval 93,97 Eur, daň bola vo výške 21,61 Eur.

15. Otec vypovedal, že hoci na predchádzajúcom pojednávaní dňa 26. 11. 2018 sám navrhoval dohodu, podľa ktorej by do mája 2018 prispieval matke výživným zvýšeným o 20 Eur mesačne, a to od 1. 9. 2018 a od 1. 5. 2019 by jej prispieval sumou 200 Eur, už túto dohodu nemôže splniť vzhľadom k tomu, že sa mu nepodarilo zamestnať. Okrem toho nie je ochotný uzatvoriť s matkou dohodu aj z toho dôvodu, že matka opakovane na neho dáva trestné oznámenie pre neplatenie výživného, pričom potvrdil, že na výživnom má v súčasnosti dlh cca 3.500 Eur. V súčasnosti je proti nemu vedené trestné konanie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k mal. O., prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 2. 7. 2019 a otec uviedol, že do pojednávania dlžné výživné zaplatí, hoci „ nevie z čoho, zrejme si požičia“.

Otec vo výpovedi poukázal na to, že pracuje vo firme svojej priateľky ako asistent. Uviedol, že pred 2 rokmi ukončil magisterské štúdium v odbore právo, no nemôže sa zamestnať v tejto profesii, lebo ako koncipient by mal v podstate rovnaký príjem ako v súčasnosti dosahuje spolu s cestovnými náhradami, čo je cca 500 Eur. Partnerke, s ktorou v súčasnosti žije, prispieva na bývanie 100 až 150 Eur mesačne. Okrem toho vynakladá peniaze na ošatenie a celkom tak minie 350 Eur. Ostatné všetky náklady hradí partnerka, ktorá je majiteľkou firmy, v ktorej on v súčasnosti pracuje, pričom nemá prehľad o tom, aký príjem partnerka má.

16. Otec predložil do spisu potvrdenie o príjme, ktorý dosahuje v spoločnosti O&M Business Services, s.r.o., z ktorých dokladov súd zistil, že za obdobie od apríla 2018 do december 2018 jeho čistý príjem bol 1.014,15 Eur, čo v priemere predstavuje mesačne príjem 112,68 Eur. Za rovnaké obdobie boli otcovi mal. vyplatené cestovné náhrady v celkovej výške 2964,78 Eur, čo v priemere predstavuje mesačne 269,53 Eur, vzhľadom k tomu, že v mesiaci december boli tieto náhrady vyplatené vo výške 0, a teda priemer je počítaný za 11 mesiacov. Za obdobie od januára 2019 do apríla 2019 príjem otca podľa potvrdenia bol 516,45 Eur netto, čo za príslušné 4 mesiace v priemere mesačne predstavuje 129,11 Eur. Cestovné náhrady, ktoré boli otcovi za rovnaké obdobie vyplatené predstavovali sumu 1.350 Eur, čo za 4 mesiace predstavuje priemer 337,50 Eur mesačne. Otec vypovedal, že spoločnosť OLM Diesel je v podstate tzv. spiacou firmou a daňové priznanie bude nulové. Minimálny príjem vo firme má z toho dôvodu, že pracuje na 1/4-inový úväzok, t. j. 10 hodín týždenne.

17. Otec ďalej uviedol, že pôvodne vyštudoval strednú stavebnú školu, po skončení ktorej nastúpil na vojnu, potom študoval na policajne škole v r. 1991 a ukončil ju v r. 1992. Následne 10 rokov pracoval u polície v Žiline a jeho príjem v tom čase bol 13.000 Sk. Keďže dostal lepšiu ponuku, išiel pracovať do Talianska, kde pracoval v špedičnej firme, nábory Slovákov do Talianska, popri tom robil aj na kamióne, robil aj prekladateľa v tejto firme zo slovenského jazyka do taliančiny a z taliančiny do slovenčiny ako aj z nemčiny do slovenčiny. Uviedol, že nemá certifikát na to, aby robil prekladateľa a aby sa v tomto odbore zamestnal. Neskôr prácu v Taliansku ukončil krátko po rozvode, a to z dôvodu, že chcel sa viac venovať synovi, ktorý išiel do puberty. Vtedy založil aj spoločnosť, kúpil na leasing kamión, no došlo k zhoršeniu ekonomickej situácie (kríza, pozn. súdu), nedosahoval žiaden príjem a musela ho živiť priateľka, u ktorej sa následne zamestnal. Popritom študoval 5 rokov a štúdium práva na Paneurópskej univerzite, v pobočke v Žiline ukončil pred 2 rokmi: Za štúdium náklady boli ročne 1.800 až 2.000 Eur, pričom tieto poplatky celých 5 rokov hradila firma jeho priateľky. Zamestnanie si hľadá, má v ponuke prácu podnikového právnika, kde by zarobil v prepočte cca 1.500,- €, no musí absolvovať ešte výberové konanie.

18. Matka na pojednávaní vypovedala, že s dcérou v súčasnosti býva v Plevníku v priateľovom rodinnom dome, do ktorého sa musela odsťahovať, pretože finančne nevládala platiť za byt v Žiline a starať sa aj o dcéru. Potvrdila, že predmetný byt je síce stále vlastnícky jej, ale rekonštrukciu bytu financoval jej syn, ktorý si na to zobral úver a ona stále spláca úver, teda hypotéku, ktorú si zobrala za účelom kúpy tohto bytu a to výške 109 Eur mesačne. Byt ona neprenajíma a nemá z toho žiaden príjem. Potvrdila tiež, že v súčasnosti vždy, keď otec dlhuje viac ako 3 mesiace na výživnom, podáva na neho trestné oznámenia, avšak to z dôvodu, že v minulosti sa stalo, že po takto podanom trestnom oznámení jej otec sľúbil, že pokiaľ potvrdí, že jej dlžné výživné zaplatil, že on jej to dodatočne doplatí aj bez súdu. Ona mu v tom raz v minulosti vyhovelá, potvrdila pred vyšetrovateľom, že dlžné výživné jej otec maloletej vyplatil, hoci to nebola pravda, no otec maloletej nespĺnil sľub a dlžné výživné jej dobrovoľne nikdy nezaplatil. Preto sa rozhodla, že už v budúcnosti nič takéto neurobí a podáva trestné oznámenie hneď ako jej otec dlhuje výživné dlhšie ako 2 - 3 mesiace. Poukázala tiež na to, že síce mala snahu s otcom komunikovať no nemôže sa mu dovoliť, má zmenené číslo. Dcéra Lucia v súčasnosti je žiačkou 1. ročníka na Zdravotnej škole v Považskej Bystrici, ktorej zabezpečuje stravenky v cene 32 Eur mesačne, platí jej 10 Eur mesačne na stužkovú, na ktorú sa skladajú, 25 Eur cestovné, za lieky 20 Eur mesačne, takisto jej mesačne dobíja mobil v cene 10 Eur. Okrem toho jej dáva mesačne 10 Eur vreckové a inak sa o dieťa osobne stará, pretože dcéra s ňou býva, stravuje ju aj doma. Dcéra má zdravotné problémy jednak psychické, okrem toho chodí na neurológiu, nosí okuliare, mala diagnostikovanú tetániu, berie pravidelne lieky, za ktoré mesačne vynakladá cca 20 Eur. Dcéra má taktiež problém s kolenom, je nutné zabezpečiť injekčnú liečbu, ktorá stojí 57 Eur. Jej výsluhový dôchodok v súčasnosti je 508 Eur mesačne, bude valorizovaný až v júli tohto roku. Matka uviedla, že naďalej je ochotná uzatvoriť s otcom dohodu, podľa ktorej by od 1. 9. 2018 do mája 2019 jej prispieva na výživu dcéry o 20 Eur mesačne viac než

doteraz bolo určené a od mája, že by jej platil 200 Eur mesačne. Takisto potvrdila opätovne, že pre ťažké zdravotné problémy nie je schopná sa zamestnať.

19. Na základe výpovede matky otec poukázal na to, že hoci matka má príjem titulom výsluhového dôchodku, mohla by mať príjem vyšší, pokiaľ by prenajímala byt, ktorý bolo možné prenajať aj za 500 Eur mesačne, a teda tým by si zvýšila svoj príjem.

20. Kolízny opatrovník poukázal na to, že sa pridržiavajú svojej výpovede na predchádzajúcom pojednávaní t. j. na pojednávaní konanom dňa 26. 11. 2018. Na danom pojednávaní kolízny opatrovník poukázal na to, že vykonali šetrenie v rodine matky a zistili, že matka býva v rodinnom dome svojho priateľa, v ktorom má dieťa vytvorené vhodné podmienky a je odôvodnené zvýšenie výživného jednak vzhľadom k tomu, že maloletá je žiačkou 1. ročníka SZŠ a jednak v súvislosti s tým, že vzrástli náklady na školu, kultúrne a športové vyžitie maloletej. Matka napriek tomu, že je oprávnená dožadovať sa zvýšenia výživného v podstate každý rok, výživné nežiadala upraviť od roku 2014. Na pojednávaní dňa 3. 6. 2019 kolízny opatrovník doplnil, že naďalej existujú dôvody, pre ktoré doporučujú návrhu matky vyhovieť s poukazom na to, že matka sa o dieťa riadne stará a náklady v súvislosti so starostlivosťou o dieťa presahujú doteraz určené výživné. Kolízny opatrovník poukázal na to, že otec sa dlhodobo vyhýba plneniu si vyživovacej povinnosti, vzniká mu dlh a na rozdiel od matky je zdravý, mohol by si zarobiť viac než aký príjem je ním deklarovaný. Matka, vzhľadom na jej zdravotné problémy, takúto možnosť vylepšiť si svoju finančnú situáciu nemá. Otec by mohol dosahovať príjem aj viac ako 1000 Eur. Kolízny opatrovník poukázal tiež na to, že zvýšenie výživného je opodstatnené aj z dôvodu, že otec sa takmer 2 roky s dcérou nestretáva, neplní si riadne vyživovaciu povinnosť, nič jej nekupuje, nestretáva sa s ňou, neberie ju na žiadne výlety a v podstate o ňu neprejavuje žiaden záujem.

21. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské právo a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy malol. dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú v spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ak aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Z vykonaného dokazovania a z listinných dôkazov predložených do spisu, ako aj z výsluchu otca, matky a kol. opatrovníka súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

31. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo naposledy určované v r. 2014 súd posúdil zmenu pomerov oproti poslednej úprave výživného a zistil, že k podstatnej zmene pomerov predovšetkým došlo na strane mal. dcéry, ktorá je cca o 5 rokov staršia. v čase poslednej úpravy maloletá bola žiačkou 5. ročníka ZŠ, v súčasnosti študuje 1. ročník na Strednej zdravotníckej škole. Okrem toho v súčasnosti dcéra býva spolu s matkou v rodinnom dome v Plevníku, z ktorého dochádza do Považskej Bystrice do školy s čím sú spojené aj výdavky v súvislosti s cestovným. Maloletá O. v súčasnosti má 16 rokov, je len samozrejme, že náklady na hygienické, kozmetické prípravky nepomerne vzrástli oproti poslednej úprave, takisto tieto vzrástli aj v súvislosti s nárokmi na kultúrne a športové vyžitie, čo súd musí takisto zohľadňovať pri určení výživného, ktoré nemá slúžiť len na pokrytie bežnej stravy ale musí slúžiť aj na športové a spoločenské vyžitie dieťaťa. Takisto v súvislosti s tým, že maloletá O. je podstatne staršia, vzrástli náklady aj v súvislosti s jej ošatením a prípravou do školy a náklady v súvislosti s návštevou tejto školy. Už len vzhľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy ubehlo 5 rokov, nasvedčuje tomu, že zmena pomerov na strane maloletej je tak podstatná, že vyžaduje zvýšenie výživného, a to aj s prihliadnutím na všeobecne známu skutočnosť, že životné náklady sú každý rok vyššie.

32. Zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorá v súčasnosti síce poberá vyšší výsluhový dôchodok vo výške 508 Eur, avšak zvýšenie oproti dôchodku, ktorý poberala v čase poslednej úpravy (484,84 Eur) je skutočne minimálne a toto zvýšenie ani nepokrýva nárast životných nákladov od r. 2014 do roku 2019. Tento nárast je nepomerne vyšší, než o čo došlo k zvýšeniu jej dôchodku. Zmena u matky nastala aj v tom, že sa presťahovala z 3-izbového bytu zo Žiliny do rodinného domu v Plevníku v súvislosti s čím jej síce klesli náklady na bývanie, keďže sama uviedla, že priateľovi na domácnosť prispieva sumou 150 Eur mesačne, ale rozhodne jej výrazne vzrástli náklady na výživu a starostlivosť o dcéru, ktorá nielenže je podstatne staršia, ale má aj zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú neustálu liečbu, s čím sú spojené tiež zvýšené náklady. Matka vzhľadom na zlý zdravotný stav naďalej nie je schopná sa zamestnať a svojou vlastnou prácou zvýšiť si svoj príjem, a teda potreby svojej dcéry musí uspokojovať len z tohto výsluhového dôchodku. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že otec si dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére riadne a včas. V súčasnosti dlh na výživnom je vo výške 3.500 Eur, čo svedčí o tom, že skutočne len matka zabezpečuje potreby svojej dcéry bez toho, aby jej otec na to prispieval, hoci podľa rozsudku aj podľa zákona prispievať by mal v rovnakej miere podľa svojich možností a schopností aj on.

33. Pokiaľ otec upozorňoval na to, že matka si môže vylepšiť svoj príjem prenájmom bytu v Žiline, tak toto síce je pravda, avšak je zrejmé, že matka daný byt poskytla pre potreby syna, ktorý si ním môže vylepšiť finančnú situáciu a nie je možné vyčítať matke, že v tomto smere sa snaží vyhovieť svojmu druhému dieťaťu, hoci už dospelému.

34. Z dokazovania taktiež vyplynulo, že v čase poslednej úpravy otec mal príjem cca 750 Eur, v súčasnosti je ním deklarovaný príjem oveľa nižší s tým, že sám prehlásil, že spolu s cestovnými náhradami, teda tzv. diétami jeho príjem je cca 500 Eur mesačne, čo v podstate korešponduje aj s potvrdeniami, ktoré otec o príjme a cestovných náhradách predložil. Je síce pravda, že do priemernej mzdy sa cestovné náhrady nezapočítavajú, ale súd ich musí zohľadniť pri hodnotení životnej úrovne otca, ktorú má, a teda aj výplata cestovných náhrad má vplyv na určenie výživného. Napriek tomu, že súd konštatuje, že oproti poslednej úprave u otca došlo k zníženiu jeho príjmu, avšak súd je toho názoru, že ním deklarované príjmy mu majú zabezpečiť to, aby nedošlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti. Súd poukazuje na to, že otec dlhodobo už vykazuje len minimálny príjem, napriek tomu, že medzičasom dosiahol vyšší stupeň vysokoškolského vzdelania v odbore právo, a to už pred dvoma rokmi a do dňa rozhodnutia v tomto odbore nepracuje, ani si nenašiel zamestnanie, ale ani nepreukázal, že by si ho hľadal. Pokiaľ otec maloletej svoj nízky príjem a nemožnosť zamestnať sa vo vyštudovanom odbore odôvodňuje tvrdením, že priateľka má zdravotné problémy a on sa musí o ňu starať, tak súd jednak poukazuje na to, že danú skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal a tiež na to, že sám neustále tvrdí, že on priateľke prispieva len sumou 100, resp. 150 € mesačne a že všetky ostatné náklady platí ona, čo by pri vážnych zdravotných problémoch nemohla finančne zvládnuť, keďže by zrejme nepracovala. Taktiež súd poukazuje na to, že síce otec maloletej má síce morálnu povinnosť starať sa o priateľku, ak by bola na to odkázaná, rozhodne však sa nejedná o povinnosť vyplývajúcu zo

zákona (napr. zákona o rodine) a nemôže to byť na úkor maloletej, ku ktorej má stále vyživovaciu povinnosť, ktorá povinnosť má prednosť pred inými výdavkami. Jednoznačne otec pracuje vo firme svojej priateľky, preto aj súd dôkazy predložené ohľadom jeho príjmu v tejto spoločnosti súd vyhodnotil ako dôkazy tzv. papierové a súd je toho názoru, že skutočný príjem otca je ďaleko vyšší. Neobstojí jeho tvrdenie že všetky jeho potreby v podstate zabezpečuje jeho priateľka, pretože sám tvrdí, že tá má zdravotné problémy, nemôže toľko pracovať a napriek tomu spolu s ňou si môžu dovoliť mať byt v Prahe, podstupovať, otcom maloletej tvrdenú, liečbu v zahraničí. Opätovne súd zdôrazňuje, že otec maloletej nemá vyživovaciu povinnosť voči svojej priateľke, nie je povinný zabezpečovať jej starostlivosť na úkor toho, aby sa zamestnal. Naopak má byť, vzhľadom na existujúcu jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére, aj v jeho záujme, aby sám robil potrebné kroky k tomu, aby sa zamestnal vo vyšštvudovanom odbore, resp. aj v inom, v ktorom zamestnaní by bol riadne ohodnotený. Ako právnik by mohol dosahovať príjem minimálne od 800 Eur a viac, pričom sám uviedol, že v súčasnosti sa mu „rysuje“ možnosť zamestnať sa ako podnikový právnik v Českej republike, kde by dosahoval príjem 1500 Eur. Nič nebránilo otcovi, aby si takéto zamestnanie našiel už napr. pred 2 rokmi a aby si tak zabezpečil finančné prostriedky nielen pre seba, ale predovšetkým pre svoju dcéru, ktorá je na výživu od svojich rodičov ešte stále odkázaná, keďže preukázateľne stále študuje.. Súd nemôže akceptovať laxný prístup otca k možnosti získať vyšší príjem a nie je možné to ospravedlňovať tým, že sa musí starať o svoju priateľku a táto starostlivosť mu bráni riadne sa zamestnať napriek tomu, že má všetky predpoklady, aby sa zamestnal v profesii, kde by jeho príjem bol 1000 a viac Eur mesačne. Ako vysokoškolský vzdelaný človek so znalosťou cudzích jazykov, ako sám uviedol, jeho možnosti na trhu práce sú ďaleko vyššie než u menej vzdelaných ľudí a ako právnik môže zastávať aj funkcie menežéra, nemusí pracovať v oblasti práva a v súčasnosti, keď je dostatok ponúkaných pracovných miest, je len vinou otca, že naďalej zotráva v zamestnaní, z ktorého deklaruje ani nie minimálny príjem. Táto skutočnosť však nemôže byť na neprospech dieťaťa, ktoré je svojou výživou na otca odkázané, a preto súd je toho názoru, že zvýšenie výživného tak, ako to súd určil, je primerané potrebám dieťaťa ale aj možnostiam a schopnostiam otca takéto výživné platiť zvlášť, keď predtým sám prezentoval, že bude schopný takéto výživné dieťaťu hrať. Možnosti a schopnosti otca sú skutočne ďaleko väčšie a rozsiahlejšie, než ktoré v súčasnosti otec na zabezpečenie si finančných prostriedkov využíva. Zvýšenie výživného bude mať tak aj motivačný efekt pre otca, ktorého zvýšenie výživného bude nútiť k tomu, aby sa intenzívne začal zaoberať otázkou riadneho zamestnania s vyšším príjmom. Správanie a postoj otca súd hodnotí ako úmysel vyhnúť sa plneniu vyššej vyživovacej povinnosti.

35. Keďže preukázateľne podstatná zmena pomerov nastala na strane dieťaťa, ktorá si vyžaduje zvýšenie výživného, súd doteraz určenú vyživovaciu povinnosť otca zvýšil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s poukazom na vyššie uvedené zhodnotenie jednotlivých dôkazov.

36. Vzhľadom k tomu, že súd určil vyživovaciu povinnosť od 1.9. 2018, titulom tohto zvýšenia ku dňu 30.6.2019, keďže výživné je splatné mesačne vopred, vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 1.9.2018 do 30.4.2019 vo výške 160,- Eur (8 mesiacov x 20) a za obdobie od 1.5.2019 do 30.6.2019 (2 mesiace x 50) vo výške 100,- € , teda v celkovej výške 260,- Eur a súd uložil toto výživné otcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

37. Keďže matka sa dožadovala zvýšenia výživného na 250 Eur mesačne od 1.9.2018 a súd vyhovel jej návrhu čiastočne, vo zvyšku jej návrh zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.