

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7Pc/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200812
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517200812.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky - matky C. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, muža, ktorého otcovstvo má byť určené S. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX a mal. dieťaťa K.L. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu

rozhodol:

I. U r č u j e , že S. Y., nar. XX.X.XXXX je otcom mal. K. Y., nar. XX.X.XXXX z matky C. Y., nar. XX.X.XXXX.

II. Z v e r u j e mal. K. Y., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec S. Y. j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. Y. sumou 30,- eur mesačne od 22.9.2016, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky.

IV. Splatné výživné za obdobie od 22.9.2016 do 31.5.2019 v sume 968,- eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným, od doručenia tohto rozsudku až do úplného zaplatenia, do rúk matky tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Styk otca S. Y. s mal. K. Y. u p r a v u j e bez obmedzenia, podľa dohody rodičov.

VI. Otec S. Y., nar. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 393,04 eura, na účet Okresného súdu Košice - okolie, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 20.1.2017 domáhala, aby súd určil, že S. Y. je otcom mal. K. Y., zverenia mal. K. do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti označenému otcovi platiť výživné na maloletého vo výške 30,- eur mesačne od jeho narodenia a úpravy styku otca s maloletým bez obmedzenia. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa udržiavala pohlavný styk iba s S. Y., preto jedine on môže byť otcom mal. K.. Otcovstvo však uznať odmieta a na výživu dieťaťa ničím neprispieva.

2. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, uviedol, že nemôže priznať otcovstvo k mal. DS., pretože vie, že to nie je jeho dieťa. S navrhovateľkou sa naposledy pohlavne stýkal v roku 2009, keď sa narodila ich dcéra V.. V roku 2010 odišiel do Anglicka, odkiaľ sa vrátil na Slovensko v roku 2011 s terajšou družkou. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že po jeho návrate z Anglicka sa pohlavne stýkali, nehovorí pravdu.

3. Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol nariadiť vo veci znalecké dokazovanie vykonaním DNA analýzy za účelom zistenia, či S. Y. je otcom maloletého dieťaťa.

4. Riadne a včas predvolaný muž, ktorého otcovstvo malo byť určené, sa na pojednávanie vo veci konané 3.6.2019 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky v deň pojednávania, o odročenie pojednávania nepožiadaval, preto súd podľa § 180 CSP rozhodol o vykonaní pojednávania v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, znaleckým posudkom č. 27/2018 z 25.10.2018 podaným znalkyňou RNDr. Angelikou Vasilovou z odboru genetika, odvetvie DNA analýza a zistil tento skutkový stav:

6. Mal. K. Y. sa narodil XX.X.XXXX z matky C. Y., nar. XX.X.XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. (rodný list maloletého dieťaťa z 30.9.2016)

7. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že s S. Y. sa zoznámila ešte pred rokom 2009, majú spoločnú dcéru mal. V. Y., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej otcovstvo uznal. Následne S. Y. odišiel do Anglicka. Po jeho návrate na Slovensko sa stretávali, pričom v čase rozhodnom pre počatie mal. K. sa pohlavne stýkala len s S. Y.. S oboma deťmi býva u svojich rodičov v rodinnom dome. Je na rodičovskej dovolenke s mal. K., o ktorého sa celodenne osobne stará. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na dve deti. Iný príjem nemá, je nemajetná. Aktuálne rodičom platí 50,- eur mesačne. Mal. K.Á. je zdravý, od narodenia bol dojčený. Len za plienky, hygienu, oblečenie uhrádzala cca 60,- eur mesačne. Maloletá dcéra V. I.e žiačkou 3. ročníka Základnej školy v Seni. S. Y.Á. o mal. K. nejaví žiaden záujem a na jeho výživu doposiaľ ničím neprispel. S Atilom Horváthom pritom bývajú v susedstve, cez ulicu.

8. Z výpovede označeného muža S. Y. súd zistil, že mal. K. nie je jeho dieťa. S navrhovateľkou sa naposledy pohlavne stýkal, keď sa narodila mal. V. teda v roku 2009. V roku 2010 odišiel do Anglicka. V roku 2011 sa vrátil na Slovensko s terajšou družkou S. G., s ktorou žije u svojich rodičov v rodinnom dome. Z ich vzťahu sa narodili tri deti vo veku 6 rokov, 4 roky a 2 roky. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že po jeho návrate z Anglicka sa pohlavne stýkali, nehovorí pravdu. Má vedomosť o tom, že pohlavné styky udržiavala navrhovateľka s viacerými mužmi. Nevie, prečo ako otca dieťaťa uviedla jeho. Je slobodný, nemajetný. Nie je evidovaný na úrade práce, pracuje brigádnicke s príjmom priemerne 500,- eur mesačne. Jeho družka, ktorá má anglické občianstvo, nepracuje, poberala dávky z Anglicka, ktoré jej už zastavili. Je otcom 8 detí, keď 3 deti má s družkou, 1 dieťa s navrhovateľkou a 4 deti s E. D.. Okrem detí, ktoré má s družkou, má na deti súdom určené výživné po 30,- eur mesačne. Výživné platí v závislosti od toho, či má financie.

9. Zo znaleckého posudku č. 27/2018 z odboru genetika, odvetvie DNA analýza znalkyne RNDr. Angeliky Vasilovej z 25.10.2018 súd zistil, že vzhľadom na kombináciu alel maloletého dieťaťa K. Y., matky dieťaťa C. Y. a označeného muža S. Y., označený muž S. Y. je potvrdený biologický otec maloletého K. Y., pretože maloleté dieťa má genotypovú zhodu vo všetkých 16STR polymorfizmoch s genotypom označeného muža S. Y.. Na základe zisteného nálezu DNA analýzou, otcovstvo označeného muža S. Y. voči maloletému dieťaťu K. Y. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva je 99,999%.

10. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 12.9.2017 a 2.4.2019 bolo zistené, že matka s mal. synom K. a dcérou V. býva u svojich rodičov v prízemnom murovanom kompletne zariadenom rodinnom dome v , kde má s deťmi k dispozícii jednu samostatnú izbu. O mal. Damiána, ktorý je v jej celodennej starostlivosti, sa riadne stará, navštevuje s ním pravidelne pediatra a dodržiava jeho odporúčania. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku, za obdobie od 1.9.2016 vo výške 220,70 eura mesačne, a prídavkov na dve deti 48,68 eura mesačne. Označený otec dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.4.2014 do 23.9.2014, dávku pomoci v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky z úrovne úradu nepoberá.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že od narodenia mal. K. mala matka ešte príjem 40,01 eura brutto (teda hrubý príjem) od spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. v mesiaci 02/2019,

k čomu matka uviedla, že roznášala letáky pre spoločnosť Kaufland. Otec S. Y. mal príjem od obce Kechnec, na základe dohody o vykonaní práce, a to 221,- eur brutto v 01/2017, 412,50 eur brutto 11/2018, 1.175,- eur brutto v 12/2018, 825,- eur brutto v 01/2019, 825,- eur brutto v 02/2019 a 825,- eur brutto v 03/2019.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne - ústredia v Bratislave z 5.4.2019 súd zistil, že matka a otec S. Y. nie sú poberateľmi dávok v nezamestnanosti ani dávok dôchodkového poistenia.

13. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

14. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd výpoveďou navrhovateľky - matky preukázané, že v dobe rozhodnej pre počatie mal. K. sa pohlavne stýkala s S. Y., pričom v danom období pohlavné styky udržiavala len s ním. Znaleckým posudkom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA mal súd preukázané, že pravdepodobnosť otcovstva S. Y. k mal. K. je 99,999% teda jeho otcovstvo je prakticky dokázané. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by S. Y. vylučovali z otcovstva k mal. K.. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu vyhovel a podľa vyššie citovaného ust. § 94 ods. 1,2 Zákona o rodine určil, že otcom mal. DS. je S. Y., tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

16. S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa (§ 110 CMP).

17. Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa neuzavreli, preto bolo potrebné rozhodnúť, komu bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, určiť ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, a upraviť styk tohto rodiča s dieťaťom (§ 36 ods. 1, § 65 ods. 1 a § 25 ods. 2 Zákona o rodine).

18. Súd podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine zveril mal. K. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého celodenne osobne stará od jeho narodenia a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Zároveň súd určil, že matka je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Pri úprave styku súd vyhovel návrhu matky a styk otca s dieťaťom upravil bez obmedzenia, podľa dohody rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prospiechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd vyhovel návrhu matky a zaviazal otca prispievať na výživu mal. DS. výživným 30,- eur mesačne od 22.9.2016 teda od narodenia dieťaťa majú za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca takto určené výživné platiť, keďže za obdobie od narodenia dieťaťa nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nepožiadala o priznanie pomoci v hmotnej núdzi, z jeho výpovede bolo zistené, že pracuje brigádnicky s príjmom priemerne 500,- eur mesačne a v období mesiacov 11/2018 až 03/2019 mal zhora uvedený príjem od obce Kechnec. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odôvodňujúci spätné určenie výživného súd považoval skutočnosť, že bezprostredne po narodení maloletého dieťaťa matka musela zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, potrebovala sa zotaviť po pôrode a najmä, že poskytla označenému otcovi časový priestor na to, aby uznal otcovstvo k dieťaťu a plnil si svoje povinnosti k nemu vrátane vyživovacej povinnosti dobrovoľne, čo sa nestalo.

25. Splatné výživné, ktoré otcovi dieťaťa vzniklo za obdobie od 22.9.2016 do 31.5.2019 v sume 968,- eur (32 mesiacov x 30,- eur/mesiac + 8 dní x 1,- euro/deň) súd povolil žalovanému splácať v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, zohľadniac skutočnosť, že žalovaný má vyživovaciu povinnosť k ďalším ôsmym maloletým deťom.

26. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

27. Účastníci návrh na náhradu trov konania neuplatnili, preto o ich trovách konania rozhodované nebolo.

28. O trovách konania štátu súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhoduje aj bez návrhu.

29. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Štátu v konaní vznikli trovy titulom znalečného 393,04 eura, ktoré bolo dňa 15.5.2019 na základe uznesenia súdu z 26.2.2019 sp. zn. 7Pc/4/2017 právoplatného 3.5.2019 vyplatené preddavkovo z finančných prostriedkov štátu súdom ustanovenej znalkyni RNDr. Angelike Vasilovej za podaný znalecký posudok č. 27/2018. Podľa vyššie citovaného ust. § 55 CMP súd uložil mužovi, ktorého otcovstvo bolo určené, povinnosť nahradiť štátu predmetné trovy, majú za to, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, keďže znalecké dokazovanie bolo nariadené v dôsledku jeho skutkového tvrdenia, že s matkou dieťaťa nesúložil v dobe rozhodnej pre počatie dieťaťa, a preto nie je otcom maloletého Damiána, čo bolo predmetným znaleckým posudkom vyvrátené, a svoje tvrdenie, že matka sa pohlavne stýkala v dobe rozhodnej pre počatie dieťaťa aj s inými mužmi, ničím neosvedčil, týchto nekonkretizoval, v kontexte čoho súd vyhodnotil jeho tvrdenie ako účelové.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.