

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/156/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118217054  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118217054.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: L. G., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 7 685,42 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 664,08 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 304,78 € od 14.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 90,62 € od 6.4.2019 do zaplatenia a zo sumy 90,62 € od 6.5.2019 do zaplatenia, mesačnými splátkami vo výške 40 € vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 5.12.2018 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 7 685,42 €, kapitalizovaného zmluvného úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru výške 836,23 €, zmluvného úroku vo výške 10,79 % z nesplatenej istiny 7 685,42 € od 14.2.2018 vrátane 5,05 % úroku z omeškania ročne z nesplatenej istiny a úrokov od 14.2.2018 do zaplatenia.

2. Žalovaná k žalobe uviedla, že zmluva uzatvorená s právnym predchodcom žalobcu je vadná a plná neprijateľných zmluvných podmienok v rozpore so zák. č. 129/2010 Z. z. V predmetnej zmluve chýbajú vyžadované obligatórne náležitosti zmluvy, a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a RPMN je nesprávne uvedená, nakoľko do RPMN neboli započítané všetky náklady spotrebiteľa. Na podporu svojej argumentácie poukázala na rozhodnutia všeobecných súdov SR, ako aj nález ÚS SR.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že banka si s odbornou starostlivosťou preverila žalovanú ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím. Pri posudzovaní bonity žalovanej berie banka do úvahy údaje zo spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií, údaje poskytnuté samotnou žalovanou v žiadosti o poskytnutie úveru vrátane kreditných a debetných obrátov na bežnom účte klienta. Má za to, že banka si svoje povinnosti splnila.

4. Pokiaľ ide o RPMN, všetky predpoklady použité na výpočet RPMN v zmluve sú uvedené, teda výška úveru, dátum 1. splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úroková sadzba, anuitná splátka, poplatok za poskytnutie úveru, ako aj dátum zmluvy. Zákon nepožadoval a ani v súčasnosti nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN a nepožadoval ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať. Na podporu svojej argumentácie poukázal na uznesenie KS v Prešove pod sp. zn. 14Co/26/2017 a KS v Nitre pod sp. zn. 6Co/237/2017. Ďalej uviedol, že žalovanej bol dňa 6.10.2015 poskytnutý úver vo výške 8 700 €. Do dátumu zosplatenia uhradila žalovaná na istinu sumu 1 014,58 €, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 7 685,42 € (poskytnutá suma 8 700 € - splátky istiny 1 014,58 €). Nezaplatené úroky 836,23 € predstavujú dohodnutý úrok, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok. Vyčíslený úrok je nakumulovaný nezaplatený úrok z nesplatených splátok do dátumu predčasného zosplatenia úveru. Žalovaná do vyhlásenia predčasného splatenia úveru mala zaplatiť úrok vo výške 1 993,33 €, a preto po započítaní úhrad vo výške 1 157,10 € tak nesplatená časť zmluvných úrokov predstavuje sumu 836,23 €.

5. Za nedôvodnú považoval námietku žalovanej týkajúcu sa absencie obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. odkazom na závery rozhodnutí NS SR.

6. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovanej, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, prístupními k poisteniu schopnosti splácať predmetný spotrebný úver, upozornením zo dňa 21.4.2017 a výzvou na predčasné splatenie úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 23.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 626259 s uvedením druhu úveru, celkovej výšky úveru 8 700 €, výšky úrokovej sadzby 10,79 % ročne, výšky úroku z omeškania 5,05 % ročne, výšky splátky 135,71 €, počtu splátok 96, termínov splatnosti splátok úveru vždy k 5. dňu príslušného mesiaca, dátumu splatnosti 1. splátky 5.11.2015, termínu konečnej splatnosti úveru 5.10.2023, RPMN 11,34 %, priemernej hodnoty RPMN 11,01 %, celkových nákladov spojených s úverom 13 028,16 €, výšky odplaty 10,79 % vrátane podmienok pre čerpanie úveru.

8. V čl. 3 bodu 1 zmluvy sú uvedené poplatky za mimoriadnu splátku úveru, za predčasné splatenie úveru, za vypracovanie dodatku k zmluve, za zmluvu o prevzatí záväzku, poplatku za vystavenie potvrdenia na základe žiadosti klienta vrátane poplatkov za upomienky.

9. Podľa čl. 4 bodu 3 zmluvy, ak Sberbank vyhlási predčasnú splatnosť úveru, bude pohľadávka banky splatná dňom uvedeným v oznámení / vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti z podnetu banky ste povinný zaplatiť pohľadávku spolu s príslušenstvom.

10. Podľa čl. 4 bodu 5 zmluvy, ak nesplátite jednotlivé splátky úveru včas, môže banka od vás požadovať úrok z omeškania zo sumy, ktorú dlžíte, poplatky za upomienku a náklady súvisiace s postúpením alebo vymáhaním pohľadávky a predčasnú splatnosť vášho úveru.

11. Obsahom čl. 5 zmluvy sú vyhlásenia žalovanej, že podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že banka jej poskytla informácie o právach spotrebiteľa podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, že všetky údaje, ktoré uviedla banke v žiadosti sú pravdivé a úplné, bola oboznámená s úverom a jeho podmienkami vrátane obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, reklamačného poriadku a sadzovníka poplatkov.

12. Žalobca súdu predložil za účelom preukázania odbornej starostlivosti jeho právneho predchodcu pri skúmaní bonity žalovanej žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, z ktorej vyplýva výška hrubého príjmu od zamestnávateľa s označením zamestnávateľa, dobou trvania pracovného pomeru, vrátane výšky iného príjmu, nákladov na bývanie a domácnosť a ďalších životných nákladov spolu s výškou finančných záväzkov voči bankovým subjektom. Zároveň súdu predložil výpisy z verejných databáz, ktoré si jeho právny predchodca vyžiadal pre účely skúmania schopnosti žalovanej poskytnúť úver

spláčať. Zároveň žalovaná uviedla na pojednávaní konanom dňa 3.6.2019, že právnenému predchodcovi žalobcu poskytla úplné a pravdivé informácie o svojich príjmoch a výdavkoch.

13. Žalobca súdu predložila listinu jeho právneho predchodcu označenú ako prístupenie k poisteniu schopnosti spláčať spotrebný úver č. 626259 zo dňa 23.10.2015, z obsahu ktorej vyplýva, že žalovaná ako dlžník pristúpila k poisteniu schopnosti spláčať spotrebný úver v rozsahu zvoleného súboru poistenia pre prípad smrti, trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti.

14. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 3.6.2019 uviedla, že poistenie schopnosti spláčať úver bolo podmienkou poskytnutia predmetného spotrebného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu.

15. Podľa bodu 3.12 obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov (č. I. 27), dlžník má právo podľa podmienok zmluvy o úvere pristúpiť k poisteniu, t. j. vysloviť súhlas s poistením schopnosti spláčať úver, a to v zmysle rámcovej poisťovnej zmluvy uzavretej medzi bankou ako poisťovníkom a poisťovňou ako poisťiteľom, podľa ktorej sa dlžník vyslovením súhlasu s poistením v zmluve o úvere stáva poisteným, zaväzuje sa platiť banke poplatok za poistenie a určuje banku ako oprávnenú osobu na prijatie plnenia.

16. Podľa bodu 4.2 písm. a/ uvedených obchodných podmienok, má banka právo požadovať pre účely poskytnutia úveru zabezpečenie vinkuláciou poisťového plnenia zo životného poistenia pre prípad smrti dlžníka v poisťovni akceptovanej bankou.

17. Z predloženého vyjadrenia žalobcu (č. I. 65) vyplýva, že žalovaná v prospech právneho predchodcu realizovala úhrady v celkovej výške 2 232,58 €, ktoré boli v sume 1 014,58 € započítané na splátky istiny a vo výške 1 157,10 € na splátky zmluvných úrokov.

18. Podľa bodu 8.1 písm. a/ obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, za porušenie zmluvných povinností alebo neplnenie si záväzkov a povinností zo zmluvy o úvere, alebo neplnenie záväzkov a povinností vyplývajúcich z ostatných zmluvných dokumentov s ňou súvisiacich, sa okrem skutočností uvedených v zmluve o úvere považuje najmä, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením splátky úveru alebo splátky úroku po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

19. Podľa bodu 8.2 písm. f/ obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, ak nastal prípad porušenia, má banka právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom.

20. Žalobca súdu predložil upomienku zo dňa 21.4.2017, ktorou jeho právny predchodca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 293,32 € najneskôr do 5 dní odo dňa vystavenia tejto upomienky s upozornením, že ak nedôjde k uhradeniu dlžnej sumy, má banka právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

21. Zároveň súdu predložil podanie označené ako vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 13.2.2018 (č. I. 36), ktorým jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 13.2.2018 s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy 8 479,70 €.

22. Žalobca na výzvu súdu na predloženie listín preukazujúcich doručenie vyššie uvedených podaní jeho právneho predchodcu súdu predložil vyjadrenie zo dňa 2.5.2019 (č. I. 121), z ktorého vyplýva, že zásielky dokumentov sú zasielané obyčajnou poštou externou spoločnosťou, ktorá ich odosiela na základe podkladov, ktoré sú jej doručené bankou. V súlade s bodom 19.6 obchodných podmienok sa akékoľvek oznámenie alebo iná formálna korešpondencia považujú za doručené v deň doručenia zásielky, ak bola zásielka doručená osobne alebo kuriérskou službou alebo v 3. deň nasledujúci po dni podania zásielky na poštovú prepravu, ak bola zásielka poslaná poštou. Súčasťou uvedeného podania bol iba podací hárok preukazujúci odovzdanie vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru na poštovú prepravu dňa 14.2.2018.

23. Podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 23.10.2015, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ

musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

24. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 19 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 23.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 626259 v predmete poskytnutia spotrebného úveru v celkovej výške 8 700 € s uvedením výšky úrokovej sadzby, úroku z omeškania, výšky splátky, počtu splátok, termínov splatnosti splátok úveru, dátumu konečnej splatnosti úveru, výškou RPMN, priemernej hodnoty RPMN, celkových nákladov, ako aj výšky odplaty podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s podmienkami pre čerpanie úveru.

30. V čl. 3 zmluvy bola špecifikácia poplatkov, ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť v súvislosti s poskytnutím úverom podľa platobného sadzovníka poplatkov, v čl. 4 práva a povinnosti strán a v čl. 5 vyhlásenia žalovanej k uzatvorenej zmluve o úvere.

31. V danom prípade sa súd nestotožňuje s tvrdením žalovanej, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z. z. z dôvodu, že neobsahuje špecifikáciu, v akom rozsahu splátka úveru zahŕňa v sebe úhradu istiny, úrokov a iných poplatkov s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/2015, zo záverov ktorého vyplýva, že čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Zároveň nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

32. Uvedený záver vyplynul aj z rozhodnutí NS SR pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, sp. zn. 4Cdo/211/2017, sp. zn. 3Cdo/56/2018, sp. zn. 5Cdo/132/2017, sp. zn. 2Cdo/235/2017 a sp. zn. 7Cdo/98/2018, zo záverov ktorých vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky.

33. V zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

34. Z čl. 2 ods. 2 CSP nesporne vyplýva, že každá sporová strana má právo, aby jej spor bol rozhodnutý v súlade s princípom právnej istoty, ktorý je definovaný ako stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

35. Z uznesenia NS SR z 24.1.2018 pod sp. zn. 6Cdo/29/2017 nesporne vyplýva, že za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu treba považovať predovšetkým rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu a rozhodnutia súdov SR, vydané NS SR od 1.1.1993, ako aj rozhodnutia NS SR, v ktorých bol opakovane potvrdený určitý právny názor, alebo výnimočne aj jednotlivé rozhodnutie, pokiaľ neskôr vydané rozhodnutia NS SR názory obsiahnuté v tomto rozhodnutí nespochybnili, prípadne ich akceptovali a vecne na ne nadviazali (R 71/2018 - Zbierka stanovísk a rozhodnutí NS SR 8/2018).

36. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie vyššie uvedený právny záver prijal v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou NS SR.

37. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. aj uvedenie RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN.

38. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zák. za poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

39. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi a stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údaji o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba.

40. Je nesporné, že žalovaná v súvislosti s poskytnutím predmetného spotrebného úveru pristúpila k poisteniu schopnosti splácať úver pre prípad smrti, trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti. Z obsahu úverovej zmluvy však nevyplýva informácia o uzatvorení uvedenej doplnkovej služby, s uvedením či jej dojednanie bolo alebo nebolo podmienkou poskytnutia úveru, a teda či náklady spojené s jej poskytnutím mali byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru tak, ako to predpokladá ust. § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z.

41. Zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ust. § 9 ods. 2 písm. k/ vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť ich matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Matematický výpočet RPMN podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nemožno označiť za jednoduchý. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť

tejto náležitosti zmluvy. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom (rozsudok KS v Prešove zo dňa 21.1.2019 pod sp. zn. 7Co/132/2018).

42. V danom prípade súd zároveň dospel k záveru o nesprávnosti výpočtu RPMN zo strany právneho predchodcu žalobcu, keď do celkových nákladov spotrebiteľa nezahrnul aj náklady za poskytnutú doplnkovú službu - poistenie pre prípad smrti, trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti. Zmluvné dojednanie o poskytnutí uvedenej doplnkovej služby je súčasťou formulárovej zmluvy bez uvedenia, že žalovaná ako spotrebiteľ mohla poskytnutie uvedenej doplnkovej služby odmietnuť, preto súd vychádzal z predpokladu, že zmluvné dojednanie o uvedenej doplnkovej službe bolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, a preto náklady, ktoré spotrebiteľovi vznikli s týmto poistením, mali byť zahrnuté do celkových nákladov pre účely výpočtu RPMN. Zo samotného vyjadrenia žalovanej vyplýva, že uzatvorenie uvedenej doplnkovej služby bolo podmienkou poskytnutia predmetného spotrebného úveru a z predložených zmluvných dokumentov taktiež nevyplýva informácia, že dojednanie o uvedenej doplnkovej službe nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Samotná banka v bode 4.2 si zakotvila svoje právo požadovať zabezpečenie úveru vinkuláciou poistného plnenia zo životného poistenia pre prípad smrti dlžníka. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie posúdil predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. pre absenciu obligatórnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zák. a podľa § 11 ods. 1 písm. d/ pre nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa nezahrnutím nákladov za poistenie do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytnutím predmetného úveru.

43. Žalobca súdu predložil upomienku jeho právneho predchodcu zo dňa 21.4.2017, ktorou vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej časti úveru vo výške 293,32 € s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote má banka právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 13.2.2018 a uvedené podanie podľa predloženého podacieho hárka odoslal žalovanej 14.2.2018.

44. Je nepochybné, že právny predchodca mohol právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatniť iba v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

45. Žalobca súdu síce predložil upomienku právneho predchodcu zo dňa 21.4.2017, obsahom ktorej bolo upozornenie na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákona, ale je doručenie žalovanej preukázať nevedel ani postupom podľa bodu 19.6 všeobecných obchodných podmienok, na ktorý poukázal vo svojom vyjadrení zo dňa 2.5.2019.

46. Z dôvodu nepreukázania splnenia zákonných podmienok pre uplatnenie práva právnym predchodcom žalobcu postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a preto s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru má žalobca právo iba na zaplatenie tej časti istiny úveru, ktorej splatnosť nastala do vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej.

47. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru pri dohodnutej 96 mesačnej splatnosti od 5.11.2015 do 5.10.2023 bola žalovaná povinná poskytnutý úver vo výške 8 700 € splácať mesačnými splátkami istiny úveru vo výške 90,62 € (výška úveru 8 700 / počet splátok - 96), a preto pri úhradách realizovaných vo výške 2 232,58 € táto doposiaľ realizovala úhrady titulom splátok istiny úveru splatných od 5.11.2015 do 5.10.2017 a čiastočne splátku splatnú 5.11.2017 vo výške 57,70 €.

48. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej neuhradila čiastočne splátku splatnú dňa 5.11.2017 vo výške 32,92 € a ďalej splátky splatné od 5.12.2017 do 5.5.2019 vo výške 90,62 € mesačne, v celkovej výške 1 664,08 €.

49. Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie splátok istiny úveru splatných od 5.6.2019 do 5.10.2023 ako predčasne uplatnené.

50. Zároveň zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. pri splátkach splatných 11/2017, 12/2017, 1/2018, 2/2018 od 14.2.2018 vo výške 5 % ročne odo dňa uvedeného v žalobe, t. j. od 14.2.2018 a pri splátkach splatných 3/2018 - 5/2019 odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

51. Žalovaná zároveň požiadala o možnosť predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 40 €. Uviedla, že je toho času zamestnaná s čistým mesačným príjmom 750 €, z ktorého uhradza hypotéku poskytnutú žalobcom sumou vo výške 240 € mesačne, spotrebný úver poskytnutý žalobcom s mesačnou splátkou vo výške 101 €, ďalej platí inkaso vo výške 170 € a samozrejme má ďalšie výdavky na telefón a internet. Okrem predmetného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu jej bol poskytnutý ďalší spotrebný úver, ktorý mala splácať mesačnou splátkou vo výške 101 €, ale z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov tento prestala platiť.

52. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

53. Podľa § 232 ods. 1 až 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

54. Súd prvej inštancie s poukazom na výšku dosahovaného mesačného príjmu žalovanou, výšku finančných záväzkov voči žalobcovi, vrátane nákladov za bývanie a uspokojovanie ďalších základných životných potrieb tejto umožnil predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 40 €.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že návrh na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trov konania nevznikli.

57. Je nesporné, že žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie nesplatenej časti istiny úveru vo výške 7 685,42 € a zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 836,23 € v celkovej sume 8 521,65 €. Keďže súd s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru priznal žalobcovi iba nesplatenú časť istiny úveru vo výške 1 664,08 €, čo predstavuje iba 20 % z hodnoty sporu, preto nárok na náhradu trov konania nemá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.