

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513203681
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7513203681.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovaným: 1/ C. L., W.. XX.X.XXXX, F. T., Č. I.Š. Č.. XX, 2/ R. N., W.. XX.X.XXXX, F. T., Č. I. XX, 3/ Y. L., W.. XX.X.XXXX, F. T., Č. I. XX, 4/ Y. L.V., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, 5/ T. L., W.. X.X.XXXX, F. T. XX, 6/ Y. L., W.. XX.X.XXXX, F. T. XX, o zaplatenie 198,05 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie voči žalovaným 2/, 3/, 5/, 6/ zastavuje.

II. Žalovaní 1/ a 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 198,05 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 11.3.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ až 6/ spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 198,05 eur do 15 dní od právoplatnosti toto rozsudku na tom základe, že uzavrel s poisteným S. F., bytom V. 179, poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou si poistil svoj dom pre prípad poškodenia, zničenia, ako aj pre prípad krádeže, vandalizmu po vlámaní, lúpeže, požiaru, výbuchu, úderu bleskom, pádu lietadla, vody z vodovodných zariadení, víchrice a krupobitia. Poistné bolo riadne uhradené, poisťná zmluva bola platná. Na základe tejto poisťnej zmluvy boli povinní poskytnúť v dojednanom rozsahu poskytnúť poistné plnenie v prípade zmluvne predpokladanej poisťnej udalosti. V presne nezistenej dobe od 18.00 hod. dňa 23.8.2010 do 8.15 hod. dňa 24.8.2010 žalovaní 1/ a 4/ vypáchili plastové okná na novostavbe rodinného domu v obci V. č. XXX, kde sa vlámali a odkiaľ odcudzili 30 m elektrického štvoržilového kábla, 25 m elektrického štvoržilového kábla a 1 ks stavbárskych klieští, čím spôsobili poškodenému S. F. škodu na veciach, ako aj škodu na zariadení domu. Táto skutočnosť bola preukázaná rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie 5T/159/10. Celkovo poistenému vyplatili z tejto poisťnej udalosti sumu 198,05 eur za škodu na veciach a zariadení domu. Nakoľko nad maloletými žalovanými 1/ a 4/ mali vykonávať dohľad ich rodičia - žalovaní 2/, 3/, 5/, 6/, preto ich vyzvali na úhradu dlžnej sumy listami zo dňa 10.12.2012 a 21.1.2013. Žalovaní však do podania žaloby dlžnú sumu, ale ani jej časť neuhradili.

2. Tunajší súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/170/2013-23 dňa 13.8.2013. Tento platobný rozkaz bol zrušený uznesením tunajšieho súdu 11C/170/2013-38 zo dňa 25.9.2014, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému 1/.

3. Žalobca pred začatím pojednávania vzal žalobu späť voči žalovaným 2/, 3/, 5/, 6/, t.j. rodičom žalovaných 1/ a 4/.

4. Žalovaní sa vo veci nevyjadřili, ani sa pojednávania nezúčastnili.

5. Nakoľko sa súdu napriek rozsiahlemu šetreniu pobytu žalovaných 1/ a 4/ nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámenie o podanej žalobe dňa 11.3.2013 vyvesil na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných v súlade s § 180 C.s.p.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to: rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T 159/2010, výpisom z účtu, výzvou žalovaným 2/, 3/ a celým obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal za preukázané, že žalovaní 1/ a 4/ v presne nezistenej dobe od 18.00 hod. dňa 23.8.2010 do 8.15 hod. dňa 24.8.2010 spoločne vypáchili plastové okná na novostavbe rodinného domu v obci V., okres Košice-okolie, vlámali sa tam a odcudzili 30 m elektrického štvoržilového kábla, 25 m elektrického štvoržilového kábla a 1 ks stavbárskych klieští, a tak S. F. spôsobili škodu. Žalobca uzavrel s poisťovním S. F., bytom V. XXX poisťovňu č. XXXXXXXXXX, ktorou si poistil svoj dom pre prípad poškodenia, zničenia, ako aj pre prípad krádeže, vandalizmu po vlámaní, lúpeže, požiaru, výbuchu, úderu bleskom. Škoda, ktorá mu vznikla vlámaním sa žalovanými 1/a 4/ a odcudzením predmetov bola na základe tejto poisťovnej zmluvy aj uhradená vo výške 198,05 eur, čo je preukázané z výpisu z účtu žalobcu. K škode došlo v čase, keď žalovaní 1/ a 4/ boli ešte maloletí a dohľad nad nimi mali vykonávať ich rodičia - žalovaní 2/, 3/, 5/ a 6/. Preto ich žalobca vyzval dňa 10.12.2012 a 21.1.2013 uhradiť túto dlžnú sumu, ktorú však neuhradili.

8. Podľa § 420 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Podľa § 422 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

10. Podľa § 422 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

11. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaní 1/ a 4/ spôsobili škodu na majetku S. F., a táto škoda mu bola uhradená Allianz - Slovenskou poisťovňou a.s. V čase vzniku škody zodpovedali za žalovaných ich rodičia a zrejme zanedbali povinný dohľad. Voči rodičom vzal žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť pred začatím pojednávania.

12. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Späťvzatie žaloby voči žalovaným 2/, 3/, 5/, 6/ sa stalo účinným, nakoľko nebol potrebný ich súhlas, a preto súd voči nim konanie zastavil.

15. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobili žalovaní 1/, 4/, ktorí sú v súčasnosti plnoletí, ktorí výšku vyčíslenej a uhradenej škody nenamietali. Preto súd rozhodol tak, že ich zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť túto škodu žalobcovi.

16. Žalobca mal v konaní úspech, ale náhradu trov konania si nežiadal, preto súd žiadnej zo sporových strán náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.