

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200955
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200955.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní o návrhu navrhovateľa: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. XXX/XXX, XXX XX Č., štátne občianstvo: SR, zastúpeného advokátskou kanceláriou Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom: Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti povinnej: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K. XXX/XX, P., štátne občianstvo: SR, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Elektronicky podaným návrhom so zaručeným elektronickým podpisom dňa 20.05.2019 sa navrhovateľ domáha vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd prvej inštancie uložil povinnej povinnosť zriadiť záložné právo na spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti a to rodinný dom, so súpisným číslom XXXX, postaveným na parcele číslo XXX/XX (ďalej len „rodinný dom“), zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu V. (ďalej len „katastrálny odbor“) pre katastrálne územie O. na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľa vo výške 27.603,13 € uplatnenej navrhovateľom, v konaní č.k. 33C 91/2014 a pohľadávky navrhovateľa vo výške 2.832,68 € uplatnenej navrhovateľom v konaní č. 33C 113/2014 vedeného Okresným súdom Pezinok.

2. Návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že má voči povinnej pohľadávky: prvou je pohľadávka z titulu regresného nároku z vyplatenia úverovej zmluvy spoludlžníkov - účastníkov konania pod číslom 29/213/09 so spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s. (pôvodne Dexia banka Slovensko), ktorú navrhovateľ uhradil aj za povinnú v auguste kalendárneho roka 2011. Navrhovateľ vyzval povinnú na úhradu regresného nároku, avšak povinná jeho pohľadávku neuspokojila, preto sa zaplata sumy 27.603,12 eura domáha na tunajšom súde v konaní vedenom pod spisovou značkou 33C/91/2014.

3. Druhou je pohľadávka z titulu regresného nároku za úhradu nevyhnutných nákladov na spoločnú nehnuteľnosť - rodinný dom v rokoch 2011 až 2014. Navrhovateľ bez nákladového príspevia povinnej zrealizoval nevyhnutné stavebné úpravy a ďalšie úkony potrebné pre dokončenie a údržbu nehnuteľnosti za účelom skolaudovania rodinného domu v termíne požadovanom hypotekárnou bankou ako aj nevyhnutné stavebné úpravy smerujúce k tomu, aby rodinný dom nestrácal na hodnote (napr. zavedenie kúrenia proti plesniveniu stien a pod.). Navrhovateľ sa výlučne sám podieľal na všetkých stavebných úpravách a iných úpravách týkajúcich sa spoločnej nehnuteľnosti, preto požaduje od povinnej v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 33C/113/2014 zaplata polovice vynaložených nákladov, t. j. sumy vo výške 2.832,68 eura.

4. Rodinný dom bol pôvodne zapísaný výlučne na navrhovateľa, keďže bol ako jediný stavebník uvedený v stavebnom povolení, avšak podľa výsledku konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/260/2011 je určené, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu a to každý v jednej polovici.

5. Okresný úrad V., katastrálny odbor rozhodol dňa 28.06.2018 o vyznačení plomby na základe V - XXXX/XXXX na liste vlastníctva číslo XXXX, pričom navrhovateľ nedal podnet k žiadnej zmene na takéto označenie ani neinicioval žiadne vkladové konanie. Navrhovateľ má dôvodnú obavu, že povinná bude vykonávať a už aj realizuje úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby, čím by dôvodne mohla byť ohrozená exekúcia vyššie uvedených pohľadávok navrhovateľa voči povinnej. Navrhovateľ preto považuje za potrebné, aby súd nariadením zabezpečovacieho opatrenia zriadil záložné právo na spoluvlastnícky podiel povinnej na zabezpečenie uvedených peňažných pohľadávok.

6. Navrhovateľ sa týmto návrhom domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že povinná vykonáva úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na tretie osoby, na základe čoho by dôvodne mohla byť ohrozená exekúcia pohľadávok navrhovateľa voči povinnej. Navrhovateľ sa obáva, že povinná zámerne prevádza svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti na inú osobu, aby tak znemožnila a sťažila uspokojenie pohľadávok, povinnej voči navrhovateľovi.

7. K návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je pripojený výpis z listov vlastníctva č. XXXX pre k.ú. O., uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co 52/2019 - 258 zo dňa 15.04.2019.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 343 ods. 1 - 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Účelom neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo ohrozené právo strany, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v prípade návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa vyžaduje

osvedčenie existencie dôvodnej obavy navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, že exekúcia bude ohrozená. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, pričom je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného /zabezpečovacieho opatrenia smeruje (t.j. žalovaného), v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia (t.j. navrhovateľ), môže dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jeho strane. Osvedčiť takúto hrozbu, či ujmu, je povinná strana podávajúca návrh a to opisom rozhodujúcich skutočností v spojení s k návrhu pripojenými listinnými dôkazmi. Osvedčenie skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného, či zabezpečovacieho opatrenia, súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Pre vyhovenie návrhu teda musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potreby zásahu zo strany súdu v podobe najmä zriadenia záložného práva z dôvodu obavy možného ohrozenia výkonu exekúcie. Ide o osvedčovanie tvrdených skutočností. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi predmetného opatrenia a jeho návrh by teda mal obsahovať všetky náležitosti vrátane listinných dôkazov osvedčujúcich jeho tvrdenia, umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

17. Zabezpečovacie opatrenie je inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

18. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne preukázať dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená.

19. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov.

20. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

21. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998).

22. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka,

a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

23. Žalobca vidí ohrozenie exekúcie tým, že povinná, zámerne prevádza svoj podiel na nehnuteľnosti na tretiu osobu, na základe čoho by dôvodne mohla byť ohrozená exekúcia pohľadávok navrhovateľa voči povinnej. Treťou osobou na ktorú sa snaží svoj spoluvlastnícky podiel previesť má byť otec povinnej. Ak by previedla spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu zabezpečenie pohľadávok a ich vymožiteľnosť bude ohrozené keďže povinná podľa informácií, ktorými disponuje navrhovateľ nemá žiadny ďalší hnutel'ny, či nehnuteľný majetok, ktorý by pokryl dlh voči navrhovateľovi a povinná sa momentálne stará o maloleté dieťa a je na rodičovskej dovolenke.

24. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ poukazuje na zápis konania „plomba“ pod V - XXXX/XXXX na LV č. XXXX pre k.ú. O. čím preukazuje, že povinná už realizuje úkony smerujúce k ohrozeniu, prípadne zmareniu a sťaženiu budúcej exekúcie pohľadávok navrhovateľa.

25. Navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal, ani neosvedčil, že by povinná odpredávala podiel na predmetnej nehnuteľnosti, resp. vykonávala také úkony, z ktorých by mohol súd predpokladať, že prevedie majetok na osoby blízke, resp. na iné osoby, čím by exekúciu znemožnila. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ je na liste vlastníctva zapísaný ako vlastník a teda v prípade akéhokoľvek zápisu a zmene v jeho právnom postavení je dotknutým subjektom a má právo nahliadnuť do katastrálneho konania a zistiť aký právny úkon kataster vkladuje. Napriek tejto skutočnosti navrhovateľ v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepodal súdu dôkazy preukazujúce o aké konanie ide, ale len vyslovil domnienku, že pravdepodobne povinná prevádza svoj spoluvlastnícky podiel na svojho otca.

26. Iba samotné tvrdenia žalobcu o nepriaznivej finančnej situácii povinnej (nemá žiaden majetok dostatočnej hodnoty na krytie pohľadávok navrhovateľa a je na rodičovskej dovolenke), a jeho úvahy o možných zámeroch povinnej v súvislosti s prevodom jej nehnuteľného majetku, samo osebe nemôžu byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto veci.

27. V čase rozhodovania súdu o zabezpečovacom opatrení navrhovateľ súdu predložil výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. O., z ktorého nevyplýva, že povinná je vlastníčkou podielu z nehnuteľností uvedených na predmetnom liste vlastníctva ku ktorým sa má zabezpečovacím opatrením zriaďiť záložné právo, keďže podľa informácií na predmetnom liste vlastníctva je jediným výlučným vlastníkom pozemku a rodinného domu navrhovateľ.

28. Jedinou preukázanou skutočnosťou je existencia zápisu (vkladového konania katastra nehnuteľností) V XXXX/XXXX, ktoré je momentálne v stave „prerušené“, avšak žiadnym spôsobom nebolo v konaní osvedčené, že práve týmto vkladovým skonanim povinná svoj podiel na nehnuteľnostiach prevádza na tretiu osobu.

29. Nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nebolo osvedčené ohrozenie exekúcie, súd v návrh žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP žalovaný mal v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia plný úspech, mal preto proti neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania. Súd nepriznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania, pretože žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od doručenia tohto uznesenia (§ 357 písm. d) a m) Civilného sporového poriadku).

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).