

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201430
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119201430.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. N., nar. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky W. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. I., Za N. XX/X a otca W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX o návrhu W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.- K., X. K. XX, t.č. bytom J. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú E. N., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.- K., K. K. č. XX, t.č. bytom J. č. XXX, ktorá bude vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú E. N., nar. X.X.XXXX v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia dieťaťa, má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výživné na maloleté dieťa je matka dieťaťa povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výživné na maloleté dieťa je otec dieťaťa povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa domáhala návrhom zo dňa 6.2.2019 zverenia maloletej E. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti každému z rodičov maloletej platiť výživné v sume 30 % zo sumy životného minima. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá E. býva s ňou jej partnerom so súhlasom rodičov dlhodobo asi 6 rokov. Rodičia maloletej sa nachádzajú na bližšie nešpecifikovanom mieste, na výživu maloletej neprispievajú.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec ani matka maloletej. Kolíznym opatrovníkom telefonicky kontaktoval oboch rodičov za účelom vyrozumienia o pojednávaní. S matkou sa nepodarilo skontaktovať a otec maloletej sa vyjadril telefonicky, že súhlasí s návrhom. Vzhľadom na uvedené súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku aj v neprítomnosti rodičov maloletej.

3. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Kolízny opatrovník sa tiež stotožnil s návrhom navrhovateľky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo šetrenia pomerov vyplynulo, že bytové pomery v domácnosti pani W. Q. sú skromné, ale maloletá E. N. sa cíti u navrhovateľky ako doma. Vyplýva to aj zo stavu, že v tejto domácnosti vyrastá od malička. Rovnako to vyplýva aj z pohovoru s mal. E., ktorá uviedla, že si želá byť zverená do NOS navrhovateľky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh, rodný list mal. E., lustrácie k pobytu rodičov mal., správa ÚPSVaR Nitra z pohovoru s mal. zo dňa 24.5.2019, čestné prehlásenie matky dieťaťa, čestné prehlásenie matky mal. k súhlasu so zverením mal. E. do starostlivosti pani W. Q. zo dňa 4.3.2019- č.l. 13 spisu súdu, spis OS Nitra sp. zn. 11P/34/2016 a zistil tento skutočný stav veci:

5. Maloletá E. N., nar. X.X.XXXX pochádza zo vzťahu mimomanželského vzťahu jej rodičov. Rodičia maloletej majú spolu ešte dve deti, a to maloletú S. N., nar. X.X.XXXX a maloletého W. N., nar. X.X.XXXX. Okrem nich má matke ešte ďalšie tri deti z iných vzťahov. Maloletá S. bola zverená súdom do náhradnej osobnej starostlivosti pani X. Z. v marci 2019. Maloletý W. býva s matkou jej dvoma ďalšími deťmi z iného vzťahu a s jej súčasným partnerom v Senci na neznámom mieste. Matka maloletej zaslala ÚPSVaR čestné vyhlásenie zo dňa 4.3.2019 v ktorom uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti W. Q.. Otec telefonicky vyjadril súhlas s návrhom navrhovateľky. Maloletá E., nar. X.X.XXXX býva dlhodobo asi 6 rokov u navrhovateľky s jej partnerom J. N. a, to spolu s ich tromi maloletými deťmi v trojizbovom rodinnom dome v J.. Býva s nimi ešte stará matka maloletej, ktorá má zdravotné problémy a pokročilý vek. Maloletá E. je neterou navrhovateľkinho partnera (J. N. je brat otca maloletej). Navrhovateľka je aktuálne nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR. Vykonaáva obecné práce, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 133,20 EUR a prídavky na tri deti. Partner navrhovateľky je dobrovoľne nezamestnaný. Pracuje formou brigád v stavebníckych prácach. Jeho príjem je 120 EUR týždenne. Výdavky na domácnosť vyčíslila navrhovateľka vo výške 70 EUR mesačne za elektrinu, 40 EUR štvrt' ročne za vodu, 200 EUR ročne za drevo na kúrenie. Maloletá E. je žiačkou 2. ročníka Základnej školy v J.. Zo spoločného príjmu sa snažia navrhovateľka a jej partner hradiť výdavky na stravu, ošatenie, školu. Rodičia maloletej neprispievajú na výživu a výchovu maloletej. Navrhovateľka aj jej partner vyjadrili túžbu a snahu vykonávať aj naďalej starostlivosť o maloletú E.. Poznajú ju od narodenia, vnímajú ju ako vlastné dieťa. Navrhovateľka aj maloletá majú vytvorený silný citový vzťah. Maloletá má veľmi blízky vzťah s deťmi navrhovateľky a so svojou starou matkou E. O., ktorá s nimi žije. Z vykonaného pohovoru s maloletou E. vyplynulo želanie maloletej zostať v starostlivosti navrhovateľky. Maloletá sa vyjadrila, že v škole sa jej páči, ale s učením má problémy. Pomáha jej teta W.- navrhovateľka. Má veľa kamarátok, chodí na športový krúžok, rada spieva, tancuje. S tetou W. si dobre rozumie, ide za ňou keď ju niečo trápi, zdôverí sa jej. Dobre vychádza aj s ujom J. a deťmi tety W. a uja J.. Ohľadom svojich rodičov maloletá uviedla, že s ocom si telefonujú a niekedy sa stretnú. Uviedla, že aj jej mama ju tiež niekedy navštívi.

6. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

7. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v pltnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje

za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

12. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že súčasný stav pomerov na strane maloletej E. odôvodňuje jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Navrhovateľka zabezpečuje dlhé roky starostlivosť o maloletú spolu so svojim partnerom. Maloletá je na navrhovateľku a jej rodinu zvyknutá, naviazaná, prosperuje, má vytvorené blízke citové väzby aj s partnerom navrhovateľky a ich spoločnými deťmi. Sama maloletá sa vyjadrila, že je spokojná v rodine a vyjadrila želanie zostať v starostlivosti navrhovateľky. Vykonané šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky a je partnera potvrdilo, že navrhovateľka s partnerom vie poskytnúť stabilné rodinné zázemie, riadnu starostlivosť o maloletú a aj svoje tri deti aj keď žijú v skromných pomeroch. V starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Čo sa týka starostlivosti rodičov o maloletú tak na výživu dcéry neprispievajú, výraznejším spôsobom sa o jej výchovu nezaujmajú. Matka žije v Senci na bližšie nešpecifikovanom mieste. Otec maloletej by sa mal zdržiavať v Zlatých Moravciach v chatovej oblasti. Matka maloletej E. vyjadrila písomne súhlas s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletej tiež vyjadril telefonicky kolíznemu opatrovníkovi súhlas s návrhom. So zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou rodičov maloletej, ktorých zaviazal prispievať na výživu maloletej každého sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Aktuálna suma minimálneho výživného je v súčasnej dobe vo výške 28,08 eur mesačne od 7/2018, ktorý stav v súčasnej dobe stále trvá. Pomery na strane rodičov detí nie sú známe ani presné adresy pobytu. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia a matke a otcovi maloletej určil výživné, na ktorého úhradu v prospech ich mal. dcéry sú povinný bez ohľadu na pomery a možnosti a schopnosti na ich strane, teda len v rozsahu minimálneho výživného.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).