

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201007
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201007.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: T. B., Z.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X., T. K. XXXX/XX a K. B., Z.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X., t.č. bytom X., L. Č.. XX o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na zastupovanie mal. K.T. B., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. K. B., Z.. XX.XX.XXXX sa o d o v z d á v a do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady so sídlom Pečeňady č. 66.“

III. Začína sa bez návrhu konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad mal. K. B.H., Z.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.05.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, na základe ktorého sa mal. K., Z.. XX.XX.XXXX odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady so sídlom Pečeňady č. 66. ÚPSVaR Piešťany podnet odôvodnil tým, že maloletý K.Á. pochádza zo vzťahu manželov T. B. a K. B.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 28C/52/2007-15 zo dňa 23.08.2007 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P 10/2011-48 zo dňa 25.01.2012, právoplatného dňa 06.11.2012, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletý býva v domácnosti otca na adrese L. Č.. XX, X.. Jedná sa o 2 - izbový rodinný dom. V aktuálnom šk. roku 2018/2019 maloletý navštevuje 8.ročník Základnej školy, F. R..Č.. XX, X.. V škole dosahuje veľmi slabé školské výsledky, na polročnom vysvedčení neprospeš z niekoľkých predmetov. Rodina je v evidencii ich oddelenia z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletého a podozrenia zo zanedbávania starostlivosti o maloletého. V novembri 2018 základná škola zaslala oznámenie o zanedbávaní PŠD, pričom maloletý K. v mesiaci november 2018 vymeškal 35 neospravedlnených hodín. S otcom aj s maloletým bol v decembri 2018 vykonaný osobný pohovor za účelom zmapovania dôvodov záškoláctva a taktiež rodinných pomerov. Maloletý K. počas pohovoru najskôr argumentoval tým, že mal úraz na nohe, pričom navštívil odbornú ambulanciu, kde mu údajne dali ospravedlnenie na niekoľko dní, čo mu však škola neuznala. Ďalšie neospravedlnené hodiny vznikli tým, že ráno zaspal, nakoľko ho otec nezobudil. Inokedy sa zase stalo, že mu otec opral oblečenie a ráno si nemal čo obliecť, preto nešiel do školy. Čo sa týka vzťahov v rodine, maloletý v tom čase uviedol, že v domácnosti býva už iba so svojim otcom, pričom sa od nich odsťahovala stará matka T. B.Á.. Maloletý okomentoval situáciu doma slovami: „Odvtedy je doma pokoj, s otcom si môžu robiť, čo chcú, majú viac voľna.“ Otec maloletého počas pohovoru poprel uvedené dôvody, tvrdil, že maloletý si

vymýšľa a v závere pohovoru sa navzájom obviňovali. Obaja boli poučení o opatreniach, ktoré môžu byť prijaté v prípade zanedbávania povinnej školskej dochádzky, čo vzali na vedomie. Napriek uvedenému im škola vo februári 2019 zaslala opäť oznámenie o zanedbávaní PŠD, kedy maloletý K. vymeškal v mesiaci december 90 neospravedlnených hodín a v mesiaci január 28 neospravedlnených hodín, teda za posledné obdobie vymeškal spolu 153 neospravedlnených hodín. Z uvedeného dôvodu bolo začaté správne konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia a to dohľadu nad výchovou maloletého a súčasne bol na OO PZ Piešťany podaný podnet na preverenie veci - podozrenia ohľadom ohrozovania mravnej výchovy maloletého. V rodine boli neodkladne aj v súčinnosti s Mestským úradom Piešťany opakovane vykonané sociálne šetrenia. Bolo zistených niekoľko závažných skutočností. Domácnosť otca bola po hygienickej stránke výrazne zanedbaná, neudržiavaná, všade bol neporiadok, neumytý riad, špina. V domácnosti neboli základné potraviny, maloletý na otázku, čo jedol, uviedol, že mali špagety. Okrem toho sa v domácnosti zdržiavala osoba, v minulosti podozrivá z drogovej trestnej činnosti. Jej prítomnosť otec obhajoval tým, že mu občas pomáha s dohliadaním na syna. Otec bol poučený o tom, že musí zabezpečiť základné potreby pre maloletého a dať po hygienickej stránke domácnosť do poriadku. Následným šetrením začiatkom marca 2019 bolo zistené, že hygiena v domácnosti sa čiastočne zlepšila, ale otec priznal, že nemá financie (dlhodobo nezamestnaný) na zabezpečenie potravín a iných potrieb maloletého. Z uvedených dôvodov bol distribuovaný do Centra pomoci človeku - Charity, kde mu bola poskytnutá potravinová pomoc. Otec bol v tom čase poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Súčasne mu bol z dôvodu záškoláctva maloletého ustanovený osobitný príjemca (MsÚ Piešťany) vo vzťahu k vyplácaniu rodinných prídavkov. Nakoľko otec nebol schopný zabezpečiť maloletému pravidelnú teplú stravu, boli mu v spolupráci so školou zabezpečené obedy v školskej jedálni. Rodinu naďalej monitorovali. Otec maloletého sa v priebehu mesiaca marca zamestnal vo firme Marius Pedersen ako pracovník technických služieb (smeťiar). Pracovný pomer mu bol v skúšobnej dobe zrušený a v súčasnosti je opäť nezamestnaný a bez príjmu. V domácnosti otca od apríla 2019 býva kamarátka otca so svojimi tromi maloletými deťmi, ktorej poskytol dočasné bývanie. K uvedenej osobe evidujú anonymné oznámenie o tom, že by mala predávať alebo obchodovať s návykovými látkami. Otec k tomu uviedol, že sa jedná o nepravdivé tvrdenia. Domácnosť otca je zaprataná osobnými vecami uvedenej osoby a je dlhodobo hygienicky výrazne zanedbaná. Napriek uloženému výchovnému opatreniu a prezentovanej snahe otca, že sa zlepší v starostlivosti o maloletého a bude dohliadať nad školskou dochádzkou, bola táto snaha len v teoretickej rovine a doposiaľ nedošlo k požadovanej zmene. Naopak, s otcom je veľmi problematická spolupráca, otec nereflektuje na telefonické kontaktovanie, resp. neumožňuje návštevy v domácnosti. Zo strany školy majú avizované rovnaké zistenia zo spolupráce s otcom, v mesiaci máj maloletý opäť vysokú absenciu v škole, ktorá je doposiaľ stále neospravedlnená. Otec preukázateľne dlhodobo nezvláda starostlivosť a výchovu maloletého. Je evidentné, že u otca absentujú rodičovské kompetencie a zručnosti a nemá snahu o zlepšenie rodinnej situácie. Matka maloletého bola telefonicky informovaná a predvolaná vo veci uloženia výchovného opatrenia. Na spoluprácu doposiaľ nereflektovala. V súčasnosti je dlhodobo nedostupná, aj podľa informácií od rodinných príslušníkov a zdržiava sa na neznámom mieste. Od návratu matky z výkonu trestu (cca pred rokom) sa s ňou maloletý stretol asi trikrát. Ale iný záujem zo strany matky nie je. K spolupráci bola oslovená stará matka T. B., ktorá sa vyjadrila, že od odchodu zo spoločnej domácnosti nie je s maloletým K. v žiadnom kontakte. Jej odchodu predchádzali hádky a konflikty s otcom maloletého. Uviedla, že z jej strany nie je možné a ani nechce zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že otec ľahostajným prístupom k starostlivosti a k potrebám maloletého ohrozuje zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa, čo sa už medzičasom prejavuje aj na správaní maloletého, ktorý má problémy s dodržiavaním hraníc, pravidiel a povinností.

2. Z rodného listu maloletého súd zistil, že matke T. B., Z.. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn K. B., ako otec dieťaťa je uvedený K. B., Z.. XX.XX.XXXX.

3. Zo svojej činnosti súd zistil, že maloletý K. bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2012, č.k. 9P/10/2011-48 zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený zastupovať ho a spravovať jeho majetok, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným v sume 50,- eur mesačne vždy do 15teho dňa v mesiaci do rúk otca s účinnosťou od 01.02.2011, bolo upravené stretávanie matky s K..

4. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Tomáša Betáka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

17. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu ÚPSVaR Piešťany dôvodné. Súdom bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu 25.01.2012, č.k. 9P/10/2011-48 bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený zastupovať ho a spravovať jeho majetok, matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletého výživným v sume 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk otca s účinnosťou od 01.02.2011, bolo upravené stretávanie matky s K.. Ďalej mal súd za preukázané, že ÚPSVaR Piešťany bolo aj uložené výchovné opatrenie, pričom ako vyplynulo z podnetu ÚPSVaR Piešťany, otec preukázateľne dlhodobo nezvláda starostlivosť a výchovu maloletého, je evidentné, že u otca absentujú rodičovské kompetencie a zručnosti a nemá snahu o zlepšenie rodinnej situácie. Ďalej z podnetu ÚPSVaR Piešťany vyplynulo, že mal. K., ktorý je t.č. žiakom 8. ročníka ZŠ, riadne nenavštevuje školu, má vysokú absenciu v škole, pričom hodiny má neospravedlňované. Po vyhodnotení zistených skutkových okolností súd konštatuje, že je ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné vyňať mal. K. z prostredia, v ktorom žije, keď otec starostlivosť, výchovu mal. K. dlhodobo nezvláda a neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery, pričom matka dieťaťa sa t.č. zdržiava na neznámom mieste a oslovená stará matka T. B. podľa jej vyjadrenia nechce a ani nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že maloletý K. sa odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady č. 66, poukazujúc pritom na obsah podnetu ÚPSVaR Piešťany.

20. Na základe vyššie uvedeného súd v záujme ochrany zdravého vývinu maloletého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II uznesenia. Zároveň súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad mal. K. B., Z.. XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, trojmo .

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.