

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010514
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124010514.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., na neverejnom zasadnutí dňa 26. augusta 2024 v trestnej veci odsúdeného A. B. za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.06.2024, sp. zn. 7PP/28/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.06.2024, sp. zn. 7PP/28/2024 samosudca podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 13. 05. 2024, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 08.02.2024, sp. zn. 1T/127/2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.02.2022, sp. zn. 1T/127/2022 vo výmere 10 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.01.2022, sp. zn. 7T/6/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.10.2022, sp. zn. 4To/26/2022 vo výmere 16 mesiacov, vždy so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 25.06.2024 sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody spolu vo výmere 26 mesiacov, ktoré mu boli postupne uložené rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 08.02.2024, sp. zn. 1T/127/2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 19.02.2022, sp. zn. 1T/127/2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 27.01.2022, sp. zn. 7T/6/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.10.2022, sp. zn. 4To/26/2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestov odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 27.10.2022 a je predpoklad, že by ich mal ukončiť dňa 27.09.2024.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy, okrem jednej skutočnosti, správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 až 5, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 27.08.2023.

Aj podľa zistení krajského súdu však nesplnil zákonom stanovené materiálne podmienky. Odsúdený doposiaľ počas výkonu trestu nepreukázal potrebné polepšenie, čo je zrejme z hodnotenia jeho správania ústavom na výkon trestu. Bol celkovo trikrát disciplinárne potrestaný a jeho správanie a vystupovanie nebolo bezproblémové. V tomto smere nemožno opomenúť, že k spáchanej trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj.

U odsúdeného tiež nie je naplnený reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá s vysokým rizikom recidívy trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že v minulosti bol celkovo dvadsaťdva krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané zväčša nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený sa dopustil celkovo desiatich priestupkov, z toho v piatich prípadoch priestupku proti majetku, jednoznačne tak má sklony k páchaniu protiprávneho konania. Doposiaľ uložené tresty a sankcie sa u neho evidentne minuli účinkom a nevzal si z nich žiadne ponaučenie, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciačnou skupinou „B“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Taktiež nemá vytvorené ani dostatočné rodinné zázemie, ani nemá do budúcnosti reálne zabezpečené primerané zamestnanie (napr. konkrétnu pracovnú ponuku), ktorým by si zadovožoval legálne prostriedky na živobytie. Navyiac vo výkone trestu odňatia slobody nebol pracovne zaradený, pričom sa dá dôvodne predpokladať, že práve prostredníctvom majetkovej trestnej činnosti si zabezpečoval prostriedky na živobytie. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal potrebné polepšenie a v súčasnosti nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.