

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201926
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie 634,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 634,12 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 Eur a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 25.8.2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 634,12 eur z titulu úhrady za služby verejnosti a pokuty podľa zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti) a z titulu nákladov na vymáhanie. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne podľa § 3 písm. a) zákona. Žalovaný neuhradil úhrady za služby verejnosti za obdobie od 1.10.2008 do 28.2.2023. Podľa § 10 zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť i pokutu vo výške 17 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad a poštových výdavkov, žalovaný dlžné sumy nezaplatil do 30 dní od doručenia výzvy. Dlh žalovaného predstavuje podľa žaloby dlžné úhrady v celkovej výške 634,12 eur, pokutu vo výške 17 eur a poštovné vo výške 2,10 eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 7.9.2023, č.k. 11C/82/2023-19, ktorým v celom rozsahu žalobnému návrhu vyhovel, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia z žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 17.10.2023 zrusil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom táto mu bola doručená postupom podľa ustanovenia § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu od 6.11.2023 do 21.11.2023.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd v

súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 29.12.2023.

5. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia, ktoré protistrana nepoprela sa považujú za nesporné.

6. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri vyhodnocovaní dôkazov vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania v novej právnej úprave je vybudovaný na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti ako aj koncentračne zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa podľa ovej právnej úpravy presúva výlučne na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazu zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade s pravidlom formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o procesnom útoky a procesnej obrane s poukazom na usz. § 184 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania. ako je zrejmé z ust. §150 ods. 1 CSP podľa ktorého majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúceho sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov – sumáru predpisov a platieb za obdobie od januára 2008 do decembra 2023, prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od októbra 2008 do februára 2023, potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, výzvy na zaplatenie zo dňa 1.3.2023 a doručenky. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo žalovaným nepopretého tvrdenia žalobcu a z predloženého prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb bolo zistené, že za obdobie od 1.10.2008 do 28.2.2023 mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur, za uvedené obdobie žalovaný zaplatil spolu 0 eur.

9. Výzvou zo dňa 14.2.2023 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrad ku dňu 28.2.2023 vo výške 619,22 eur (vrátane poštovného) do 30 dní pod doručenia výzvy. Podľa správy doručovateľa bol adresát neznámy.

10. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 1.3.2023 bola tarifná cena za úradnú zásielku podanú cez ePodací hárok v období od 1.3.2023 2,40 eur.

11. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, je platiteľom úhrady fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1, vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

14. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,00 Eur.

16. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Súd mal na základe zisteného skutkového stavu z vykonaného dokazovania (predovšetkým z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb) a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, za preukázané, že žalovaný bol v období od 1.1.2008 do 28.2.2023 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste C. XXX/XXX, XXX XX D.. Ako odberateľ elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste je žalovaný v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 o úhrade za služby verejnosti, platiteľom úhrady za služby verejnosti za toto miesto. Nebolo zistené, že by bol žalovaný oslobodený od úhrady, resp. že by platil úhradu na inom odbernom mieste a že by zároveň túto skutočnosť oznámil žalobcovi v zmysle zákona. Výška mesačnej úhrady za služby verejnosti je zo zákona suma vo výške 4,64 Eur. Za obdobie od 1.1.2008 do 28.2.2023 bola celková suma mesačných úhrad za služby verejnosti 804,82 Eur (bez poštovných nákladov 804,82 Eur), žalovaný uhradil úhradu v tomto období len čiastočne vo výške 185,60 Eur.

18. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti, právo na pokutu vo výške 17,00 Eur. Splatnosť pokuty nie je zákonom stanovená ani nebola stranami sporu dohodnutá, preto je pokuta splatná prvého dňa po tom, čo veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiadal. Nebolo preukázané, že by žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pokuty po tom, ako mu vzniklo právo na túto pokutu, za výzvu na plnenie však možno považovať aj doručenie žaloby dlžníkovi. Žalovaný žalobcovi pokutu nezaplatil. Súd preto považoval za dôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie pokuty vo výške 17,00 Eur. Keďže si žalovaný nespĺnil svoju zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti, vznikol mu dlh v celkovej výške 634,12 Eur (804,82 Eur - 185,60 Eur + 17,00 Eur=636,22 Eur pričom žalobca si uplatňuje len sumu 634,12 Eur), ktorý je povinný žalobcovi zaplatiť.

19. Žalobca sa domáha i náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 2,10 Eur. Z predložených listinných dôkazov (výzvy na zaplatenie nedoplatku a doručenky) bolo preukázané, že žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného listom zo dňa 16.2.2023 na zaplatenie dlžných úhrad. V súvislosti so zaslaním uvedenej výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 2,10 Eur.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 634,12 Eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním (náklady spojené s vymáhaním pohľadávky) vo výške 2,10 Eur.

21. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešne strane sporu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhladol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach

V odvolaní má popri všeobecných náležitosti podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa tým sleduje, podpis, spisová značka konania(§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolávateľ domáha(odvolací návrh podľa ust. § 363 CSP)

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo vo veci samej má uvedenú vadu podľa odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)