

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011009
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011009.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. B. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.01.2024 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS C., takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 31.01.2022 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T 2/2022 zo dňa 21.02.2023 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nakoľko vykonal polovicu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva s vedomím, že sa už nikdy nechce vrátiť k spôsobu života, ktorý ho doviedol do väzenia, keďže tu precítil aké je to ťažké byť izolovaný od svojej rodiny. O jeho presvedčení svedčí jeho správanie počas výkonu trestu, jeho pracovné zaradenie, dve pochvaly a dva kladné zápisy. V takomto nastavení chce pokračovať aj vonku, začal si vybavovať prácu, do ktorej hneď nastúpi. Žiada, aby sú prihliadol na uvedené skutočnosti a jeho odhodlanie začleniť sa ako dospelý, zodpovedný človek, syn, manžel a otec rodiny do spoločnosti.

Dňa 05.10.2023 bolo doručené Vyjadrenie k žiadosti o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody matky F. B., družky F. G. a otčima H. I., ktorí sa zaviazali a prisľúbili, že odsúdenému vytvoria podmienky k vedeniu riadneho života. Družka F. G. uviedla, že majú s odsúdeným 15-mesačnú dcéru, chcú vstúpiť do manželstva, chýba im, nakoľko je na všetko sama, návštevy jej druha vo väznici sú pre ňu časovo aj finančne náročné, chcú spolu vychovávať ich dcéru. Má vytvorené podmienky v domácnosti, má prácu a v budúcnosti už nepochybí. J. F. B. ako aj jej partner H. I. uviedli, že odsúdenému budú v prípade jeho prepustenia na slobodu pomáhať vo všetkých smeroch, obaja sú riadne zamestnaní, aj jej syn má pracovné návyky a má zabezpečenú prácu, ako aj bývanie. Svoje konanie odsúdený ľutuje a žiadajú, aby dostal šancu viesť riadny život, pričom ho budú podporovať a usmerňovať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS C. a listinnými dôkazmi.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval pri montovaní vzduchotechniky v K., kde následne dostal výpoveď, avšak by sa chcel opätovne vrátiť k uvedenej práci v tejto spoločnosti.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS C. a hodnotenia odsúdeného súd zistil, že ods. A. B. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 31.01.2022 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 21.02.2023 v trvaní 1 /jeden/ rok za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona od 11.06.2023, ktorý začal vykonávať potom, ako vykonal predchádzajúci trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/99/2022 zo dňa 03.11.2022 v trvaní 6 mesiacov za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a predpokladaný koniec trestu je 11.06.2024. Lehota na podmiennečné prepustenie začala odsúdenému vznikla dňa 11.09.2023.

Z hodnotenia vyplýva, že do výkonu trestu nastúpil sám dňa 13.12.2022 do ÚVV a ÚVTOS D., kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 03.01.2023, bol umiestnený do diferenciácie skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít zameraných na právnu a protidrogovú osvetu, je vedený k rešpektovaniu právnych noriem, osobnej zodpovednosti, prehodnoteniu vlastných postojov a uznávaných hodnôt a o tieto aktivity odsúdený prejavuje záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, plní príkazy a pokyny príslušníkov zboru. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a svoje povinnosti si plní. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov, čítaním, hraním spoločenských hier a prejavuje záujem aj o kultúrno – osvetové aktivity. Pracovne je zaradený na pracovisku potravinárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol celkom dvakrát a to dňa 03.07.2023 a dňa 19.10.2023 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Udržiava kontakt všetkými dostupnými formami s matkou, družkou a deťmi.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/99/2022 zo dňa 23.11.2022 vyplýva, že bol nariadený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom OS Topoľčany sp.zn. 1T/99/2022 z 03.11.2022 vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom so započítaním doby zadržania od 30.10.2022 do 01.11.2022 a trest nastúpil dňa 13.12.2022.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 13.03.2023 vyplýva, že bol nariadený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom OS Nitra sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 31.01.2022 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 21.02.2023 vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/2/2022 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 31.01.2022, doručeným obvinenému dňa 09.02.2022, právoplatným dňa 18.02.2022 bol A. B. uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.08.2021 a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 /jeden/ rok. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 21.02.2023, právoplatným dňa 21.02.2023 bolo vyslovené neosvedčenie ods. A. B. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 31.1.2022 a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 8 – krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/99/2022 zo dňa 03.11.2022 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí vzhľadom na vykonané dôkazy a závery hodnotenia ÚVTOS navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 .

Z ustanovenia § 66 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, pretože vykonal - polovicu uloženého trestu. Splnil jednu materiálnu podmienku vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona a to, že plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, vytvoril si podmienky na udelenie dvoch disciplinárnych odmien za vzorné plnenie pracovných povinností, dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy a pokyny príslušníkov zboru, riadne si plní aj povinnosti vyplývajúce z funkcie z radov odsúdených, ktorou je poverený a ciele programu zaobchádzania sa plnia u neho priebežne vo všetkých oblastiach. Aj keď sa odsúdený vo výkone trestu správa na požadovanej úrovni a dodržiava ústavný poriadok, z hodnotiacej správy však vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí súd sa stotožnil so závermi riaditeľa ústavu na výkon trestu, pretože odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa napriek jeho veku už osem krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, opakovane sa dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, dokonca už bol v minulosti odsúdený aj za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 5T/33/2010 na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, z ktorého bol podmiennečne prepustený rozhodnutím sp.zn. 2Pp82/2011 zo dňa 04.10.2011, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky a podľa odpisu registra trestov tento trest vykonal 05.01.2017 a už počas uloženej skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho trestného činu dňa 15.03.2023, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Nitra dňa 13.11.2013, právoplatne dňa 29.11.2013 pod sp.zn. 5T/135/2013. Odsúdený sa opakovane trestnej činnosti dopúšťal krátko po vykonaní predchádzajúcich nepodmiennečných trestov odňatia slobody ako to vyplýva z registra trestov – dňa 16.02.2020 vykonal trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/63/2018 zo dňa 16.08.2018 a dňa 04.08.2021 sa dopustil prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/2/2022 zo dňa 31.01.2022 na trest odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva a ktorý mu bol nariadený, nakoľko sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšieho

úmyselného trestného činu. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty odňatia slobody, resp. aj alternatívny trest povinnej práce u neho nespĺnili svoj prevýchovný ani represívny účel.

Podmienečné prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku a nemožno očakávať, že po podmienečnom prepustení bude viesť riadny život. K žiadosti odsúdeného sa pripojili aj jeho družka, matka, otčim, ktorí sa zaručili, že odsúdený bude viesť riadny život, bude sa starať sa o svoju rodinu a maloleté dieťa, zamestná sa, budú ho usmerňovať, aby viedol riadny život. Súd avšak vzhľadom na doterajší život odsúdeného nepovažuje ich sľub, resp. záruku za dostatočné a presvedčivé na to, aby súd vyhovel žiadosti odsúdeného. Skutočnosť, že odsúdený má pracovné návyky, čo preukazuje aj počas výkonu trestu, bol pred nástupom výkonu zamestnaný a opätovne sa chce v uvedenej spoločnosti zamestnať, hoci zo žiadneho dokladu nevyplýva, že by uvedený zamestnávateľ mal záujem o jeho zamestnanie, resp. že by mu prisľúbil ho zamestnať v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nie sú zárukou, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti. Matka ako aj otčim odsúdeného, ktorí prisľúbili, že budú odsúdeného usmerňovať a pomáhať mu, aby po prepustení na slobodu viedol riadny život zrejme nemajú taký vplyv na syna a nie sú pre neho dostatočnou autoritou, keďže ani v minulosti mu nevedeli zabrániť v páchaní trestnej činnosti.

Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na závery hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko trestnej činnosti je stredné a neodporúča jeho podmienečné prepustenie.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu uloženého odsúdenému je potrebné, aby uvedený trest vykonal celý a žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/48/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí

a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene,
musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.