

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340628
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6118340628.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpený zástupcom: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 014 35 400, na území Slovenskej republiky konajúcej prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Q. XXXX/XXX U., XXX XX J. Q., o zaplatenie 406,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 406,92 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 406,92 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou upomínaciu súdu (Okresný súd Banská Bystrica) dňa 21.09.2018, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 406,92 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 406,92 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2012 uzavrel jeho právny predchodca, t. j. obchodná spoločnosť Provident Financial, s.r.o., sídlo: Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 567641041, na základe ktorej poskytol Provident Financial, s.r.o. žalovanému pôžičku vo výške 600 eur. Žalovaný sa predmetnú pôžičku zaviazal uhradiť formou 60 pravidelných týždenných splátok. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 23.01.2014. Pôžička bola poskytnutá žalovanému jednorázovo bezhotovostne. Ďalej uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 29.11.2012 zmluvu o zabezpečení splátok úveru (o poskytnutí služby Komfort), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému službu spočívajúcu najmä vo výbere splátok úveru priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 309 eur. Sumu za službu sa zaviazal žalovaný splatiť v celkovom počte 60 splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 1.116 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať záväzky z uvedenej zmluvy o úvere riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 193,08 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 bola postúpená pohľadávka Provident Financial, s. r. o. voči žalovanému na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky listom zo dňa 16.12.2016. Žalobca si žalobou uplatňuje pohľadávku vo výške istiny 406,92 eur bez príslušenstva podľa zmluvy, iba s úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca vyzval pred podaním žaloby žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy listom zo dňa 17.09.2018. Do podania žaloby však žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Upomínací súd tomuto návrhu vyhovel a vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 1Up/706/2018 dňa 02.10.2018. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť na súdu známu adresu. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní upomínací súd postúpil dňa 08.01.2019 spor na miestne príslušný súd podľa Civilného sporového poriadku na prejednanie a rozhodnutie.

3. Uznesením zo dňa 13.03.2019, sp. zn. 20Csp/1/2019-55, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak žalobu v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň ho súd poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberal a iná adresa žalovaného nebola súdu známa. Súd preto uskutočnil oznámenie o podanej žalobe, podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyvesením na úradnú tabuľu súdu dňa 16.04.2019 a zverejnením na webovej stránke súdu dňa 16.04.2019. Žalovaný sa k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom nevyjadril.

4. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady, a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, v prípade strany sporu spotrebiteľa, neprevyšuje 1.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 406,92 eur s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho v prípade strany sporu spotrebiteľa na hodnotu 1.000 eur. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 567641041 zo dňa 29.11.2012, výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, predžalobnou výzvou zo dňa 29.08.2018 a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu, Provident Financial, s.r.o., sídlo: Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, uzatvoril dňa 29.11.2012 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 567641041, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 600 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 60 pravidelných týždenných splátok. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 23.01.2014. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s obchodnou spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. dňa 16.12.2016. Písomným podaním zo dňa 16.12.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu. Predžalobnou výzvou zo dňa 29.08.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, preto súd vychádzal zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu. Na základe vykonaného dokazovania súd spor právne posúdil nasledovne:

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

12. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, keď mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd právny vzťah medzi stranami sporu posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalobca žiadal od žalovaného zaplatarenie sumy 406,92 eur, predstavujúcej nesplatenú istinu poskytnutého úveru vo výške 600 eur. Je nepochybné, že titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 600 eur. Napriek dohodnutým týždenným splátkach žalovaný riadne tento žalobcovi nesplácal, doposiaľ vrátil žalobcovi iba sumu 193,08 eur. Súd priznal žalobcovi sumu 406,92 eur ako rozdiel medzi ním poskytnutým úverom vo výške 600 eur a žalovaným zaplatarenou sumou 193,08 eur. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú. Súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania v zákonnej výške, pretože si ho žalobca uplatnil v súlade s citovanými zákonnými predpismi.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.