

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200505
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200505.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu mal. R. Č., F.. XX.XX.XXXX I. D. Č., F.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov E. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XX I. I. D., F.. XX.XX.XXXX, T. F. J. XX/XXX, R. F..Q.. zast.: D.. E. C.P., I., D.. C., J..S..Z., J.. O.. XXX, R. F..Q.. o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd u k l a d á maloletým deťom R., F.. XX.XX.XXXX I. D., F.. XX.XX.XXXX Č. ako aj ich rodičom E. Č.K., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XX I. I. D., F.. XX.XX.XXXX, T. F. J. XX/XXX, R. F..Q.., výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na Referáte poradensko-psychologických služieb, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov n.T.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa podaným podnetom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto uznesenia. Uviedol, že dňa 04.12.2018 sa na oddelenie na pozvanie úradu dostavila matka spolu s mal. deťmi v dôsledku komplikovaných vzťahov medzi rodičmi mal. detí a v dôsledku narušeného vzťahu medzi mal. deťmi a biologickým otcom. V rámci vykonaného pohovoru bolo zistené, že deti otca odmietajú, nedochádza k stretávaniu sa ani na základe právoplatného rozhodnutia súdu a vo vzťahu k otcovi sú negativistické. Vzhľadom k dlhodobým problémovým vzťahom v uvedenej rodine odporúča Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov n.T. uložiť povinnosť mal. deťom a ich rodičom výchovné opatrenie a to podrobiť sa odbornému poradenstvu. Účelom výchovného opatrenia má byť zlepšenie vzájomnej komunikácie a vzájomného vzťahu mal. detí s otcom.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/32/2019-11 zo dňa 05.04.2019 bolo začaté konanie z úradnej moci vo veci uloženia výchovného opatrenia.

3. Matka uviedla, že komunikácia s otcom mal. detí je problematická. Ona deti na stretnutie s otcom riadne pripraví, to že otca odmietajú ovplyvniť nedokáže. Nemá výhrady voči uloženiu výchovného opatrenia.

4. Otec potvrdil, že vzájomné vzťahy medzi ním a bývalou manželkou ako aj medzi ním a mal. deťmi sú problematické. Podľa jeho názoru urobil všetko, aby sa situácia zlepšila, k náprave nedošlo. Je ochotný podrobiť sa výchovnému opatreniu, ale neverí, že dosiahne potrebný účel.

5. Kolízný opatrovník odporučil uložiť navrhnuté výchovné opatrenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisov tunajšieho súdu

a z nich právoplatných rozhodnutí a to sp. zn.: 8P/226/2014, sp. zn.: 8P/241/2017, sp. zn.: 8Em/9/2018, sp. zn.: 8P/145/2018, sp. zn.: 8P/29/2015, sp. zn.: 8P/241/2017, sp. zn.: 6P/102/2015, sp. zn.: 6P/40/2018.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. sp. zn.: 8P/226/2014 zo dňa 23.06.2016 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené. Na čas po rozvoďte boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi.

8. Ďalším rozsudkom č.k. 8P/241/2017-101 zo dňa 12.04.2018 bolo zvýšené výživné na mal. deti a zároveň bola zmenená úprava styku otca s deťmi. K realizácii styku nedochádza, vzhľadom k odmietavému postojú detí. Z uvedeného dôvodu sa vedie konanie vo veci výkonu rozhodnutie sp. zn.: 8Em/9/2018.

9. Podľa výpovede matky, s bývalým manželom nie sú v kontakte, nekomunikujú spolu, stretávajú sa len na súdnych pojednávaníach alebo pri odovzdávaní si detí v rámci úpravy styku. Všetky problémy detí, či už v škole alebo týkajúce sa mimoškolských aktivít riešia s matkou. Na takýto spôsob života si deti zvykli. Kým žili v spoločnej domácnosti, manžel sa často zdržiaval mimo bydliska kvôli práci. Keď prišiel domov, deti už spali, zvykli si čas tráviť s matkou. Deti si málo pamätajú zo spoločného života rodičov. Viac ako dva roky sa s otcom nestretávali. Je ťažké sa s bývalým manželom dohodnúť na spoločnom postupe. Tvrdí, že otec jej robí schválnosti. Nespolupracuje pri úprave styku. Chce sa s deťmi stretnúť aj mimo stanovených termínov. Odmieta akceptovať chorobu detí, napriek tomu sa dožaduje stretnutia, prípadne predloženia dokladu o práceneschopnosti.

10. Otec sa domnieva, že bývalá manželka deti manipuluje a navádza proti nemu. Potvrdil, že sa dožadoval dokladu o chorobe, keďže matka tvrdila opakovane, že deti sú choré a s otcom sa stretnúť nemôžu. Robí všetky kroky k tomu, aby stretnutie s deťmi bolo úspešné. Vedie si evidenciu jednotlivých stretnutí. Ak si plánuje s deťmi aktívny program, napríklad kúpanie a lyžovanie, poskytne im dostatočný čas na prípravu. Chce si vybudovať s dcérami vzťah. Dievčatám sa nemôže dovoliť, domnieva sa, že jeho číslo majú v telefóne zablokované. Bývalá manželka mu telefón nedvíha. Ak jej pošle SMS správu ohľadne stretnutia, zvyčajne sa nedočká odpovede. Dcéry veľmi ľúbi a ony to vedia, ale boja sa bývalej manželky. Dievčatá ho vôbec neoslovujú, neprejavujú mu rešpekt ani úctu, aká otcovi patrí. Chcel im v zahraničí kúpiť kvalitné oblečenie na Vianoce, požiadal bývalú manželku, aby mu v SMS správe uviedla veľkosť oblečenia, nereagovala. Potvrdil, že žiadal náhradný termín stretnutia, keď sa z pracovných dôvodov, pôvodného stretnutia nemohol zúčastniť, nikdy mu nebolo vyhovené.

11. Kolízny opatrovník potvrdil, že správanie detí voči otcovi je neštandardné, situácia trvá dlhodobo. Otca neoslovujú menom, ale zámenom ty alebo priezviskom Č.. Darčeky odmietajú od otca prijať. Pri komunikácii s otcom neprejavujú žiadne emócie napr. úsmev.

12. V konaní vedenom pod sp. zn.: 6P/40/2018 sa matka domáha udelenia súhlasu k podaniu žiadosti ku zmene priezviska u mal. detí z priezviska „Č.“ na priezvisko „D.“. Vec doposiaľ nie je rozhodnutá.

13. Zo spisu sp. zn.: 8P/29/2015 súd použil ako listinný dôkaz znalecký posudok znalca H.. L. Č. č. 5/2016. V uvedenom posudku sa na str. 23 uvádza, že matka mal. detí sa nesnaží zachovávať u nich prirodzenú autoritu a úctu k ich biologickému otcovi. V prostredí, kde mal. deti žijú so svojou matkou a jej vtedajším priateľom, terajším manželom, otca oslovujú menom Č. a matka sa snaží vypestovať nadštandardný vzťah detí k novému partnerovi na úkor otca. Tieto skutočnosti prispeli k prehĺbovaniu krízy medzi mal. deťmi a ich otcom. Zároveň znalec zistil, že kým rodina žila spolu a kontakt detí s otcom nebol prerušený, ich otec primeraným spôsobom participoval na ich výchove.

14. V spise týkajúcom sa výkonu rozhodnutia vedenom pod sp. zn. 8Em/9/2018 kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov uviedol, že obe mal. deti sa odmietajú stretávať s otcom. Potvrdili, že otec na stretnutia chodí. Podľa tvrdenia matky mal. deti vždy, keď sa majú s otcom stretnúť sú vystresované a nepokojné a sťažujú sa na bolesti brucha. Vykonaným pohovorom bolo zistené, že mal. deti sú k otcovi naďalej veľmi negativistické.

15. Právnu vec, súd takto právne posúdil.

16. Podľa čl. 3 Základných zásad zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňujú najmä skutočnosti uvedené v písm. a/ - i/ citovaného ustanovenia. Podľa čl. 5 písm. c/ sem patrí aj ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Písm. g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny. Písm. h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a inými blízkymi osobami.

18. V duchu týchto základných zásad Zákona o rodine možno konštatovať, že nie je iba vecou rodiny, čo sa vnútri rodiny deje, ale na najlepší záujem mal. dieťaťa dozerá celá spoločnosť a osobitne súdy, ktorým je Zákonom o rodine zverená právomoc rozhodovať o výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. dieťaťu, pokiaľ medzi rodičmi nie je v tejto otázke zhoda.

19. Podľa § 37, ods. 2, písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inými odbornému poradenstvu.

20. V danom prípade je z výsledkov vykonaného dokazovania zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi sa postupom času nezmenila, stále je problematická. Ich vzťahy sú vyhrotené, čo má dlhodobý výrazný negatívny vplyv na mal. deti. Je v záujme mal. detí, aby rodičia prestali presadzovať svoje predstavy, túžby, želania nad želaniami a potrebami ich mal. detí. Je v záujme zdravého psychického vývoja detí mať primeraný citový vzťah k biologickému otcovi. Súd upozorňuje rodičov, že ich povinnosťou je rešpektovať súdne rozhodnutie, pri absolvovaní odborného poradenstva, rešpektovať psychológa, jeho pokyny, dohodnuté stretnutia a za tým účelom si upraviť svoje pracovné povinnosti, pretože v opačnom prípade súd bude nútený pristúpiť k vykonávaciemu konaniu.

21. Súd neuvádzal dobu, počas ktorej bude trvať výchovné opatrenie, pretože vzhľadom na dlhodobú nepriaznivé vzťahy medzi rodičmi, ako aj medzi mal. deťmi a ich otcom, nie je možné toho času predpokladať dĺžku trvania výchovného opatrenia tak, aby splnilo svoj účel.

22. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd bude priebežne vyhodnocovať. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané subjektmi, ktoré spolupracujú so súdom. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak súd zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže za splnenia zákonných podmienok nariadiť iné opatrenie.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).