

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Er/1420/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214079
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7812214079.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 34 785 199, so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové., zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o, organizačná zložka, IČO: 47 255 773, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava - Pod.Biskup., proti povinnému: D. I., O.. XX.XX.XXXX, K. Y. XX.XX.XXXX, O. V. XXX XX E., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M MBA, Exekútorový úrad so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice (náhradník súdneho exekútora - Bc. Imricha Majercsika), o vymoženie 712,11 Eur s prísl., o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu zastavuje.
- II. Priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, LL.M MBA trovy exekúcie vo výške 45,59 Eur.
- III. Zaväzuje oprávneného uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením č. 5808 * 044130 zo dňa 17.12.2012 poveril súd pôvodného súdneho exekútora Bc. Imricha Majercsika vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 30.11.2012. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Rožňava, č.k. 5C/12/2012 - 34 zo dňa 29.03.2012. Pôvodný súdny exekútor Bc. Imrich Majercsik bol dňa 15.04.2013 odvolaný z funkcie, pričom jeho náhradníkom sa stal súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M MBA, Exekútorový úrad so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice.
2. Súd lustráciou dňa 25.04.2019 zistil, že povinný dňa 06.04.2014 zomrel, konanie po poručiteľovi (povinnom) bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 4D/83/2014 - 17 a uznesením zo dňa 09.06.2014 zastavené pre nemajetnosť.
3. Súdny exekútor na základe výzvy súdu doručil dňa 29.05.2019 vyčíslenie trov exekúcie vo výške 45,59 Eur.
4. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).
5. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

6. Podľa § 243b ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

7. Podľa § 243b ods. 3 Exekučného poriadku v platnom znení, o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1. novembrom 2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

8. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 30.11.2012, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. októbra 2013 a v rozsahu citovaného ustanovenia § 243b ods. 3 Exekučného poriadku v platnom znení.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. októbra 2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Súd na základe zistenia, že povinný zomrel, skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie predmetnej exekúcie. Súd zistil, že dedičské konanie po poručiťelovi (povinnom) bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 4D/83/2014 - 17 a uznesením zo dňa 09.06.2014 zastavené pre nemajetnosť.

12. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že povinný je nemajetný, a preto predmetnú exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

18. Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

19. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

20. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,

- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

21. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

22. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil vo výške 45,59 Eur a ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

§ 14 ods. 1 vyhlášky	33,19 Eur
§ 22 ods. 1 vyhlášky - poštovné	4,80 Eur
Spolu bez DPH	37,99 Eur
DPH 20%	7,60 Eur
Spolu s DPH	45,59 Eur

23. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v uplatnenej výške, nakoľko bola vyčíslená v súlade s vyhláškou. Súd rovnako priznal exekútorovi náhradu hotových výdavkov v uplatnenej výške 4,80 Eur, nakoľko všetky výdavky boli z predloženého exekučného spisu preukázané a súd ich považoval za účelné.

24. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 45,59 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 7,60 Eur (20% zo sumy 37,99 Eur).

25. V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že povinnosť zaplatiť odmenu a hotové výdavky súdneho exekútora má oprávnený, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

26. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 45,59 Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku I. je prípustné odvolanie, podáva sa v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak účastník konania (oprávnený alebo povinný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti výroku II. a III. nie je prípustné odvolanie.