

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214207  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316214207.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. G., D.. X.XX.XXXX, N. R.. D. XX, XXX XX U., o zaplatenie 180,00 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 180,00 eur s úrok z omeškania zo sumy 180,00 eur vo výške 8,5 % ročne od 1.2.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12,060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 180,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 5.10.2013 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 11.1.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 20366962, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 290,00 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 20,00 eur. Do dňa napísania žaloby uhradil žalovaný z uvedenej sumy sumu 110,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 12.9.2013 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky do dňa napísania žaloby neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 180,00 eur, Oznámenie o postúpení pohľadávok, doručenkou, prehľad splátok a úhrad.

2. Súd nenariadil pojednávanie na prejednanie sporu, nakoľko predmetom sporu je iba otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur (§ 297 písm. b) CSP). Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.05.2019 (§ 219 ods. 3 CSP).

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 20.9.2018 č. k. 11Csp/53/2016-43 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení;

ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli dňa 11.1.2013 Zmluvu o pôžičke evid. pod č. 4510391340 na základe ktorej Consumer Finance Holding, a. s., poskytol žalovanému pôžičku (finančné plnenie) 223,00 eur na zakúpenie tovaru: HTC Desire X, ktorého kúpna cena je uvedená 290,00 eur. Akontácia 50,00 eur. Podľa tejto zmluvy je priemerná hodnota RPMN: 40,6 %, RPMN: 0 %, Ročná úroková sadzba 0 %, Výška mesačnej splátky: 20,00 eur. Termín konečnej splatnosti 02/2014. Celková suma pôžičky: 240,00 eur. Počet splátok mesačne: 12.

6. Podľa čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutie pôžičky, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

7. Podľa čl. 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

8. Výzvou zo dňa 12.9.2013 Consumer Finance Holding, a. s., vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, nakoľko nevezal vážne predchádzajúce upozornenie, ktorým poskytol žalobca žalovanému poslednú možnosť splácania pohľadávky. Zásielka adresovaná žalovanému bola uložená na pošte 18.9.2013.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil akontáciu 50,00 eur a len tri splátky po 20,00 eur. Poslednou úhradou z 20.3.2012 bola uhradená dlžná splátka splatná 20.10.2011 (táto k uvedenému dňu uhradená nebola).

10. Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že postúpila k 18.10.2016 svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 20366962 uzavretej dňa 11.1.2013 medzi ňou a žalovaným vo výške 209,98 eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

16. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

25. Podľa čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

26. Podľa čl. 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

27. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli 8.5.2011 Zmluvu o pôžičke. Ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke. Zmluva bola uzavretá písomnou formou. Je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje údaj o RPMN ani údaj o ročnej percentuálnej sadzbe, resp. je uvedená hodnota 0 % u týchto údajov. Žalovaný je povinný tak vrátiť len sumu pôžičky, ktorá mu bola poskytnutá.

30. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie 180,00 eur, nakoľko žalovanému právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku celkovo 290 eur na zakúpenie v zmluve označeného tovaru v kúpnej cene 290 eur a žalovaný žalobcovi zaplatil len 50 eur za akontáciu a splátky v celkovej sume 60 eur. Žalovanému vznikol dlh v celkovej sume 180,00 eur. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému z predmetnej zmluvy bola postúpená žalobcovi, čo vyplýva z oznámenia právneho predchodcu žalobcu z 21.10.2016 adresovaného žalovanému. Žalovaný nepreukázal, že uvedenú sumu žalobcovi alebo jeho právnenmu predchodcovi zaplatil. Skutkové tvrdenia v žalobe nespochybnil, neoznačil a ani nepredložil na svoju procesnú obranu žiadne dôkazy. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 180,00 eur.

31. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením sumy 180,00 eur, preto je povinný žalobcovi zaplatiť aj úrok z omeškania, a to úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 180,00 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti poslednej splátky, keď termín splatnosti bol stanovený 2/2014. Súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo a to listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 12.9.2013. Podľa názoru súdu postup právneho predchodcu žalobcu, jeho výzva na úhradu všetkých splátok jednorazovo nebol v súlade s ustanoveniami uzatvorenej Zmluvy, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, ani v súlade s Občianskym zákonníkom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len keď to bolo dohodnuté. Žalobca súdu predložil Zmluvu a VOP, avšak z nich nevyplýva, že by sa účastníci Zmluvy dohodli na tom, že by veriteľ bol oprávnený žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo pre nespĺnenie niektorej splátky. Súd preto vychádzal z toho, že k predčasnému zosplateniu úveru na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu z 12.9.2013 nemohlo dôjsť. Súd preto žalobu vo zvyšnej časti zamietol, a to v časti o zaplatenie úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 180,00 eur od 5.10.2013 do 20.2.2014. Súd prihliadol pri stanovení výšky úroku z omeškania na § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. , podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

32. Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. Žalobca mal síce v konaní čiastočný procesný úspech, ale procesný neúspech mal len v nepatrnej časti, čiastočne v časti uplatneného úroku z omeškania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.