

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202314  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:6918202314.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. V.E. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote dieťa matky E. V. F. nar. X.X.XXXX bývajúcej v C. na Š. ul. č. XX zastúpenej LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v Rožňave na Tehelnej ul. č. 11 a otca Bc. T. V. nar. XX.X. XXXX bývajúceho v C. L. na C. ul. č. XXX/X zastúpeného JUDr. Danou Ďalakovou advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote na Daxnerovej ul. č. 2 v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 20.3.2019 č.k. 7P/65/2019-69 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. L. V. dočasne do osobnej starostlivosti matky.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, v ktorom uviedol, že v prvom rade namieta miestnu príslušnosť súdu, ktorý vydal predmetné rozhodnutie, nakoľko mal. dieťa je doposiaľ v striedavej rodinnej starostlivosti a vždy malo a stále aj má trvalý pobyt v Rimavskej Sobote. Žiada, aby bola vec postúpená na prejednanie a rozhodnutie miestne príslušnému Okresnému súdu Rimavská Sobota. Zároveň v celom rozsahu trvá na vyjadrení k návrhu matky z 10.1.2019. Žiada vo veci vykonať ako dôkaz pripojenie spisu OR PZ Rimavská Sobota ČVS: ORPZ-RS-V-171/2018-OKP, z ktorého jednoznačne vyplýva, že trestné stíhanie voči jeho osobe začaté na základe krivého obvinenia matky mal. dieťaťa bolo právoplatne zastavené. Nič z toho, čo naňho matka naklamala, sa v predmetnej trestnej veci nepreukázalo. Bol z jej strany aj vtedy, aj teraz v rámci konania o úprave rodičovských práv, krivo obvinený, avšak teraz je to preňho o to horšie, že súd prvej inštancie svojím nedôvodným a unáhleným rozhodnutím mu znemožnil akýkoľvek styk s mal. synom, ktorý je naňho veľmi citovo naviazaný a odlúčením od neho bude veľmi trpieť. Týmto unáhleným rozhodnutím súd vážne poškodil jeho rodičovské práva. Súdu zasiela ako dôkaz potvrdenie vydané obcou Nižná Slaná z 25.3.2019 o späťvrátení pobytu maloletého dieťaťa, ktoré potvrdenie dokazuje, že matka uviedla úmyselne do omylu príslušný orgán štátnej správy za účelom dosiahnutia prejednávania predmetnej právnej veci v mieste jej pobytu, čo sa jej aj vďaka klamstvu podarilo. Aj toto je dôkaz, že v záujme, aby mu ublížila, nemá nijaké zábrany, a to vrátane protiprávneho konania. Najviac však ubližuje maloletému dieťaťu. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby celá vec bola predložená na nové prejednanie a rozhodnutie súdu druhej inštancie a tento aby podľa § 388 CSP sám zmenil rozhodnutie a návrh zamietol. Zároveň si uplatňuje voči matke náhradu trov právneho zastupovania v odvolacom konaní v plnej výške.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že k miestnej príslušnosti nie je oprávnený sa vyjadriť. Uviedol, že matka podala návrh na zmenu rozsudku a navrhla, aby mal. L. bol zverený do jej výlučnej osobnej starostlivosti, nakoľko striedavá osobná starostlivosť o maloletého nefungovala od vydania rozhodnutia. Následne bolo zistené, že matka sa s maloletým presťahovala do okresu Rožňava, preto bol požiadaný orgán SPOD aSK pri ÚPSVaR Rožňava o sociálne zisťovanie pomerov u matky. Bolo zistené, že matka žije v okrese Rožňava spolu s mal. L. od augusta 2018, pričom v rámci pohovoru uviedla, že striedavá osobná starostlivosť neplní svoj účel, pričom výlučnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje ona. V okrese Rožňava plánuje matka dlhodobo zotrvať. V okrese Rožňava má dieťa pediatričku MUDr. U. a navštevuje tu predškolské zariadenie - materskú školu evanjelickú. Rovnako uvádzala skutočnosti, ktoré nasvedčovali tomu, žeby mohol byť ohrozený život a zdravie maloletého v prípade jeho stretávania sa s otcom. Na základe týchto skutočností z dôvodu obvyklého pobytu maloletého v okrese Rožňava nemali námietky voči uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 11.2.2019 sp.zn. 11P/57/2018 o prenesení miestnej príslušnosti vo veci mal. L. na Okresný súd Rožňava. Majú za to, že striedavá osobná starostlivosť neplnila svoj účel a nebola dodržaná tak, ako to bolo ustanovené v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 3.8.2017 sp.zn. 10P/140/2017. Z uvedeného dôvodu považujú za obvyklý pobyt maloletého miesto, kde žije od augusta 2018, t.j. dobu dlhšiu ako 6 mesiacov spolu s matkou, ktorá dieťaťu zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť. Z týchto dôvodov bola i spisová dokumentácia dieťaťa vedená na ÚPSVaR Rimavská Sobota odstúpená z dôvodu miestnej príslušnosti na ÚPSVaR Rožňava. Poznamenal, že Okresný súd Rožňava svojím rozhodnutím o neodkladnom opatrení, ktorým dočasne zveril maloletého do starostlivosti matky, neohrozil styk otca s dieťaťom, nakoľko tento osobitne neupravil ani neobmedzil.

4. V tom čase splnomocnená právna zástupkyňa matky JUDr. Eva Bornayová vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že sa jej nepodarilo spojiť s matkou maloletého, avšak podľa posledných vyjadrení jej klientky by rada uviedla, že otec maloletého bez súhlasu matky prihlásil maloletého L. do materskej školy v Rimavskej Sobote. Maloletý L. bol chorý, mal horúčky, bral dvakrát antibiotiká, preto nastúpil do materskej školy v Rožňave až po dlhšej dobe. Kontakt dieťaťa s otcom zle vplyva na zdravie dieťaťa. Z lekárskeho správ od MUDr. Š. a detskej psychiatrickej ambulancie Svet zdravia a.s., ako aj Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota - pedopsychiatrické oddelenie, ktoré k vyjadreniu prikladá okrem iného vyplýva, že maloletý L. po príchode od otca je rozrušený, napätý, hryzie si nechty na rukách aj nohách, nekomunikuje, na všetko ukazuje prstom, preto ho matka nedala do škôlky na pár dní, aby sa mu mohla individuálne venovať. Pri matke sa cíti v bezpečí, vtedy sa jeho nálada zlepšuje na pár dní. Sú uňho evidentné regresné prejavy v správaní, úzkostné prejavy, bojí sa ísť na záchod, sťažuje sa, že ho bolí zadoček, všetkého sa bojí aj tmy, schudol 1 kg, posledný mesiac nechce jesť. V noci sa budí aj 4 - 5-krát, kričí zo sna, hľadá matku. Na matku reaguje dieťa pozitívne, bez zvýšenej tenzie, potrebuje zvýšenú starostlivosť matky, bolo doporučené predĺžiť matke rodičovskú dovolenku do veku 6 rokov dieťaťa. S poukazom na uvedené navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Následne doručila svoje vyjadrenie k odvolaniu otca aj samotná matka, v ktorom uviedla, že otec úmyselne zavádza súd svojimi tvrdeniami, pretože miesto trvalého pobytu zmenil on úmyselne bez jej vedomia. Dôkazy, ktoré súdu navrhol sú irelevantné v zmysle článku 10 ods. 1 CMP. Nepovažuje za opodstatnené, aby súd vykonal dôkaz pripojením spisu OR PZ Rimavská Sobota. Zdôraznila, že platí koncentračná zásada a zásada trvania miestnej príslušnosti perpetuatio fori. Otec si je vedomý toho, že maloletý syn netrpí žiadnym odlúčením od ich vzájomného stretávania, pretože maloletý trpel prevažne vtedy, keď s otcom musel nedobrovoľne tráviť čas. Maloletý má zdravotné problémy, navštevuje psychiatrickú ambulanciu už v takomto skorom veku a lekárske posudok z psychiatrickej ambulancie, ktorý súdu predložila, potvrdzuje jej tvrdenia. Maloletý má afektívne záchvaty a trpí viacerými chorobami, ktoré mu otec svojím správaním neľahčuje. V prípade, ak by otec mal taký záujem o syna, ako tvrdí vo svojich vyjadreniach, dodržiaval by striedavú starostlivosť pravidelne tak, ako bola určená. Otec nejvil o syna žiaden záujem až do času, kedy jej chcel uškodiť, ako aj spoločnému synovi. Nie raz ju fyzicky napadol, psychicky ju vydieral počas spoločného života, ako aj po rozvoze. Otec má zlý vplyv na výchovu maloletého a celé jeho konanie je zapríčinené jeho pomstychtivou povahou. Zo strany otca nejde o žiaden preukázateľný záujem o mal. syna. Poukázala na § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa. V tomto prípade nie je možné hovoriť o vhodnej výchovnej metóde zo strany otca, ktorý je držiteľom zbrane, s ktorou manipuloval aj pred maloletým. V neposlednom rade poukazuje aj na okolnosti týkajúce sa zdravotnej karty maloletého, ktorá bola otcom odobratá od lekára v Rožňave a pridelená lekárovi v Rimavskej Sobote. Otec zjavne nepozná

zdravotný stav svojho syna, pretože v opačnom prípade by k takémuto konaniu nedošlo. Maloletý si vyžaduje pravidelný lekársky dohľad a lekár v Rimavskej Sobote mu takúto zdravotnú starostlivosť nevie poskytnúť. Pokiaľ otec namieta miestnu príslušnosť súdu poznamenáva, že bydlisko je miesto, kde sa maloletý fakticky trvalo zdržiava, čo je v tomto prípade v Rožňave. Otec zmenil trvalé bydlisko syna bez jej vedomia, kedy k tejto zmene nedošlo na základe dohody rodičov. Okresný súd Rožňava je miestne príslušným súdom, otec si evidentne neuvedomuje, že zmenou trvalého bydliska nebude miestne príslušným súdom Okresný súd v Rimavskej Sobote. Navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k vyjadreniu matky a jej zástupkyne k odvolaniu otca uviedol, že zotrváva na svojom stanovisku, že striedavá osobná starostlivosť neplnila svoj účel a neplní ho ani v súčasnosti, nakoľko nebola dodržaná tak, ako bolo ustanovené v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota. V ďalšom zopakoval svoju argumentáciu uvedenú vo vyjadrení k odvolaniu otca.

7. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že nesúhlasí s týmto vyjadrením, keďže kolízny opatrovník namiesto toho, aby bral do úvahy záujem mal. dieťaťa, bez akéhokoľvek preskúmania dôkaznej situácie súhlasí s rozhodnutím súdu. Nie je pravdou, že nariadením neodkladného opatrenia sa vo vzťahu k jeho styku s mal. dieťaťom nič nezmenilo. Naopak matka dieťaťa, ktorá vedome uviedla do omylu orgány štátnej správy tým, že si vymyslela, že maloleté dieťa má trvalý pobyt v okrese Rožňava, mala práve ten zámer, aby dieťa až do samotného rozhodnutia vo veci samej mu nemusela vôbec ukázať, čo aj robí. Dieťa týmto nesmierne trpí a sociálna kuratela, ktorá by mala brániť jeho záujmy, ich výslovne potlačila do úzadia. Naďalej trvá na svojej námietke miestnej príslušnosti, ako aj vyjadrení k návrhu vo veci samej.

8. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že matka osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom s poukazom na ustanovenie § 326 ods. 1 CSP, ktoré vyžaduje, aby navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednak opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj na ods. 2 tohto ustanovenia, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ má povinnosť pripojiť listiny, z ktorých svoje tvrdenia o nevyhnutnosti ingerencie súdu do pomerov účastníkov neodkladným opatrením vyvodzuje tak, aby súd mohol vyhodnotiť, či je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Z uvedeného je potrebné zároveň vyvodit' i povinnosť toho kto namieta proti nariadenému neodkladnému opatreniu, tiež opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce záver o tom, že neodkladná úprava pomerov nie je potrebná a k svojim tvrdeniam pripojiť listiny podporujúce tento záver.

12. V tomto prejednávacom prípade matka odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, a to o dočasným zverením dieťaťa do jej výlučnej starostlivosti zhoršeným psychickým stavom dieťaťa potvrdeným psychiatrickými vyšetreniami dieťaťa, ktoré boli vykonávané aj za účasti oboch rodičov dieťaťa. Z týchto vyplýva, že maloletý trpí opakovane afektívnymi záchvatmi, pri ktorých sa dostáva do kŕču, škripe zubami a ide mu biela pena z úst. Máva návaly hnevu s tým, že stav dieťaťa sa zhoršuje. Bola diagnostikovaná porucha emotivity v detskom veku a fóbicko-úzkostná porucha u detí. Tento zdravotný stav podmieňuje osobitnú starostlivosť, a to celodennú

zvýšenú pozornosť, individuálny prístup a v ďalšom aj intenzívne rozvíjanie rečových schopností. Uvedené zhoršenie psychického stavu dieťaťa si podľa názoru odvolacieho súdu vyžaduje potrebu hlbšieho skúmania príčin tohto zdravotného stavu dieťaťa a zásah súdu do pomerov účastníkov konania dočasnou zmenou formy starostlivosti o dieťa, ktorá môže (ale nemusí) prispieť aj k objasneniu skutočného dôvodu zdravotných ťažkostí dieťaťa a nastaveniu vhodného režimu ďalšej starostlivosti o dieťa. Dôsledné skúmanie týchto skutočností si však bude vyžadovať vykonanie dokazovania, ktoré sa v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva, keďže presahuje jeho rámec. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení je totiž konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie obsiahnuté v návrhu, prípadne listinách predložených navrhovateľom alebo inými účastníkmi konania. Otec však v odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by spochybňovali nevyhnutnosť ingerencie súdu do pomerov účastníkov nariadeným neodkladným opatrením, viac menej sa sústredil len na tvrdenia o klamstvách matky, ktoré však nevyvrátil a na namietanie miestnej príslušnosti súdu, ktoré námietky v konečnom dôsledku v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie sú právne významné s poukazom na § 113 CMP, ktorý prioritizuje včasnosť vykonania procesných úkonov nevyhnutých v záujme mal. dieťaťa pred skúmaním miestnej príslušnosti, to znamená procesné úkony, teda i nariadiť neodkladné opatrenie, môže i súd nepríslušný, v obvode ktorého sa maloletý aktuálne zdržiava. K tejto námietke je však potrebné podotknúť i pokiaľ ide o konanie vo veci samej, že matka podala návrh vo veci samej, na Okresnom súde Rimavská Sobota, ktorý naposledy rozhodoval vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a ktorý súd po zistení, že došlo k zmene obvyklého pobytu maloletého dieťaťa (trvalý pobyt dieťaťa evidovaný v registri obyvateľov nie je v súlade s § 112 ods. 1 CMP podstatný) uznesením z 11.2.2019 č.k. 11P/57/2018-62, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.3.2019 (bolo doručené všetkým účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom) preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Rožňava. Odvolací súd dodáva, že proti uvedenému uzneseniu nie je odvolanie prípustné, z čoho vyplýva, že zákonodarca v konaniach mimosporových upravených CMP a v ktorých sa uplatňuje princíp výlučnej miestnej príslušnosti ponecháva v rámci zásady oficiality ovládajúcej uvedené konania, v kompetencii konajúceho súdu posúdenie otázky miestnej príslušnosti, a to aj z dôvodu rýchleho a hospodárneho konania.

13. Na záver odvolací súd zdôrazňuje, že rozhodnutím súdu o zverení mal. dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov nezanikajú rodičovské práva a povinnosti druhého rodiča a teda ani právo styku s dieťaťom. Pokiaľ matka bezdôvodne obmedzuje rodičovské práva otca, môže sa aj otec domáhať nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k dočasnej úprave styku s dieťaťom. Z obsahu spisu zatiaľ nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku súdom z úradnej povinnosti (§360 ods.1 CMP).

14. Pretože súd prvej inštancie vo veci správne a zákonne rozhodol, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a stotožnil sa s jeho odôvodnením.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, pretože nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania priznať niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP).

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).