

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204011
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618204011.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu C. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. C. XXX proti žalovanému P. Z. C., Z. C. Č.. X, L.: XXXXXXXX, právne zastúpenému Advokátska kancelária doc. JUDr. Jozef Sotoláč, PhD., Južná trieda č. 1, Košice, IČO: 31942423, o určenie vlastníckeho práva s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a sa žaloba žalobcu.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.06.2018, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2018, v znení jej písomného doplnenia zo dňa 04.09.2018, doručeného tunajšiemu súdu dňa 06.09.2018 domáhal, aby súd určil, že je vlastníkom chaty súp.č. XXX, stojacej na parcele č. 1121/2 v k.ú. Z. C. a zároveň, aby určil povinnosť žalovanému predmetnú chatu vydať žalobcovi a zároveň ju vypratať a tiež, aby ho zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žiada vrátiť predmetnú chatu v Šibeničnej doline k.ú. Z. C. R. Z..Č.. XXX, postavenú na parcele registra C KN č. 1121/2 o výmere 41 m², zapísanej v LV č. X, to na základe návrhu na zápis stavby zo dňa 15.03.2018, R.-XXX/XXXX-R. XX/XX. Uvedenú chatu stavala jeho deda M. G., D.. XX.XX.XXXX v Košiciach, ktorý zomrel 22.02.1944 v Z. C.. Po ňom mal túto chatu jeho otec, Š.H. G., D.. XX.XX.XXXX S. Z. C., ktorý zomrel 16.06.1997 v Z. C.. Uvedená chata bola zaevidovaná na susednej parcele č. 1119, ako T., avšak žiadna tam ale nie je. Chata môže byť evidovaná na parcele č. 768 - orná pôda o výmere 649 m², parcela registra E. Tiež uviedol, že táto chata podľa jeho vedomostí žalovanému nepatrí. Z ústneho podania od svojho otca Š. G. vie, že chatu postavil pre svoje potreby jeho starý otec M. G.. Po jeho smrti chatu vlastnil a užíval otec žalobcu. Podľa vyjadrenia žalovaného bola podľa zápisov v pozemkovej knihe parcela č. 1121 vlastníctvom žalovaného a to až do r. 1958, kedy majetok prešiel na Štátnu krajskú správu lesov. V r. 1993 Východoslovenské lesy odovzdali majetok späť žalovanému a to Protokolom o odovzdaní majetku. Chata, ako stavba, na liste vlastníctva nebola zapísaná a k jej zápisu došlo až na základe návrhu na zápis stavby zo dňa 15.03.2018, R.-XXX/XXXX, kedy žalovaný požiadal o jej zápis. Teda návrhom zo dňa 15.03.2018 požiadala obec o zápis cudzej stavby, cudzieho vlastníctva a to napriek tomu, že už niekoľko rokov sa žalobca dožaduje vrátenia majetku, ktorý patril jeho otcovi a dedovi. Napriek jeho snahám a žiadostiam o to, aby žalovaný preukázal, ako a kedy túto chatu postavil, do dnešného dňa sa tak nestalo. Preto navrhol, aby sa táto skutočnosť súdu na dokázanie jeho vlastníctva preukázala. Vie z ústneho podania jeho otca, že ide o vlastníctvo patriace jemu (t.j. žalobcovi) a jeho predkom.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 13.11.2018, doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.11.2018 uviedol, že je vlastníkom pozemkov a lesného porastu, kde sa nachádza aj predmetná chata. Túto chatu postavili ešte za obdobia národných výborov a vždy bola využívaná pre potreby národného výboru a následne žalovaného od r. 1990. Uvedené vlastníctvo žalovaného nikto nikdy nespochybňoval a o to viac, že žalobca samotný, bol v období pred r. 1989 na čele národného výboru a teda mal a musel mať vedomosť o užívaní a vlastníctve predmetnej chaty. Rovnako tak žalobca, ak tvrdí, že to patrilo jeho starému otcovi a následne otcovi, o tom nepredložil žiaden dôkaz a ani dedičské konanie. Žalobca opakovane žiadal po žalovanom, aby mu tento povedal, kto je vlastníkom chaty, nikdy však neuviedol, že sa cíti on sám byť vlastníkom a ani sa nedomáhal vypratania tejto nehnuteľnosti. Žalovaný má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva a rovnako tak neuviedol žiadne listiny a podklady, ktoré svedčia o dobromyseľnosti a o vstupe do držby predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaný preto žiadal, aby súd predmetnú žalobu zamietol.

4. Žalobca v písomnej replike doručenej súdu dňa 29.11.2018 uviedol, že v r. 2005, keď sa navracal majetok pre náhlu chorobu zabudol sa prihlásiť na kataster v Gelnici. Na katastrálnom odbore Gelnica je lúka označená ako parcela č. 1120, pričom na obecnom úrade u žalovaného je to lúka označená ako parcela C KN 1121/2, na vrchnej časti tejto lúky stojí chata. Ak by sa vtedy prihlásil, bol by mal chatu a aj celú lúku, neskôr sa to už nedalo. Na spodnej časti lúky sa nachádzajú dva malé senníky pre lesnú zver, ktoré on žiada zbúrať. Rovnako tak pri hraničnom kopčeku lúka - les je postavený prístrešok na odpočinok, ktorý patrí obecným lesom, ktoré ho tak isto musia zbúrať. Podľa starého rímskeho práva, ktoré je staré viac ako 2300 rokov je vlastníctvo občanov nescudziteľné. Platí to do dnes, preto to žiada vrátiť. Nevrátiť tento už raz znárodný majetok vtedy „zločineckým socializmom“ bude žalobca považovať za znovuznárodnenie namiesto vrátenia demokratickým zriadením a bude to považovať za ďalšiu krivdu. Ďalej uviedol, že v r. 1993 chata bola prevedená na Obecný úrad v Smolníckej Hute a nie majiteľovi. Na túto chatu bola uložená plomba a len súd ju môže odobrať. Majetok znárodný Benešovými dekrétmi do r. 1947 sa nevracia, avšak majetok znárodný socializmom po r. 1948 sa vracia. Obecný úrad žalovaného nemá žiadne doklady, že si túto chatu na vtedy súkromnej kosenej obrábanej lúke postavil na náklady obecného úradu alebo miestneho národného výboru. Poukázal na to, že na kópii dokladov z obecného úradu z 19.12.2008 na parcele č. 1119 evidovaná nie je a na originály listu z katastrálneho odboru Gelnica chata zo súp.č. XXX je postavená na parcele C KN č. 1121/2 a je zapísaná na LV č. X, na základe návrhu na zápis stavby zo dňa 15.03.2018, R.-XXX/XXXX-R. XX/XX. To znamená, že to nie je chata žalovaného, čo vidno aj zo zápisu zo dňa 15.03.2018. Ďalej uviedol, že chata sa stavala v r. 1935-1936 a žiada ju preto, že ak by nebola znárodnená vtedajším socializmom, bola by táto ako dedičstvo po jeho otcovi Š. G., D.. XX.XX.XXXX S. Z. C. a zomrelom 16.06.1997 v Z. C.. Chatu postavil jeho dedo, t.j. otec jeho otca M. G., D.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 22.02.1944 v Z. C.. Chatu staval na vtedy severnej polovici odkúpenej lúky, vtedy parcela lúky č. 1120, dnes číslo 1121/2 a chata bola zaevidovaná na susednej lúke č. parc. 1119, dnes parcela 1121/1, ako T.. Pokiaľ stojí pred touto chatou a pozerá sa na ňu, tak za ľavou stranou uvedenej chaty asi 1,5 m bol hraničný kameň v 1, medzi chatou a lesom a za pravou stranou chaty tiež 1,5 m bol hraničný kameň v 2. Od hraničného kameňa č. 2 na východ lúka-les je hraničný kameň č. 3 a od čísla 3 rovnou čiarou cez lúku na západ les-lúka je hraničný kameň č. 4. Je to taký nepravidelný trojuholník medzi hraničnými kameňmi č. 1,2,3,4. Táto časť lúky bola odkúpená a na severnej časti lúky bola postavená chata, pričom pôda pod chatou patrí k lúke. V r. 1958 bola chata znárodnená socializmom a chata bola zapísaná na Obecný úrad v Z. (MNV) a bola daná do užívania vtedajším Česko-slovenským štátnym lesom.

5. Žalovaný v písomnej duplike zo dňa 18.04.2019, doručenej súdu toho istého dňa, zotrval na všetkých svojich tvrdeniach uvedených v predchádzajúcom písomnom vyjadrení k žalobe. Ďalej opätovne zvýraznil, že obec je vlastníkom pozemkov a lesného porastu, kde sa nachádza aj predmetná chata. Túto chatu postavili ešte za obdobia národných výborov a vždy bola užívaná pre potreby národného výboru a následne obce od roku 1990. Uvedené vlastníctvo obce nikto nikdy nespochybňoval a to o to viac, že žalobca samotný bol v období pred rokom 1989 na čele národného výboru a teda mal a musel mať vedomosť o užívaní a vlastníctve predmetnej chaty. Rovnako tak žalobca - ak tvrdí, že to patrilo jeho starému otcovi a následne otcovi - o tom nepredložil žiaden dôkaz. Predmetná chata nebola predmetom dedičského konania po jeho zosnulom otcovi. Tiež žalovaný v uvedenej duplike poukázal na to, že žalobca opakovane žiadal po žalovanom, aby mu tento povedal, kto je vlastníkom chaty - nikdy však neuviedol, že sa cíti byť on sám vlastníkom (a ani sa nedomáhal vypratania tejto nehnuteľnosti). V predložených listoch dokonca viackrát uvádzal, že ide o čiernu stavbu a žiada aby bola odstránená. Ak by

bol žalobca ako tvrdí vlastníkom predmetnej chatky, možno asi len ťažko predpokladať, že by sa vlastník domáhal odstránenia a zbúrania svojej vlastnej nehnuteľnosti. Tiež uvádza, že žiadne právne relevantné dokumenty nemá lebo jeho otec ich spálil. Tak isto žiadal aj iné orgány - Katastrálny úrad v Košiciach, Správa katastra v Gelnici, ktorý uviedol, že na liste vlastníctva č. XXX ani v pozemkovoknižnej vložke č. 10 nebohý otec p. G. zapísaný nie je a nikdy ani zapísaný nebol. Žalobca v tomto prípade dodnes nepredložil žiadne právne relevantné listiny, ktoré by hodnoverne preukazovali skutočnosti, ktoré tvrdí. Žiadny z príslušných orgánov mu nepotvrdil, dokonca žalovaný má za to, že naopak vyvrátili skutočnosti, ktorými žalobca argumentuje. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva.

6. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 04.06.2019 vyzval žalobcu, aby v súlade s § 150 ods. 2 CSP doplnil podstatné a rozhodujúce skutočnosti cestou ďalších skutkových tvrdení v tomto konaní a síce, aby uviedol, v čom vidí žalobca naliehavý právny záujem na vedení tohto sporu a na podaní tejto určovacej žaloby.

7. V nadväznosti na to žalobca uviedol, že predmetnú spornú chatu vlastnil jeho otec vlastnil a žalovaný uvedenú chatu nevlastnil a ani si ju nepostavil, pričom žalovaný ani nemá žiadne dôkazy o tom, že by si túto chatu vybudoval a nevie ani uviesť meno staviteľa tejto chaty.

8. V reakcii na toto tvrdenie žalobcu žalovaný cestou svojho právneho zástupcu uviedol, že má relevantné a zákonné podklady o tom, že vlastníctvo uvedenej chaty prešlo zákonným spôsobom do vlastníctva žalovaného.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka, oboznámením sa s listinnými dokladmi a na ich základe zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný je t.č. vedený ako výlučný vlastník v podiele 1/1 k celku, okrem iného aj parcely registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape, ako parc. č. 1121/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m² a stavby súp.č. XXX, stojacej na parc. č. 1121/2, druh stavby: č. 19 - budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby: obecná chata na Okrúhlej lúke, to všetko podľa zápisu na LV č. X, vedeného Okresným úradom pre katastrálne územie Z. C..

11. Podľa Protokolu o odovzdaní majetku v zmysle zákona SNR č. 306/1992 Zb. z 28.04.1992 bol žalovanému, ako účastníkovi dohody, druhou zmluvnou stranou, ktorou bola organizácia lesného hospodárstva: Východoslovenské lesy, štátny podnik Košice, lesný odštepny závod Margecany, odovzdaný majetok bližšie popísaný v uvedenej dohode, ktorý sa nachádzal v k.ú. Z. C., pričom podľa obsahu tejto dohody pri jej uzatváraní preberajúci vlastník - žalovaný, predložil identifikáciu parciel prevedenú z vložky č. 620 výpisu z pozemkovej knihy, pričom táto pozemno-knižná vložka nebola od r. 1958 postupne doplňovaná a preto v nej neboli zapísané všetky parcely, ktoré odovzdávajúci subjekt (lesný závod) ku dňu podpísania uvedenej dohody užíval. Podľa obsahu tejto dohody, podľa identifikácie vykonanej Geodéziou v Spišskej Novej Vsi dňa 30.12.1992 z vložky č. 620 pre Lesný odštepny závod Margecany, bola výmera pozemkov 588,45 ha, pričom podľa LHP na LOZ (dielce) bola výmera 630,19 ha z toho LHC Mníšek nad Hnilcom 25,36 ha a LHC Smolník 604,83 ha. Vzhľadom na vzniknutý rozdiel vo výmerách mal vlastník zabezpečiť spresnenie identifikácie s cieľom zistenia skutkového stavu majetku obce (žalovaného), ktorá bude tvoriť neoddeliteľnú prílohu predmetného protokolu.

12. Podľa článku III. predmetného protokolu majetok, ktorý mal byť predmetom odovzdania, okrem pozemkov, tvoril aj tzv. iný majetok a to chata Šibeničná, ktorá patrí žalovanému a ktorá bude zápisnične odovzdaná vedúcim Lesnej správy Smolník a povereným zástupcom starostu žalovaného.

13. Podľa Zápisu o odovzdaní poľovníckej chaty Šibeničná zo dňa 11.06.1993, Východoslovenské lesy, štátny podnik Košice, Lesný odštepny závod Margecany, LS Smolník uvedeného dňa odovzdali poľovnícku chatu Šibeničná, Obecným lesom Smolnícka Huta, ako súčasť odovzdaného majetku obce Smolnícka Huta (žalovaného). Chata bola odovzdaná bez inventára.

14. Oznámením žalovaného dňa 25.08.2017 pod číslom 326/2017, označeným ako „Oznámenie o určení súpisného čísla“ žalovaný podľa § 2c/ zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení, určil pre budovu

označenú ako „obecná chata na Okružlej lúke“ postavenú pred r. 1973 v Obci Smolnícka Huta, na pozemku parc.č. 1121/2 v k.ú. Z. C., ktorej vlastníkom je žalovaný, súpisné číslo: XXX.

15. Svedok I. G. - brat žalobcu vo výpovedi uviedol, že keď bol malý stále mu otec rozprával, že tá chata, je po ich dedovi, často tam s otcom aj chodil. Ich dedo zomrel v r. 1946. Ide o chatu, ktorá sa nachádza v doline smerom dole, keď sa ide napravo, podľa jeho vedomosti to volali „T.“. Uvedená chata je na lúke, ale v jej hornom rohu, pričom táto lúka sa pred tým aj kosila. Svedok tvrdil, že mu jeho otec uvádzal, že túto chatu staval dedo a spomínala tiež to aj teta. Malo to byť postavené ešte pred frontom, niekedy v polovici 30-tych rokov. Svedok tiež uvádzal, že aj robotníci v 80-tych rokoch minulého storočia v čase, kedy tento svedok pracoval v Štátnych lesoch, mu spomínali, keď spolu takto pracovali, že je opäť vedľa ich chaty.

16. Svedok nemal vedomosť o tom, či si jeho otec uplatňoval nároky na túto chatu cestou súdu, prípadne cestou národného výboru za socializmu, a ani o tom, žeby boli nejaké nároky uplatňované voči Štátnym lesoch, či už jeho otcom, resp. starým otcom.

17. Žalobca v uvedenom spore predkladal súdu veľké množstvo listinných dokladov.

18. Podaním zo dňa 31.10.2008, adresovaným Obecnému úradu Smolnícka Huta žalobca žiadal o zaslanie identifikačných údajov o lúke a chate, ktorá sa mala nachádzať v k.ú. Z. C. S. U. Š. W., pričom v uvedenom podaní tvrdil, že chata a lúka mali byť voľakedy majetkom jeho deda M. G., D.. XX.XX.XXXX v Košiciach a neskoršie jeho otca Š.H. G., D.. XX.XX.XXXX. Podľa tohto podania v čase jeho spisovania predmetná lúka a aj chata mali byť v správe obecného úradu žalovaného. Uvádzal, že tieto údaje sú potrebné pre Slovenský pozemkový fond vo veci navrátenia majetku do jeho vlastníctva.

19. Prípisom zo dňa 22.10.2008 Slovenský pozemkový fond žalobcovi oznámil, že v súvislosti s jeho žiadosťou zo dňa 14.10.2008 o navrátenie lúky a chaty, nachádzajúcich sa v k.ú. Z. C., S. U. Š. W. je táto jeho žiadosť neúplná, keďže neobsahuje identifikačné údaje o predmetných nehnuteľnostiach a bol vyzvaný na to, aby sa so svojou žiadosťou obrátil priamo na Obecný úrad žalovaného, ako správcu predmetného majetku, nakoľko SPF nie je správcom predmetného majetku a ani príslušný vo veci konať. O zaslanie uvedených identifikačných údajov žalobca žiadal žalovaného, resp. obecný úrad aj ďalším prípisom zo dňa 01.12.2008 (čl. 36-prílohová obálka).

20. Dňa 19.12.2008 žalovaný žalobcovi písomne odpovedal v tom zmysle, že chata Šibeničná sa nachádza na parc. č. 1119, druh pozemku: lúky o výmere 9287 m² na LV č. XXX, pričom uvedená chata bola obci (žalovanému) odovzdaná protokolárne v r. 1993 (čl. 39-prílohová obálka).

21. Dňa 08.12.2008 žalobca adresoval Slovenskému pozemkovému fondu v Bratislave ďalšiu žiadosť, ktorou sa dožadoval poskytnutia identifikačných údajov o pozemkoch, v ktorej okrem iného uviedol, že žiada si len majetok po svojom otcovi Š. G. a po jeho otcovi M. G.. Uvádzal, že je to stále majetkovo-právne nevysporiadaný majetok a zároveň uvádzal, že sa jedná o zrubovú chatu na lúke, postavenú v polovici 30-tych rokoch 20-tého storočia. Uvádzal, že obecný úrad žalovaného predmetnú lúku kosí, postavil si tam senník, chatu si užíva a gazduje na cudzom majetku, ktorý mu nepatrí, má ho len v správe, nie vo vlastníctve (čl. 36-prílohová obálka).

22. V r. 2009 žalobca adresoval ďalším subjektom ďalšie svoje písomné podania vo veci ním uvádzanej nehnuteľnosti, kedy dňa 28.01.2009 písomným podaním „žiadost“ adresovaným Správe lesov SR, štátny podnik Banská Bystrica sa dožadoval informácie, na aké meno bola chata postavená v r. 1935-1936 jeho starým otcom na jeho lúke v k.ú. Z. C., H..M.. Š. W.. Poukazoval na to, že chata na parcele č. 1435/7 so súp.č. 249 a lúky v k.ú. Z. C., zapísané na LV č. XX S. G..Ú.. Z. C. sú vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Lesov SR, štátny podnik. Poukazoval na to, že podľa správy žalovaného chata a lúka Šibeničná majú vedené údaje - číslo parcely 1119, druh pozemku: lúky vo výmere 9287 m² a sú zapísané na LV č. XXX.

23. Písomným podaním zo dňa 05.01.2009 žalobca požiadal Slovenský pozemkový fond o navrátenie lúky a chaty, nachádzajúcej sa v k.ú. Z.Y. C., S. U. Š. W.. Opäť uviedol, že chatu staval jeho dedo v r. 1935-1936 a že sa jedná o zrubovú chatu a že neskorším vlastníkom tejto chaty je jeho otec Š. G..

24. Slovenský pozemkový fond písomným podaním zo dňa 08.01.2009 č. W. žalobcovi oznámil, že podľa údajov, ktoré získal zo svojej činnosti bolo zistené, že žalobca v k.ú. Z. C. je spoluvlastníkom nehnuteľností vedených len na LV č. XXX k parcele s KN E parc.č. 1215 trvalý trávnatý porast s výmerou 1676 m² v podiele 1-ica, na ktorom je vedený jeho právny predchodca G. Š. (P.), D.. XX.XX.XXXX v spoluvlastníkom podiele 1-ica. Tento spoluvlastnícky podiel nie je majetkovoprávne vysporiadaný. Zároveň fond uviedol, že nemá poznatky o iných nehnuteľnostiach v k.ú. Z. C. vo vlastníctve žalobcu, resp. vo vlastníctve jeho právnych predchodcov.

25. Prípisom zo dňa 02.03.2009 Lesy SR, štátny podnik pod číslom XXX/XXX-XXXX žalobcovi oznámili, že na pozemku parc. KN C č. 1435/7 sa nachádza stavba so súp.č. XXX, vedená v ich evidencii ako chata T.. Stavebný objekt je zapísaný v LV č. XX vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica. Pozemky v okolí chaty a pod chatou sú tiež vo vlastníctve SR a v správe tejto organizácie.

26. Písomným oznámením zo dňa 20.11.2009, adresovaným žalobcovi pod číslom W.-XXX od Slovenského pozemkového fondu Bratislava, tento menovanému oznámil, že mu nevydá potvrdenie o vlastníctve nehnuteľnosti, nakoľko nie je orgánom štátnej správy. Poukázal na to, že v k.ú. Z. C., okres Gelnica bol v rozhodnutí č. F.-Z.-X/XX schválený a do katastra nehnuteľnosti zapísaný register obnovenej evidencie pozemkov a na jeho základe je evidované vlastníctvo v katastrí nehnuteľnosti. Podľa zistení fondu v žiadosti žalobcu uvedená parcela č. 1119, k.ú. Z. C. je vedená na LV č. XXX vo vlastníctve A. O., SR (SPF) v spoluvlastníckom podiele 1/1, tzv. nezistená vlastníčka - vlastníč je známy, ale miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe. Poučil žalobcu o tom, že svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam alebo vlastníctvo jeho právnych predchodcov musí preukázať na základe verejných listín, teda výpisom z LV, zápisom v pozemno-knižnej vložke, kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou alebo inou verejnou listinou, a všetky súvisiace verejné listiny o nadobudnutí vlastníctva musí predložiť na Správu katastra Gelnica a požiadať o opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona.

27. V r. 2010 žalobca realizoval ďalšie podania na ďalšie inštitúcie v predmetnej veci.

28. Písomným podaním zo dňa 14.01.2010 adresovaným Obvodnému úradu Poprad, pracovisko Levoča v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, žiadal o informáciu, či chata zaevidovaná ako chata T. na pozemku parc. KN C č. 1435/7, súp.č. XXX, ktorá podľa tohto prípisu žalobcu má byť zároveň chatou v Š. W. G..Ú. Z. C. a ktorú má v čase spísania tohto podania žalovaný a je vedená na parc. č. 1119, druh pozemku: lúky vo výmere 9287 m² na LV č. XXX, je evidovaná na meno jeho otca Š.H. G.. Opätovne poukázal na to, že jeho otec vlastnil a má stále na svoje meno lúku a chatu v Š. W., ktorá mu bola v 50-tych rokoch 20-tého storočia znárodnená a odobratá socialistickým systémom, pričom on t.j. žalobca, ako jeho syn, chce túto chatu a lúku vlastníť, ako jeho právoplatný dedič.

29. Ďalšiu žiadosť zo dňa 11.02.2010 žalobca adresoval Ministerstvu pôdohospodárstva SR a touto sa dožadoval navrátenia lúky a chaty a síce lúky a polozhnitej chaty evidovanej na parcele č. 1119, druh pozemku: lúky o výmere 9287 m², zapísanej na LV č. XXX. Podľa obsahu tohto podania jeho otec Š. G. vlastnil lúku a chatu v Š. W., kým mu ju v 50-tych rokoch 20-tého storočia socialistický režim neznárodnil a neodobral. V r. 1968 bol v strane na Dubčeka, za čo bol z KSČ vylúčený a od r. 1969 ich asi desať rokov pravidelne kontrolovali ľudia z ŠTB, preto jeho otec papiere zo strachu spálil. Zápis do registra ohľadne týchto nehnuteľností nebol urobený, dnes ich má obec, pričom evidencia je u Štátnych lesov Košice.

30. Dňa 21.04.2010 opätovne adresoval svoju žiadosť na Ministerstvo pôdohospodárstva, kde sa opätovne dožadoval potvrdenia o tom, že chata a lúka v Š. W. je evidovaná na meno jeho otca Š. G., pričom sa jedná o chatu nachádzajúcu sa na parc. č. 1119, druh pozemku: lúky o výmere 9287 m², podľa zápisu na LV č. XXX. Uviedol, že lúku a chatu chce vlastníť, ako právoplatný dedič svojho otca.

31. Prípisom zo dňa 28.04.2010 Ministerstvo pôdohospodárstva pod č. XXX/XXXX-XXX žalobcovi odporúčalo, aby v prípade, ak tieto ním požadované nehnuteľnosti boli predmetom dedičstva, postúpil právoplatné dedičské rozhodnutie príslušnej správe katastra na zápis nových vlastníckych vzťahov a v prípade, že ide o novoobjavené dedičstvo, aby požiadal o jeho dodatočné prejednanie. Pokiaľ uvedené nehnuteľnosti v minulosti prešli na štát spôsobom uvedeným v reštitučných zákonoch, upozornili ho,

že mal možnosť o vrátenie vlastníctva požiadať príslušný pozemkový úrad k 31.12.1992 alebo k 31.12.2004.

32. Prípisom zo dňa 30.04.2010, adresovaným Ministerstvu životného prostredia žalobca tento orgán požiadal o potvrdenie, že chata a lúka v Šibeničnej doline je evidovaná na meno jeho otca Š. G., pričom sa má jednať o nehnuteľnosti na parc. č. 1119, druh pozemku: lúky o výmere 9287 m² na LV č. XXX. Opätovne zdôraznil, že chce túto lúku a chatu vlastníť ako právoplatný dedič svojho otca a že tieto nehnuteľnosti momentálne má Obec Z. C. (žalovaný).

33. Ministerstvo vnútra SR, štátny archív v Levoči, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 24.05.2010 pod číslom V.-X/XXXX-XXXXX dala žalobcovi na vedomie, že v archívnych fondoch štátnej správy z r. 1935-1936 niet žiadnej zmienky o legálnej alebo nelegálnej stavbe chaty v k.ú. Z. C. a že neexistuje žiaden záznam o ohlásení stavby M. G. v spomínanom období.

34. Prípismi zo dňa 07.06.2010, 16.06.2010, adresovanými priamo ministrovi vnútra - M. F. G., ako aj ďalším prípisom zo dňa 12.07.2010 adresovaným ministrovi vnútra - M. W. U., sa žalobca domáhal potvrdenia, že chata a lúka v Š. W. je evidovaná na meno jeho otca Š. G., pričom má ísť o nehnuteľnosti súvisiace s parc.č. 1119, druh pozemku: lúky o výmere 9287 m², zapísané na LV č. XXX, pričom sa uvedených nehnuteľnosti dožadoval ako právoplatný dedič tohto svojho otca. V uvedených prípisoch uvádzal, že sa jedná ináč o chatu zaevidovanú ako chata T. na pozemku KN č. 1435/7 so súp.č. 249, kedy tento stavebný objekt má byť zapísaný na LV č. XX vo vlastníctve Slovenskej republiky. Poukazoval na to, že pôvodný pozemok parc. KN E č. 1606/6 vlastnila Slovenská republika v správe štátnej organizácie lesného hospodárstva a momentálne v čase spisania uvedených žiadostí to mal Obecný úrad v Z. C..

35. Prípisom zo dňa 26.07.2010 Ministerstvo vnútra SR pod číslom O.-Z.-P.-XXX-XXX/XXXX žalobcu informovalo, že po podrobnom analyzovaní predmetnej veci zistili, že pozemok parc. reg. C č. 1119, trvalé trávnaté porasty o výmere 9287 m² je vedená na LV č. XXX, G..Ú.. Z. C. vo vlastníctve A. O. v celosti, v správe Slovenského pozemkového fondu Bratislava, z dôvodu, že adresa p. Pohlyovej a iné identifikačné údaje nie sú Správe katastra v Gelnici známe. Titulom nadobudnutia nehnuteľnosti v prospech tejto O. A. bola podľa listu vlastníctva kúpa v r. 1923 a 1926. Pozemok parc. reg. C č. 1120, trvalé trávnaté plochy o výmere 5859 m² je podľa LV č. XXX G..Ú.. Z. C. vo vlastníctve fyzických osôb a to X. O., M. XX, P. X. W., Č. F., C. V., W. XX/XX, A., Č. F., C. S., A. Č.. XXX, každý v spoluvlastníckom podiele 1/6 a S. V.N., Z. C. Č.. XXX v spoluvlastníckom podiele 3/6. Titulom nadobudnutia nehnuteľnosti v prospech uvedených spoluvlastníkov bolo podľa listu vlastníctva dedičstvo. Stavba súp.č. 249 na parcele č. 1435/7 a pozemok parc. reg. C č. 1435/7, lesné pozemky o výmere 112 m² je vedený na LV č. XX G..Ú.. Z.Y. C. vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Lesov SR, štátny podnik Banská Bystrica. Ďalej uviedlo, že nie je príslušné vydať potvrdenia o skutočnostiach týkajúcich sa práv k nehnuteľnostiam tak, ako to žalobca požaduje. O tomto sa nenachádzajú žiadne záznamy v štátnom archíve v Levoči. Zápisy o vlastníckych právach k nehnuteľnostiam sa do r. 1964 viedli v pozemkových knihách. Od r. 1964 evidenciu o vlastníckych právach prevzala Geodézia, štátny podnik, ktorá vychádzala zo zápisov v pozemkových knihách. Po r. 1989 prevzali evidenciu nehnuteľnosti s vlastníckymi právami k ním katastrálne úrady. Odporúčali mu, aby sa obrátil písomne na Správu katastra v Gelnici so žiadosťou o informáciu, na základe akých listín bolo vložené vlastnícke právo na chatu s pozemkom na LV č. XX G..Ú.. Z. C. v prospech Slovenskej republiky, správcu Lesy SR, štátny podnik Banská Bystrica, prípadne, aby sa s takou žiadosťou obrátil na samotný štátny podnik Lesy Banská Bystrica. Tiež mu odporúčali v prípade jeho pochybnosti pri zápise vlastníckych práv na Správu katastra v Gelnici obrátiť sa na príslušný súd žalobou vo veci vlastníctva. Poučili ho však, že k žalobe je potrebné priložiť relevantné dôkazné materiály, ktoré by spochybnili existujúce zápisy v katastri, pričom dôkazné bremeno je na samotnom žalobcovi.

36. Ministerstvo vnútra SR, štátny archív v Levoči prípisom zo dňa 15.07.2010 priamo žalobcovi pod číslom V.-X/XXXX-XXXXXX oznámil, že v dostupných archívnych dokumentoch nenašli žiadne informácie o stavbe chaty v Š. W., G..Ú.. Z. C..

37. Prípisom zo dňa 28.07.2010 Krajský stavebný úrad v Košiciach pod číslom XXXX/XXXXX žalobcovi oznámil, že tento úrad nevedie evidenciu majetku nehnuteľnosti a že pokiaľ žalobca disponuje relevantným dokladom o tom, že jeho neb. otec zdedil nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej žiadal o poskytnutie príslušnej informácie, pričom táto je zapísaná na iného vlastníka, aby sa obrátil na Katastrálny úrad Košice, Správu katastra Gelnica.

38. Prípisom zo dňa 03.08.2010 adresovaným opätovne ministrovi vnútra SR - W. U. sa žalobca dožadoval o potvrdenie a vrátenie lúky a dvojmiestnej chatky na tejto lúke v Š. W. S. G..Ú.. Z. C., ktoré mali byť evidované na meno jeho otca Š. G.. Poukázal na to, že na Katastrálnom úrade v Gelnici o uvedených skutočnostiach a rovnako v Štátnom archíve v Spišskej Novej Vsi nie je žiaden záznam, momentálne tieto nehnuteľnosti má žalovaný, ako parc. č. 1119, na LV č. XXX, ale ináč podľa tohto podania žalobcu je táto predmetná chata zaevidovaná ako chata T. na pozemku parc. KN č. 1435/7, súp.č. XXX, ako stavebný objekt zapísaná v LV č. XX vo vlastníctve SR. V prípise ďalej poukázal na to, že v skutočnosti chata stojí na súkromnej lúke jeho otca s číslom parcely č. 1120 a viacerými predchádzajúcimi majiteľmi. V r. 2005 sa pre chorobu žalobca neprihlásil k tomuto majetku a ako právoplatný dedič chce túto chatu aj s lúkou vlastniť.

39. Písomným prípisom zo dňa 06.08.2010 Ministerstvo vnútra SR pod číslom O.-Z.-P.-XXX/XXXX žalobcovi oznámilo, že mu v predmetnej veci už odpovedali listom pod č. Z.-P.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 26.07.2010, kde mu podrobne analyzovali predmet jeho žiadosti aj s návrhom na jeho riešenie a zároveň ho informovali, že ministerstvo nemá postavenie povinnej osoby a teda nemá vo vlastníctve ani nehnuteľnosti, o ktorých vydanie a navrátenie usiluje.

40. Prípisom zo dňa 09.08.2010 žalobca žiadal Správu katastra Gelnica o poskytnutie informácie, na základe akých listín bolo vložené vlastnícke právo na chatu a k pozemkom, zapísaným na LV č. XX A. G..Ú.. Z. C. v prospech Slovenskej republiky, správcu - Lesy š.p. Banská Bystrica. V súvislosti s touto žiadosťou poukázal na to, že jeho otec Š. G. má na svoje meno písanú lúku s parc. reg. C č. 1120 o výmere 5859 m² a na tejto lúke má malú dvojmiestnu zrubovú chatu v Š. W., G..Ú.. Z. C.. Tiež zdôraznil, že táto chata je evidovaná ako chata T. na parcele 1435/7, súp.č. XXX S. U. Č.. XX vo vlastníctve SR, že pôvodný pozemok bol parc. KN E č. 1606/6 sa že táto chata je evidovaná aj na parc.č. 1119 lúka o výmere 9287 m², vedenej na LV č. XXX, kde však žiadna chata nie je. Uviedol, že parc.č. 1119 je na O. A. a že na parc.č. 1120 sú štyria majitelia a jeho otec Š. G. je piatym majiteľom, avšak v štátnom archíve v Levoči ho neevidujú. Jeho otec nadobudol vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam pred r. 1964. Zároveň takúto istú žiadosť, avšak spísanú dňa 24.08.2010 adresoval aj Lesom SR, štátny podnik.

41. Lesy SR, štátny podnik Banská Bystrica prípisom zo dňa 17.09.2010 pod číslom XXXX/XXX-XXX žalobcovi oznámili, že informácie ohľadne ním požadovaných informácií k predmetným nehnuteľnostiam mu už oznamovali listom zo dňa 17.08.2010 a zo dňa 07.09.2010 a zároveň uviedli, že stavba so súp.č. XXX postavená na pozemku C KN č. 1435/7 a zapísaná na LV č. XX, nachádzajúca sa v k.ú. Z. C. bola postavená právnymi predchodcami Lesov SR, štátny podnik v r. 1929 a počas celej doby je vo vlastníctve štátu (Správa Lesy SR, š.p.). Pozemok s parcelným číslom 1435, z ktorého bola oddelená parcela C KN 1435/7 nadobudol podľa zápisu v pozemno-knižnej vložke č. 2 štát v r. 1903. Žalobcom požadované listiny sú súčasťou katastrálneho operátu, ktoré spravuje správa katastra príslušná pre dotknuté katastrálne územie a Lesy SR, š.p. ako povinná osoba ich nemá k dispozícii.

42. Prípisom zo dňa 19.08.2010 sa žalobca so svojou žiadosťou o navrátenie reštitučného majetku po jeho otcovi Š. G. obrátil na Ministerstvo pôdohospodárstva, priamo na ministra L.. R. Z.. V uvedenom prípise opätovne opísal genézu nadobudnutia týchto nehnuteľností jeho otcom.

43. Prípisom zo dňa 28.09.2010 adresovaným Správe katastra Gelnica sa žalobca dožadoval podania informácie o tom, na základe akých právnych listín bolo vložené vlastnícke právo k lúke a chate s parc. č. 1119 v Š. W., zapísanej na LV č. XXX A. G..Ú.. Z.Í. C., kde podľa tohto jeho prípisu je terajšia evidencia vedená vo vlastníctve Štátnych lesov v prospech „Československa“. V uvedenom prípise uviedol, že sa jedná o chatu, ktorú Štátne lesy v r. 1993 previedli akýmsi čudným protokolárnym prevodom do správy Obecného úradu Z.Í. C.. Uvádza, že jeho otec Š. G. bol posledný majiteľ tohto nehnuteľného majetku, ktorý nadobudol pred rokom 1964.

44. Katastrálny úrad v Košiciach, Správa katastra Gelnica prípisom zo dňa 04.10.2010 žalobcu vyzval na doplnenie tejto jeho žiadosti a to o uvedenie súpisného čísla chaty, nakoľko na pozemku parc. reg. C č. 1119 nie je v katastri nehnuteľnosti evidovaná žiadna stavba. Následne prípisom zo dňa 19.10.2010 uvedený katastrálny úrad vyzval žalobcu, vzhľadom k tomu, že tento nedoplnil údaj o súpisnom čísle chaty, aby sa osobne dostavil na Správu katastra, kde sa budú snažiť jeho žiadosť vybaviť k jeho spokojnosti.

45. Žalobca písomným podaním zo dňa 07.10.2010 adresovaným obecnému úradu žalovaného žiadal o poskytnutie informácie, aké súpisné číslo má chata v Š. W. s parc. č. 1119 resp. s parc. č. 1120, ktorú má Obecný úrad alebo Obecné lesy žalovaného.

46. Písomným podaním zo dňa 08.11.2010 obecný úrad žalovaného, žalobcovi oznámil, že ani obecný úrad a ani obecné lesy nevlastnia chatu v Š. W., ale vlastnia pozemok s chatou na Korunnom vršku, resp. Okružla lúka, ktorá nemá doposiaľ pridelené súpisné číslo a toto je v štádiu vybavovania.

47. Písomným podaním zo dňa 02.11.2010 adresovaným Katastrálnemu úradu v Košiciach, Správa katastra Gelnica sa žalobca dožadoval opätovne informácie, na základe akých právnych listín bolo vložené vlastnícke právo k lúke a chate s parc.č. 1119 v Š. W. D. U. Č.. XXX G..Ú.. Z. C.. Žiadal o preskúmanie úplného pozemno-knižného výpisu, kde má byť podľa neho uvedené, že to bolo jeho otcovi Š. G. zobraté, znárodnené a podobne. Uvádza, že doklady o tom nemá, lebo k nim chodili mnoho rokov ľudia z ŠTB, otvárali im skrine, hrabali sa v nich. Jeho rodičia vlastnili okrem toho aj iné lúky a o tieto zdevastované močariská nemá záujem. Chata súp.č. 249 evidovaná na lúke s parc.č. 1119 je chata, ktorá v skutočnosti stojí na parcele č. 1120 a záznam o tom má byť na obecnom úrade žalovaného. Jeho otec Š. G. zomrel 16.06.1997 a bol posledným majiteľom lúky a chaty, ktorú nadobudol pred r. 1964.

48. V nadväznosti na uvedenú žiadosť katastrálny úrad písomným prípisom zo dňa 23.11.2010 pod číslom G.-XXXX/XXXX, adresovaným žalobcovi tomuto oznámil, že chata súp.č. XXX na parcele reg. C č. 1435/7 bola do listu vlastníctva č. XX A. G..Ú.. Z. C. do výlučného vlastníctva Slovenskej republiky v správe Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica, zapísaná na základe žiadosti Východoslovenských lesov, štátny podnik Košice, Lesný závod Margecany číslo XX/XXXX-XXX zo dňa 19.09.1990, zmena číslo 29/90. Prílohou žiadosti je aj rozhodnutie Miestneho národného výboru v Z. C. Č.. XXX/XXXX zo dňa 30.08.1990 o určení evidenčného čísla. Podľa tohto rozhodnutia bol k predmetnej budove určené súpisné číslo 30 a následne bolo evidenčné číslo 30 prečíslované na súp.č. XXX podľa rozhodnutia o určení súpisného čísla 5/2004 zo dňa 03.05.2004, zmena č. 34/2004. Pozemok parc. reg. C č. 1435/7, lesný pozemok o výmere 112 m² bol oddelený podľa Geometrického plánu č. XXX/XXX/XXX-XX od parcely reg. C č. 1435/1. Uvedená parcela bola do listu vlastníctva č. XX prepísaná z pozemkovo-knižnej vložky č. 2. Vlastník pozemkovo-knižnej vložky č. 2 je zapísaný Československý štát v správe Štátnych lesov a statkov v celosti. Pozemok parcela reg. E č. 1119, trvalé trávnaté porasty o výmere 9287 m² je zapísaný na LV č. XXX vo výlučnom vlastníctve O. A. (SPF). Do LV č. XXX bol prepísaný z pozemkovo-knižnej vložky č. 10, kde je ako výlučná vlastníčka zapísaná O. A. (W. V.). Pozemok parc. reg. C č. 1120, trvalé trávnaté porasty o výmere 5859 m² je zapísaný na LV č. XXX v podielovom spoluvlastníctve fyzických osôb a to X.G. O., M. XX, P. X. W., Č. F., C. V., W. XX/XX, A., Č. F., C. S., A. Č.. XXX, každý v spoluvlastníckom podiele 1/6 a S. V., Z. C. Č.. XX9 v spoluvlastníckom podiele 3/6, z titulu nadobudnutia D 448/75 - zmena číslo 21/75. Parcela reg. C č. 1120 bola pôvodne zapísaná v pozemno-knižnej vložke č. 168, ako pozemno-knižná parcela č. 1120, kde je ako výlučná vlastníčka zapísaná V. C.. Na parcele reg. C č. 1120 a 1119 nie je v katastri nehnuteľnosti evidovaná žiadna stavba (chata). Prešetrením v dokumentácii Správy katastra bolo zistené, že pri vyššie citovaných parcelách nebol nikdy evidovaný ako vlastník, resp. spoluvlastník Š. G.. Taktiež v dokumentácii Správy katastra Gelnica bola Obec Z. C. nikdy evidovaná ako vlastníčka chaty súp.č. XXX. V čase podania tejto informácie bola pri parcele reg. C č. 1435/7 evidovaná plomba č. F., kedy išlo o žiadosť Lesov SR, š.p., Odštepny závod Košice.

49. V nadväznosti na tieto skutočnosti žalobca podával ďalšie žiadosti a to zo dňa 27.12.2010, jednu adresovanú opätovne L.. R. Z. na Ministerstvo pôdohospodárstva a ďalšiu MV SR, ktorými sa dožadoval vrátenia reštitučného majetku po jeho otcovi Š. G., pričom týmto majetkom mala byť vyššie uvádzaná lúka a chata na parc. č. 1120 v Š. W., G..Ú.. Z. C., kedy ale chata je podľa tohto jeho prípisu evidovaná na susednej parcele č. 1119, na ktorej ale žiadna chata nie je a v skutočnosti stojí na parcele č. 1120. Poukázal na to, že podľa katastra na oboch parcelách nie je evidovaná žiadna stavba, čo ale protirečí Obecnému úradu v Smolníckej Hute.

50. Podaním zo dňa 22.06.2011 adresovaným tunajšiemu súdu k sp.zn. 4D/68/2011 sa žalobca domáhal začatia dedičského konania po poručiteľovi Š. G., nar. 15.05.1921 a zomrelom 16.06.1997, vo veci „navrátenie lúky a chaty na nej do jeho vlastníctva, parcela č. 1119, LV č. XXX, podľa zákona č. 180/1995 Z.z.“. V uvedenom prípise uvádzal, že jeho otec je nezisteným vlastníkom a nežijúcou osobou, uvedený

majetok nadobudol pred r. 1964 a bol posledným majiteľom tejto lúky a chaty na nej v Š. W. G..Ú.. Z. C., okres Gelnica. Jedná sa o lúku a chatu, ktorá je evidovaná na parcele č. 1119, LV č. XXX. Táto chata bola v minulosti evidovaná ako chata T., pod parcelou č. 1435/7, LV č. XX na meno jeho otca Š. G.. Podľa zistení súdu uvedené podanie žalobcu bolo uznesením sp.zn. 4D 68/11-15 zo dňa 18.07.2011 právoplatným dňa 06.08.2011 odmietnuté, nakoľko žalobca neodstránil vady tohto podania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný.

51. Písomným podaním zo dňa 28.07.2011 adresovaným obecnému úradu žalovaného, žalobca žiadal o vyhľadanie evidovaného majiteľa chaty a lúky v Š. W. na parc. č. 1119, na LV č. XXX a to inak, než cez Správu katastra Gelnica. Poukázal na to, že na obecnom úrade majú záznam z r. 1958 - 1959 o znárodnení tejto chaty a lúky, preto žiada o jeho kópiu alebo o iný doklad o tejto nehnuteľnosti.

52. Následným podaním zo dňa 22.08.2011 adresovaným obecnému úradu žalovaného, žalobca žiadal uvedený obecný úrad podľa zákona č. 180/1995 opätovne o vyhľadanie „inde evidovaného majiteľa“ lúky a chaty v Š. W., evidovanej na parc.č. 1119, LV č. XXX, t.č. v správe obecného úradu žalovaného. Rovnakú žiadosť dňa 22.08.2011 adresoval žalobca aj Katastrálnemu úradu v Košiciach, Správe katastra Gelnica.

53. Obecný úrad žalovaného písomným oznámením zo dňa 30.08.2011 adresovaným žalobcovi tomuto uviedol, že po prekontrolovaní a prehľadani archívu a dostupných materiálov na obecnom úrade nezaznamenali a nenašli žiaden záznam z r. 1958-1959 ohľadne znárodnenia chaty a lúky na parcele č. 1119, na LV č. XXX, nachádzajúcej sa v Š. W..

54. Katastrálny úrad v Košiciach, Správa katastra Gelnica písomným prísomom zo dňa 31.08.2011 pod číslom Z.-XXX/XXXX, adresovaným žalobcovi tomuto uviedol, že konanie o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim uskutočňované podľa zákona č. 180/1995 Z.z. v k.ú. Z. C. už prebehlo a bolo ukončené rozhodnutím Správy katastra o schválení registra obnovej evidencie pozemkov v k.ú. Z. C. zo dňa 26.08.2002. Schválený register bol následne dňa 24.09.2002 zapísaný do katastra nehnuteľností. Uvedené konanie je jednorazové, ktoré sa už nebude opakovať, pričom predmetom konania nie sú stavby, ale iba niektoré pozemky. V prípade ním uvádzané „parcely č. 1119, LV č. XXX“ zistili, že ide o parcelu reg. E č. 1119, trvalé porasty o výmere 9287 m², zapísanú na LV č. XXX A. G..Ú.. Z. C.. Ako výlučná vlastníčka predmetnej parcely je však na tomto liste vlastníctva zapísaná O. A. (SPF), s titulom nadobudnutia vlastníctva: Kúpa, Č.d. 153/1923. Ide o vlastníčku zapísanú pôvodne v pozemkovo-knižnej vložke č. 10 pre k.ú. Z. C.. Na LV č. XXX ani v pozemkovo-knižnej vložke č. 10 neb. otec žalobcu, Š. G. zapísaný nie je a nikdy ani zapísaný nebol. Taktiež na LV č. XXX ani v pozemkovo-knižnej vložke č. 10 pre k.ú. Z. C. nikdy nebola a ani nie je zapísaná žiadna chata resp. iná stavba. Bolo mu odporúčané podať žalobu o určenie vlastníckeho práva na príslušnom súde. Tiež bol upozornený na to, že už jeho neb. otec príp. žalobca samotný mal možnosť domáhať sa nápravy v zmysle príslušných reštitučných právnych predpisov, ak mu predmetné nehnuteľnosti naozaj boli znárodnené.

55. Písomným podaním zo dňa 05.09.2011, adresovaným Lesom Slovenskej republiky, š.p. Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania lúky a chaty v Šibeničnej doline, na parc. č. 1119, LV č. XXX G..Ú.. Z. C., t.č. v správe obecného úradu žalovaného. V podaní uvádzal, že sa jedná výlučne o chatu a lúku, ktorá je evidovaná ako chata T. pod parc. reg. C č. 1435/7 a na túto nehnuteľnosť je uložená plomba. Uvádzal, že lúka a chata v Š. W. Z. C. parc. č. 1119, LV č. XXX je evidovaná na jeho otca Š.H. G. a že túto otec nadobudol pred r. 1964 a bol posledným majiteľom, inak evidovaný až do znárodnenia.

56. Lesy SR, štátny podnik, Odštepny závod Košice prísomom zo dňa 21.10.2011 pod číslom XXXX/XXX-XXXX, adresovaným žalobcovi, tomuto oznámili, že podľa údajov katastra nehnuteľností pozemok parc. KN E č. 1119, zapísaný na LV č. XXX G..Ú.. Z. C., je vo vlastníctve fyzickej osoby O. A. a na uvedenom pozemku sa chata nenachádza. Podobne žiadna chata sa nenachádza ani pri pozemku parc. KN C č. 1435/7 k.ú. Z. C.. V predošlých žiadostiach a ani v tejto nepreukázal žalobca žiaden vlastnícky vzťah jeho otca a ani jeho samotného k pozemku parc. KN C č. 1119 na LV č. XXX G..Ú.. Z. C. a neexistujúcej stavbe na tomto pozemku. Tiež uviedli, že nevlastnia stavbu na uvedenom pozemku, ani pri tomto pozemku a tiež ani pri pozemku parc. KN C č. 1435/7 k.ú. Z. C., preto mu nemajú čo vydať.

57. Prísomom zo dňa 10.10.2011 adresovaným Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava sa žalobca dožadoval od uvedenej inštitúcie o vydanie nehnuteľnosti a to lúky s chatou na parc. č. 1119 na LV č.

XXX, ktorá je tiež evidovaná ako chata T. pri parcele a nie teda na parcele a teda pri parcele č. 1435/7, kedy uvedené nehnuteľnosti v Š. W. majú byť na meno jeho otca Š. G..

58. Ďalším prípisom zo dňa 20.08.2013 sa žalobca domáhal od Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja o vydanie vyššie uvedených nehnuteľností, poukazujúc na to, že papiere od týchto pozemkoch nemá, keďže k nim chodili ľudia z ŠTB na kontrolu.

59. Uvedené ministerstvo prípisom zo dňa 04.09.2013 pod číslom XXXXX/XXXX/BXXX-Z..XXXXX, adresovanému žalobcovi, tohto odkázalo vo veciach zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam obrátiť sa na orgán špecializovanej správy, ktorým je Správa katastra v sídle kraja.

60. V nadväznosti na to žalobca písomným podaním zo dňa 09.10.2013 adresovaným Katastrálnemu úradu v Košiciach, Správa katastra Gelnica sa dožadoval uvedenia mena skutočného vlastníka chaty a lúky v Š. W., G..Ú.. Z. C. do znárodnenia, pričom uvádzal, že chata je evidovaná na lúke s číslom parcely 1119, druh pozemku: lúky o výmere 9287 m² na LV č. XXX, kde vlastníkom je O. A.. Chata v skutočnosti stojí na susednej lúke s parcelou č. 1120, na LV č. XXX k.ú. Z. C. vo vlastníctve fyzických osôb a to X. O., C. V., C. S. V. S. V.. Podľa jeho vyjadrenia uvedená chata a lúka sú vedené na zle evidovanej parcele 1119, v skutočnosti stojacej na susednej parcele č. 1120. Znárodnenie bolo po r. 1948 do r. 1964.

61. Na základe tohto podania žalobcu Okresný úrad Gelnica, katastrálny odbor dňa 18.10.2013 pod číslom P.-B.-G.-XXXX/XX-2 vydal rozhodnutie, ktorým uvedenej žiadosti žalobcu o slobodnom prístupe k informáciám podľa zákona č. 211/2000 Z.z. v neskoršom znení zo dňa 09.10.2013, nevyhovel. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplynulo, že tak urobil postupujúc podľa § 68 a § 69 katastrálneho zákona v spojení so zákonom č. 145/1995 o správnych poplatkoch, podľa ktorých je zrejmé, že katastrálne odbory okresných úradov neposkytujú informácie požadované žiadateľom postupom podľa zákona o slobode informácie.

62. Podaním zo dňa 06.07.2015 adresovaným obecnému úradu žalovaného sa žalobca domáhal o podanie informácie, kto bol pôvodný majiteľ chaty na Okrúhlej lúke v Šibeničnej doline pred znárodnením, ktoré bolo niekedy v 5-tych rokoch minulého storočia. Uviedol, že chata je evidovaná na lúke s parc.č. 1119, tam ale žiadna chata nie je, ale je na lúke tzv. Okrúhlej lúke s číslom parcely 1120 pod Korunným vrškom. Tiež sa dožadoval informácie, aké je súpisné číslo uvedenej chaty.

63. Obecný úrad žalovaného prípisom zo dňa 24.07.2015 žalobcovi oznámil, že na parcele č. 1119 a č. 1120 v k.ú. obce Z. C., nie je vedená žiadna chata.

64. Oznamením zo dňa 14.07.2015 pod číslom XXXXX/XXX adresovaným žalobcovi, Lesy SR, š.p. Banská Bystrica tomuto uviedli, že parcela č. 1119 v k.ú. Z. C. sa nachádza v súbore KN-E a aj v súbore KN-C, pričom ide o zjednotený operát. LV č. XXX je založený na parcelu KN-E č. 1119. V súbore KN-C č. 1119 nie je založený list vlastníctva a ako vlastník parcely KN-E č. 1119 je evidovaný neznámy vlastník O. A.. Na uvedenej parcele sa nikdy nenachádzala chata a ani iný stavebný objekt. Lesy SR neprevádzali žiadnu stavbu na predmetnej parcele do vlastníctva Obce Z. C..

65. Písomným podaním zo dňa 16.07.2015 adresovaným obecnému úradu žalovaného, ako aj rovnakým podaním zo dňa 20.07.2015 adresovaným tomu istému subjektu sa žalobca opätovne dožadoval mena pôvodného majiteľa chaty, evidovanej na parc.č. 1119, ktorá stojí na parcele č. 1120 pod korunným vrškom a zároveň chcel vedieť, ako túto chatu má žalovaný na stavebnom úrade evidovanú.

66. Prípisom zo dňa 24.07.2015 žalovaný pod číslom P. žalobcovi oznámil, že výpis z listu vlastníctva k tomuto vydá katastrálny úrad, Správa katastra Gelnica, príp. môže si ho vyžiadať cestou pošty.

67. Prípisom zo dňa 18.08.2015 Lesy SR, š.p. OZ Košice žalobcovi pod číslom XXXXX/XXXX-XXX oznámili, že pozemky KN-E č. 1119 a KN-C č. 1120 v G..Ú.. Z. C. boli a stále sú vo vlastníctve fyzických osôb a na uvedených pozemkoch sa chata v správe tejto organizácie nenachádza. Chata sa nenachádza ani pri pozemku parc.č. KN-C č. 1435/7 G..Ú.. Z. C.. Plomba z r. 2010 pod číslom F. bola správou katastra vyznačená na základe žiadosti tejto organizácie o zápis Geometrického plánu č. XX/XXXX a po zápise tejto listiny do operátu bola zrušená.

68. Podaním zo dňa 24.08.2015 adresovaným Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka žalobca upozornil tento orgán na to, že obecný úrad žalovaného má aj nemá čiernu stavbu - chatu v Š.D. W., G..Ú. Z. C., ktorá je evidovaná na parc.č. 1119, kde ale žiadna nie je, ale je na susednej lúke s číslom parcely 1120, na Okrúhlej lúke pod Korunným vrškom. Uvádza, že táto chata je tiež evidovaná ako chata T., pri parcele reg.C č. 1435/7 a žiada o riešenie nápravou zlegalizovať a vrátiť majiteľom týchto pozemkov.

69. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka prípisom zo dňa 10.09.2015 č. XXXX/XXXX-XXX informovala žalobcu, že jeho podania, ktorým žiada o usporiadanie čiernych stavieb odstúpilo žalovanému k priamemu vybaveniu, v rámci jeho kompetencie.

70. Žalovaný podaním zo dňa 08.11.2015 adresovaným žalobcovi pod č. P. XXX/XXXX oznámil, že chatu v Š. W. A. S. G..Ú. Z. C., ktorú žalobca označil za čiernu stavbu, postavili pred r. 1976, čiže sa jedná o stavbu staršiu ako 39 rokov a parcela, na ktorej je postavená chata je vlastníctvom žalovaného, čím sa preukazuje i vlastníctvo k stavbe, v dôsledku vysokého veku stavby.

71. Zároveň ďalším prípisom zo dňa 08.11.2015 žalovaný žalobcovi pod číslom OcÚ XXX/XXXX oznámil, že prípadný geometrický plán a kópiu mapy chaty postavenej na parc.č. 1121/1 je potrebné si vyžiadať z katastrálneho úradu v Gelnici.

72. Prípisom zo dňa 09.12.2015 Ministerstvo vnútra SR, štátny archív v Košiciach informoval žalobcu, že z archívnych materiálov nie je možné zistiť údaje k predmetnej záležitosti.

73. Písomným podaním zo dňa 22.12.2015 adresovaným Okresnému úradu Gelnica, katastrálnemu odboru, sa žalobca opätovne dožadoval mena pôvodného majiteľa chaty v Š. W., G..Ú. Z. C. v čase kedy bola chata znárodnená. Uviedol, že uvedená chata je v čase spísania tohto jeho podania evidovaná ako prístrešok pre robotníkov na parcele č. 1121/1, v minulosti bola evidovaná na lúke s č. parcely 1119, tam však žiadna nie je a tiež bola evidovaná pri parcele č. 1435/7, ako chata T.Ú. S. Š. W. na Okrúhlej lúke.

74. V roku 2016 Okresný úrad Gelnica, katastrálny odbor prípisom zo dňa 14.03.2016 pod číslom G.-XX/XXXX žalobcovi opätovne oznámil, že v čase podania uvedeného vyjadrenia a ani v minulosti nebola v katastri nehnuteľností evidovaná chata v Š. W. na parcelách v registri C číslo 1119, 1121/1 a 1435/7 v k.ú. Z. C.. Tiež mu bolo oznámené, že úrad neeviduje parcely s parcelnými číslami 1121/1 a 1435/7 v registri C, ani v registri E. Tiež mu oznámil, že stavbu (chatu) do katastra nehnuteľností zaeviduje na podklade oznámenia obce, kde bude uvedené, aké jej bolo pridelené súpisné číslo a kto bol jej stavebníkom spolu s predloženým geometrickým plánom.

75. Žalobca písomným podaním zo dňa 10.03.2016 adresovaným obecnému úradu žalovaného poukázal na to, že ani na Správe katastra v Gelnici a ani na pošte v Gelnici nie je evidovaná chata na parc.č. 1121/1 v Š. W. a to ani ako prístrešok, takže obecný úrad žalovaného nemá žiadnu chatu resp. prístrešok na parcele č. 1121/1. Opätovne žalovaného upozornil na to, že musí mať vedomosť o tom, kto bol majiteľom stavby - prístrešku na parcele č. 1120 na lúke pod chatou, resp. chaty v čase znárodnenia.

76. Prípisom zo dňa 17.03.2016 žalovaný pod číslom P. žalobcovi oznámil, že rieši ním oznámený výsledok rokovania o vlastníctve chaty v k.ú. Z. C..

77. Prípisom zo dňa 25.04.2016 adresovaným obecnému úradu žalovaného sa žalobca opätovne domáhal informácie o tom, kto bol majiteľom chaty v Š. W. G..Ú. Z. C., ktorá podľa žalovaného, ako uviedol v prípise žalobca, má byť evidovaná ako prístrešok na parc.č. 1121/1 v Š. W.. Dožadoval sa vrátenia znárodnenej chaty, ktorá podľa tohto jeho podania mala byť zaevidovaná na parcele č. 1119-lúky, kde však žiadna chata nie je a tiež mala byť evidovaná ako chata T. pri parcele č. 1435/7, kde tak isto nie je. Dožadoval sa vrátenia uvedenej chaty, nakoľko on ešte žije, ako dedič. Opätovne poukázal na to, že chatu vlastnil jeho otec Š. G., ktorý zomrel 16.06.1997 a pred tým jej majiteľom bol jeho dedo M. G., ktorý zomrel 22.02.1944.

78. Prípisom zo dňa 09.12.2016 sa žalobca dožadoval od obecného úradu žalovaného informácie o tom, kto bol majiteľom chaty evidovanej na pozemku parcely KN-E č. 1119 v Š. W. G..Ú.. Z. C., zapísanej na LV č. XXX v prospech neznámeho vlastníka - O. A., v správe Slovenského pozemkového fondu.

79. Prípisom zo dňa 06.02.2017 adresovaným obecnému úradu žalovaného, žalobca tomuto oznámil, že podáva trestné oznámenie na stavebnú komisiu na obecnom úrade žalovaného, s tým, že chata v Š.Č. W. S. G..Ú.. Z. C., stojaca na parc. č. 1121, u ktorej má žalovaný uvádzať rok existencie 1958, je v skutočnosti staršia a že žiada túto chatu, ktorá t.č. stojí na parcele C KN č. 1121, evidovanú na LV č. X od r. 1958, označiť za čiernu stavbu. Zároveň opätovne sa dožadoval uvedenia skutočného veku chaty a jej majiteľa v čase znárodnenia, ktorým podľa neho mal byť Š. G. - jeho otec. Uvádzal, že zo súkromnej lúky v r. 1958 - parc.č. 1120 bolo vyčlenených asi 50 m² a tak bola urobená parc.č. 1121 - lúka s parcelou 1120, ktorá je teraz menšia o približne 50 m², lesný dielec porast nad chatou mal číslo 351, čo sa však s číslom 121 nezhoduje.

80. Zároveň dňa 06.02.2017 prípisom adresovaným Okresnému úradu Gelnica, katastrálny odbor žalobca žiadal chatu stojacu na parcele C-KN č. 1121 evidovanú na obecnom úrade žalovaného na LV č. X od r. 1958, ktorá mala byť správne evidovaná od r. 1935-1936, záznamom uviesť skutočný vek chaty a aj majiteľa pred znárodnením, ktorým by mal byť podľa žalobcu Š. G., jeho otec.

81. Prípisom zo dňa 13.02.2017 Okresný úrad Gelnica, katastrálny odbor pod číslom P.-B.-G.-XXXX/XXXXXX-X žalobcovi oznámil, že k svojmu podaniu nedoložil žiadne listiny, ktoré by boli spôsobilé na zápis do katastra nehnuteľností a preto jeho podanie považuje za bezpredmetné. Súčasne poukázal aj na svoje predchádzajúce odpovede v komunikácii so žalobcom, ktoré bližšie v tomto vyjadrení vymenoval.

82. Podaním zo dňa 04.04.2017 adresovaným Okresnému úradu Gelnica, katastrálny odbor sa žalobca dožadoval informácie o tom, či na parc.č. 768-orná pôda o výmere 649 m², ako parcele reg. E, zapísanej na LV č. XXX (pôvodne vložka č. 220) je registrovaná príp. v minulosti bola registrovaná nejaká budova alebo dom na meno jeho otca - Š. G..

83. Písomným podaním zo dňa 01.06.2017 Okresný úrad, katastrálny odbor pod číslom K1-XXX/XXXX žalobcovi oznámil, že v pozemkovo-knižnej zápisnici č. 220 na parcele mpč. 768, roľa o výmere 626 m² pre k.ú. Z. C., nebola evidovaná žiadna stavba.

84. Žalobca písomným podaním zo dňa 22.05.2017 opätovne adresovaným Okresnému úradu Gelnica, katastrálny odbor sa opätovne dožadoval informácie o tom, či na parcele č. 768 zapísanej na LV č. XXX je príp. bola registrovaná nejaká budova, dom alebo chata na meno jeho otca a zároveň chcel vedieť, kto bol majiteľom chaty zapísanej na LV č. X na parcele č. 1121 v čase znárodnenia t.j. od r. 1948.

85. Písomným podaním zo dňa 29.06.2017 Okresný úrad Gelnica, katastrálny odbor pod číslom G.-XXX/XXXX žalobcovi oznámil, že na pozemkovo-knižnej zápisnici č. 220 na parcele 768-roľa o výmere 626 m² a ani v súčasnosti pri parcele reg. E 768, orná pôda o výmere 649 m² pre k.ú. Z.Y. C., nebola evidovaná žiadna stavba. Rovnako tak mu uviedol, že obecný úrad žalovaného v pozemkovo-knižnej zápisnici č. 1 pri parcele mpč. 1121 pre k.ú. Z. C., nemá evidovanú žiadnu stavbu.

86. Písomným podaním zo dňa 23.09.2017 adresovaným Lesom SR, š.p. Banská Bystrica sa žalobca dožadoval informácie na čo a na akú stavbu pri parc.č. 1435/7 bola daná plomba č. F. a kto bol majiteľom tejto stavby.

87. Lesy SR, štátny podnik Banská Bystrica písomným podaním zo dňa 20.11.2017 pod číslom 36463/120 žalobcovi oznámili, že podľa preverenia údajov katastra nehnuteľností v k.ú. O. D. C. V. S. G..Ú.. Z. C. neexistuje parcela C KN č. 1435/7. Stavba - súp.č. XXX je v k.ú. O. D. C. evidovaná vo vlastníctve fyzických osôb. V k.ú. Z. C. je stavba súp.č. XXX evidovaná na LV č. XX vo vlastníctve Slovenskej republiky. Budova sa nachádza na parc.č. 1387/12, ktorá je tiež evidovaná na LV č. XX, pričom na uvedenom liste nie je vyznačená plomba a preto sa nie je možné k jeho žiadosti relevantne vyjadriť.

88. Písomným podaním zo dňa 28.11.2017 adresovaným obecnému úradu žalovaného sa žalobca opätovne dožadoval informácie o pôvodnom majiteľovi chaty v Š. W. na Okružlej lúke, evidovanej t.č. na Obecnom úrade v Z. C. D. U. Č.. X, parcela č. 1121.

89. Podaním zo dňa 08.01.2018 Okresný úrad Gelnica pod číslom G.-XXX/XXXX žalobcovi oznámil, že na parc. reg. C KN č. 1387/12 v k.ú. Z. C. je postavená budova pre šport a na rekreačné účely - chata T. so súp.č. XXX a je zapísaná na LV č. XX, vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky, v správe Lesov SR, š.p., 975 66 Banská Bystrica. Ďalej na parc. reg. C KN č. 254/2 k.ú. Z. C. je postavený rodinný dom so súp.č. XX a na parc. reg. C KN č. 325 je postavený rodinný dom so súp.č. XXX. Obidve stavby sú zapísané na LV č. X vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

90. Podaním zo dňa 15.01.2018 adresovaným Lesy SR, š.p., Odštepny závod Košice sa žalobca dožadoval informácie o tom, na aké meno bola evidovaná chata na parc.č. 1119 pri parc.č. 1387/12. Podľa tohto jeho podania pri parc. C KN č. 1387/12 k.ú. Z. C. je aj evidovaná chata, nie na uvedenej parcele, ale na lúke parc.č. 1119, ktorá tam nie je, ale je na susednej lúke parc.č. 1121.

91. Lesy SR, š.p., Odštepny závod Košice podaním zo dňa 24.01.2018 pod číslom XX/XXXX/XXXX žalobcovi oznámili, že nedisponujú vo svojej zbierke listín archívnymi dokladmi z uvedeného katastrálneho územia, ktoré sa týkajú názvu stavby stavebného objektu, nachádzajúceho sa pri chate súp.č. XXX, na parc. KN-C č. 1387/12, na parc.č. 1121 k.ú. Z. C. a z dôvodu právnej istoty požiadali aj archív, Registratúrne stredisko Košice o doklady z 50-tych rokov minulého storočia katastrálneho charakteru z k.ú. Z. C., kde im registratúrne stredisko listom zo dňa 19.01.2018 dalo negatívnu odpoveď, pretože v archíve sa nenachádzajú písomné podklady týkajúce sa jeho žiadosti. Uvedená organizácia nemá dokumentáciu a ani iné údaje, ktoré by vierohodne naznačili názov objektu na parc.č. 1119 a ani na parc.č. 1121, evidovaných pri parc.č. KN-C 1387/12 k.ú. Z. C..

92. Prípisom zo dňa 28.02.2018 adresovaným Úradu geodézie, kartografie a katastra SR Bratislava sa žalobca dožadoval informácie o tom, kto bol majiteľom chaty v Š. W. na Okružlej lúke na parc. C KN 1121/2, evidovanej na LV č. X, o ktorej žalobca tvrdil, že bola postavená v r. 1935-1936 a bola zaevidovaná na parc.č. 1119 ako chata T..

93. Uvedený úrad prípisom zo dňa 08.03.2018 uvedenú žiadosť odstúpil na vybavenie Okresnému úradu Gelnica, katastrálny odbor, ktorý následne Rozhodnutím zo dňa 14.03.2018 pod číslom P.-B.-G.-XXXX/XXXXXX-XXX žiadosti žalobcu o poskytnutie uvedenej informácie podľa zák.č. 211/2000 Z.z. nevyhovel.

94. Prípisom zo dňa 19.02.2018 žalovaný pod číslom P. žalobcovi oznámil, že obec chatu postavenú na parc.č. C KN č. 1121/2 o výmere 41 m² a C KN č. 1121/1 nevedie ako prebytočný majetok, ale chatu užíva a aj pozemok, vlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam žalovaný preukazuje tak, že parcela KN č. 1121 je vlastníctvom žalovaného a do 25.08.1958 iný jej vlastník nie je zapísaný. Dňa 26.08.1958 majetok prešiel na Štátnu krajskú správu lesov číslo dokladu 442/1958. Dňa 13.01.1993 Východoslovenské lesy, štátny podnik Košice, Lesný odštepny závod Margecany Protokolom o odovzdaní majetku v zmysle zákona SNR č. 306/1992 Zb. majetok odovzdali žalovanému. Od uvedeného dátumu žiadne zmeny neboli prevedené, chata na Okružlej lúke bola a je vlastníctvom žalovaného a žiaden iný vlastník v katastri nehnuteľností nie je zapísaný. Na parcele KN E č. 1119 nie je postavená a ani nebola postavená chata. Chata je postavená na parcele C KN č. 1121/2 a jej výlučným vlastníkom je žalovaný a rovnako tak je aj výlučným vlastníkom parcely C KN 1121/1. Vyzvali ho zároveň, aby preukázal svoje vlastníctvo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.

95. Prípismi zo dňa 31.01.2018 a dňa 09.02.2018 adresovanými obecnému úradu žalovaného sa žalobca dožadoval kópie rozhodnutia o výstavbe chaty v Š. W. na Okružlej lúke, v tom čase vedenej ako parc.č. 1120 a v súčasnosti ako parcela č. 1121, ako aj dokladu o tom, kto v čase znárodnenia vlastnil chatu evidovanú na parc.č. 1119 v Š. W. označenej ako chata T., ktorá je teraz evidovaná na susednej parcele č. 1121/1 na LV č. X.

96. Ďalším prípisom zo dňa 21.05.2018 adresovaným Okresnému úradu Gelnica, katastrálny odbor sa žalobca dožadoval vrátenia chaty v Š. W., G.Ú.. Z. Huta, evidovanej na obecnom úrade žalovaného, na parc. č. C KN 1121/1 s lúkou. Opätovne uviedol, že chatu staval jeho dedo, ktorý zomrel 22.02.1944, po ňom aj túto chatu jeho otec, ktorý zomrel 16.06.1997, pričom chata bola zaevidovaná na susednej

parc.č. 1119 ako chata T., kde však žiadna nie je, ale môže byť ešte evidovaná na parc. reg. E č. 768, orná pôda o výmere 649 m² na meno jeho otca Š. G.. Podľa žalobcu chata je zapísaná na LV č. X na obecnom úrade žalovaného a má súp.č. XXX.

97. Okresný úrad Gelnica, katastrálny odbor písomným podaním zo dňa 11.06.2018 pod číslom G.-XXX/XXXX žalobcovi oznámil, že chata so súp.č. XXX postavená na parc. reg. C KN č. 1121/2 je zapísaná na LV č. X, na základe návrhu na zápis stavby zo dňa 15.03.2018, R.-XXX/XXXXX - zmena 22/18. Odporúčal žalobcovi obrátiť sa na žalovaného alebo si uplatniť svoje práva súdnou cestou.

98. Podľa aktuálneho zápisu na Liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom pre katastrálne územie Z. C. je na uvedenom liste okrem iného vedená aj parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom 1119 vo výmere 9287 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pričom ako výlučná vlastníčka nehnuteľností vedených na uvedenom liste vlastníctva je vedená A. O. (SPF) s titulom nadobudnutia: Skutočná držba č.d. 1803/1931, kúpa č.d. 117/1926, č.d. 153/1923, F.-Z.-X/XX-XX/XX a ako správca týchto nehnuteľností je vedený Slovenský pozemkový fond. Na uvedenom liste vlastníctva nie je vedená žiadne stavba, a teda ani chata.

99. Podľa aktuálneho zápisu na Liste vlastníctva č. XX vedeného Okresným úradom pre katastrálne územie Z. C. je na tomto liste vedená chata s označením „T.“ so súpisným číslom XXX, ako objekt postavený na parcele registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape, ako parc. č. 1387/12, kedy ide o parcelu zapísanú na tom istom liste vlastníctva o výmere 115 m², druh pozemku: Lesný pozemok, pričom ako vlastníka týchto nehnuteľností je vedená Slovenská republika a ich správca LESY Slovenskej republiky, š.p., Banská Bystrica.

100. Podľa aktuálneho zápisu na Liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom pre katastrálne územie Z. C. je na uvedenom liste vedená parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom 768 vo výmere 649 m², druh pozemku: orná pôda, pričom ako výlučný vlastníka uvedenej nehnuteľnosti je vedené Poľnohospodárske družstvo Helcmanovce. Na uvedenom liste vlastníctva nie je vedená žiadne stavba a teda ani chata.

101. Podľa § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

102. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občianskeho zákonníka) /ďalej len ako „Občiansky zákonník“, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

103. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným a, ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

104. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníka má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

105. Žaloba podaná žalobcom je čo do časti petitu, ktorým sa domáha určenia, že je vlastníkom chaty súp.č. XXX, stojacej na parcele č. 1121/2 v k.ú. Z. C., určujúcou žalobou. V prípade tejto žaloby bolo potrebné, aby žalobca preukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko to vyžaduje ustanovenie § 137 písm. c) CSP (keďže naliehavý právny záujem tu nevyplýva z osobitného predpisu). Žalovaný vo svojich vyjadreniach sponchyboval existenciu takéhoto naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu.

106. V tejto súvislosti súd konštatuje, že právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý, pričom posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Žalobca je potom povinný tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem je

tam, kde je stav, že právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu je sporný, je tu ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu a tento nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, pričom jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

107. V zmysle judikatúry a súdnej praxe, naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972). Určovací žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 112/2004). Naliehavý právny záujem nie je pri takej určovacej žalobe, keď je zrejmé, že aj v prípade vyhovenia takejto žalobe nedôjde k odstráneniu spornosti práva a bude po nej musieť i tak nasledovať ďalšie súdne konanie. V takom prípade by podaná určovací žaloba neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak však určovací žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (porovnaj rozhodnutie NS SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite, teda z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcu. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu, ktorý musí poukázať na určité skutkové okolnosti týkajúce sa sporu medzi stranami sporu, a zároveň objasniť, prečo práve podaná určovací žaloba je procesne vhodným (teda účinným) nástrojom, ktorý tento spor vyrieši (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 31/2011 zo dňa 06.12.2012).

108. Ak sa žalobca prostredníctvom určovacej žaloby domáha určenia, že je vlastníkom v žalobe špecifikovaných nehnuteľností, keď je v katastri nehnuteľností ako vlastník zapísaná iná osoba (žalovaný), svedčí žalobcovi na takomto určení naliehavý právny záujem, pretože žalobca sa domáha vydania deklaratórneho (nie konštitutívneho) rozhodnutia s cieľom dosiahnuť súlad medzi ním tvrdeným právnym stavom (tzv. právnou realitou) a stavom zápisov v katastri nehnuteľností. Inak povedané, v prípade procesného úspechu žalobcu dosiahne priaznivejšie právne postavenie, ktoré tkvie v tom, že súdnym rozhodnutím bude deklarováný žalobcom tvrdený existujúci vecnoprávny vzťah k predmetnému nehnuteľnému majetku, pričom vydaný rozsudok bude súčasne podkladom pre zápis takto deklarovaneho žalobcovho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to vo forme záznamu. (porovnaj rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo/3745/2009 ze dne 21.12.2009, obdobne Fekete, I: Občiansky zákonník. 2. Zväzok (Vecné práva, Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2015, str. 56, rovnako tak Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/25/2015 zo dňa 11.03.2015, príp. Rozsudok NS SR sp.zn. 1 Cdo 3/03 uverejnený v časopise zo Súdnej praxe č. 48/2003).

109. Treba povedať, že v čase rozhodovania súdu žalovaný je zapísaný, ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľnosti.

110. Keďže sa žalobca domáha určenia jeho výlučného vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, má daný naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože len prípadným rozsudkom v tomto spore, ktorý by mal deklaratórny charakter by sa zosúladiť stav medzi ním tvrdeným právnym stavom (tzv. právnou realitou a síce, že je výlučným vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti) a stavom zápisu v katastri nehnuteľností, podľa ktorého je v súčasnosti vedený, ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti žalovaný.

111. Súd preto konštatuje, že na strane žalobcu je daný naliehavý právny záujem na vedení tohto konania.

112. Žalobca sa v tomto spore domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti bližšie popísanej v jeho žalobe, t.j. chaty súp.č. XXX, stojacej na parcele č. 1121/2 v k.ú. Z. C., nakoľko uvedenú chatu staval jeho deda M. G., D.. XX.XX.XXXX v Košiciach, ktorý zomrel 22.02.1944 v Z. C. V. po ňom mal túto chatu jeho otec, Š.H. G., D.. XX.XX.XXXX S. Z. C., ktorý zomrel 16.06.1997 v Z. C..

113. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že vlastnícke právo možno nadobudnúť rôznymi spôsobmi. Jednotlivé spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva uvádza Občiansky zákonník v ustanoveniach §

134 a násl. Možno rozlišovať medzi nadobudnutím vlastníckeho práva a./ pôvodným a b./ derivátnym. O pôvodný (originárny) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ide vtedy, keď sa vlastnícke právo nadobúdateľa neodvodzuje od vlastníckeho práva skoršieho vlastníka a vzniká nezávisle od neho. O odvodený (derivátny) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ide vtedy, keď vlastník veci svoje vlastnícke právo odvodzuje od svojho právneho predchodcu. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

114. Žalobca v tomto spore nepreukázal, na základe akého právneho titulu by sa mal stať výlučným vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti.

115. Podľa tvrdení obsiahnutých v jeho žalobe spornú chatu, ku ktorej sa domáha určiť svoje výlučné vlastnícke právo, staval jeho dedo M. G., D.. XX.XX.XX81 v Košiciach, ktorý zomrel 22.02.1944 v Z. C. a po ňom mal túto chatu jeho otec, Š. G., D.. XX.XX.XXXX S. Z. C., ktorý zomrel 16.06.1997 v Z. C..

116. Tieto jeho skutkové tvrdenia však ničím nedokladá.

117. Jediným dôkazom v tomto spore má byť svedecká výpoveď I. G. - brata žalobcu, ktorý tvrdil, že chata mala byť postavená ešte pred frontom, niekedy v polovici 30-tych rokov a že o jej existencii má informácie z rozprávania ich otca.

118. Tento dôkaz však súd nepovažuje sa postačujúci a navyše vo vzťahu k samotnej chate uvedenej v petite žaloby za vyvrátený inými listinnými dôkazmi.

119. Predovšetkým samotný svedok v prípade chaty, ktorú údajne mal postaviť jeho, ako aj žalobcov predok - ich dedo hovorí o chate „T.Y..

120. Aj samotný žalobca vo svojej korešpondencii s jednotlivými úradmi od určitého momentu začal poukazovať na to, že chata, určenia vlastníckeho práva ku ktorej sa domáha v tomto spore, je vlastne chata T., ktorá pôvodne bola postavená na pozemku KN č. 1435/7 so súp.č. XXX, kedy tento stavebný objekt má byť zapísaný na LV č. XX vo vlastníctve Slovenskej republiky.

121. Chata s uvedeným názvom existuje a toho času je vedená, ako objekt so súpisným číslom XXX postavený na parcele registra „C“, evidovanej na katastrálnej mape, ako parc. č. 1387/12, kedy ako vlastník tejto nehnuteľnosti je vedená Slovenská republika a jej správcom sú LESY Slovenskej republiky, š.p., Banská Bystrica, to všetku podľa zápisu na Liste vlastníctva č. XX vedeného Okresným úradom pre katastrálne územie Z. C..

122. Pokiaľ teda podľa výpovede svedka predmetnú nehnuteľnosť po ich predchodcoch mala predstavovať chata T., tak táto žaloba žalobcu nemohla uspieť už len z toho dôvodu, že žalovaný nie je vlastníkom predmetnej chaty, ale je ním Slovenská republika, teda na strane žalovaného by tak nebola daná pasívna vecná legitímácia na vedenie sporu voči nemu.

123. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva a znamená stav, že niekto je nositeľom práva vyplývajúceho z právneho predpisu (aktívny legitímácia) alebo je nositeľom povinností (pasívna legitímácia). Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp.zn. 2Cdo 205/2009).

124. Keďže však žalobca, ako predmet tohto sporu, vymedzil inú nehnuteľnosť a síce chaty súp.č. XXX, stojacej na parcele č. 1121/2 v k.ú. Z. C., súd len pre vyššie uvedenú skutočnosť nemohol túto žalobu zamietnuť. Zároveň ale platí, že svedecká výpoveď svedka I. G. nepreukazuje žalobcom uvádzané tvrdenia v jeho žalobe, ohľadne skutočností týkajúcich sa nadobudnutia predmetnej nehnuteľnosti.

125. Podľa súčasného zápisu na Liste vlastníctva č. X, vedenom Okresným úradom pre katastrálne územie Z. C., je ako výlučný vlastník predmetnej stavby súp.č. XXX, stojacej na parc. č. 1121/2, druh

stavby: č. 19 - budova pre šport a na rekreačné účely, popis stavby: obecná chata na Okrúhlejš lúke, vedený žalovaný.

126. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého údaje katastra, uvedené v § 7 tohto zákona, sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Hodnoverným a záväzným údajom katastra je údaj katastra o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy, ak sa nepreukáže opak. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa nepreukáže opak, záväzným údajom katastra nehnuteľností je len údaj o práve k nehnuteľnosti (t.j. údaj o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene atď. V zmysle § 1 ods. 1 tohto zákona), avšak údaje o vlastníkoch nehnuteľností sú hodnoverné, ale nie sú záväzné (§ 70 ods. 1 v spojení s § 7 tohto zákona). /porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 1 M Obdo V 11/2009 zo dňa 30.11.2009./

127. Ide teda o vyvrátenú domnienku hodnovernosti zápisu vlastníka v katastri. Avšak na to, aby teda žalobca dosiať iný stav zápisu v katastri nehnuteľnosti, než aký je k predmetnej nehnuteľnosti v súčasnosti a podľa ktorého vlastnícke právo svedčí žalovanému je potrebné, aby hodnoverne preukázal, že on je práve tým vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorému svedčí výlučné vlastnícke právo k nej.

128. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že dokazovanie v sporovom konaní je naďalej ovládané prejednávacou zásadou. Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní a teda aj vykonávaní dôkazov. V súčasnosti pri klasických sporoch súd nemôže dôkazy navrhovať zásadne nikdy. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. V rámci dokazovania platí zásada (pozri § 132 v spojení s § 185 ods. 1 CSP), že účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia; kto tvrdí, dokazuje (affirmanti incumbit probatio). Inak povedané, účastník musí preukázať to, čo tvrdí, len potom môže súd zobrať jeho tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 692-693, resp. 696-697).

129. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp.zn. 3 M Cdo 6/2010).

130. Tak, ako už bolo vyššie uvedené, v prípade nadobudnutia vlastníckeho práva k veciam v občianskoprávnom zmysle (a teda, ak k nehnuteľnostiam medzi ktoré sa radia aj stavby, teda aj sporná chata), rozlišuje sa medzi nadobudnutím vlastníckeho práva originárnym (pôvodným) a derivátnym (odôvodeným). O pôvodný (originárny) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ide vtedy, keď sa vlastnícke právo nadobúdateľa neodvodzuje od vlastníckeho práva skoršieho vlastníka a vzniká nezávisle od neho. O odvodnený (derivátny) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ide vtedy, keď vlastník veci svoje vlastnícke právo odvodzuje od svojho právneho predchodcu.

131. V danom pre však žalobca neuniesol toto dôkazné bremeno na preukázanie jeho tvrdení o nadobudnutí vlastníckeho práva k chate súp.č. XXX, stojacej na parc. č. 1121/2 zapísanej na Liste vlastníctva č. X, vedenom Okresným úradom pre katastrálne územie Z. C., či už jeho právnym predchodcom, ale ním samotným.

132. Predovšetkým žalobca tvrdil, že predmetnú chatu mal vystavať jeho právny predchodca - dedo, M.U. G., D.. XX.XX.XXXX v Košiciach, ktorý zomrel 22.02.1944 v Z. C..

133. Na preukázanie tohto svojho tvrdia však nepredložil žiadne dôkazy. Naopak z tých listinných dôkazov, ktoré súdu predkladal a ktoré predstavujú obsah jeho korešpondencie medzi ním a jednotlivými inštitúciami, ktoré postupne oslovoval, vyplynulo, že konkrétne Ministerstvo vnútra SR, štátny archív v Levoči v dostupných archívnych dokumentoch nenašlo žiadne informácie o stavbe chaty v Š. W., G.Ú. Z. C., čo žalobcovi bolo oznámené prípisom zo dňa 15.07.2010 pod číslom V.-X/XXXX-XXXXXX. Tá istá inštitúcia, teda Ministerstvo vnútra SR, štátny archív v Levoči a síce cestou pobočky Spišská Nová Ves prípisom zo dňa 24.05.2010 pod číslom V.-X/XXXX-XXXXX dala žalobcovi na vedomie, že v archívnych fondoch štátnej správy z r. 1935-1936 niet žiadnej zmienky o legálnej alebo nelegálnej stavbe chaty v k.ú. Z. C. a že neexistuje žiadny záznam o ohlásení stavby M. G. v spomínanom období. Tiež Slovenský pozemkový fond písomným podaním zo dňa 08.01.2009 č. W. žalobcovi oznamoval, že okrem zápisu nehnuteľností vedených na LV č. XXX (parc. KN E parc.č. 1215) nemá poznatky o iných nehnuteľnostiach v k.ú. Z. C., ktoré by boli vo vlastníctve žalobcu, resp. vo vlastníctve jeho právnych predchodcov.

134. Samotný žalobca mal problém chatu, ktorú údajne vlastnili jeho predchodcovia náležite identifikovať, keďže spočiatku tvrdil, že sa jedná o bližšie nešpecifikovanú chatu, ktorá sa mala nachádzať na lúke v k.ú. Z. C. S. U. Š. W. (podanie zo dňa 31.10.2008 adresované žalovanému), neskôr ju špecifikoval ako chatu na parcele č. 1435/7 so súp.č. XXX S. G.Ú. Z. C., zapísanú na LV č. XX S. G.Ú. Z. Y. C. vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Lesov SR, štátny podnik a zároveň ju stotožňoval s chatou údajne stojacou na parcele č. 1119, druh pozemku: lúky vo výmere 9287 m², ktorá mala byť zapísaná na LV č. XXX (napr. písomné podanie zo dňa 28.01.2009 adresované Správe lesov SR, štátny podnik Banská Bystrica, podanie zo dňa 14.01.2010 adresované Obvodnému úradu Poprad, pracovisko Levoča, prípis zo dňa 07.06.2010 a zo dňa 16.06.2010 adresované priamo ministrom vnútra), v ďalšom z prípisov už uvádzal, že ide v skutočnosti o chatu stojacu na súkromnej lúke jeho otca s číslom parcely č. 1120 s viacerými predchádzajúcimi majiteľmi (Prípis zo dňa 03.08.2010 adresovaný opätovne ministrom vnútra SR), a tiež ju situoval na parcelu č. 768 zapísanú na LV č. XXX (podanie zo dňa 22.05.2017 opätovne adresované Okresnému úradu Gelnica, katastrálny odbor).

135. Žalobca teda nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že predmetnú chatu súp.č. XXX, stojacu na parc. č. 1121/2, zapísanú na Liste vlastníctva č. X, staval v skutočnosti jeho deda.

136. Rovnako tak žalobca súdu nepredložil žiadne dôkazy o tom, akým spôsobom sa následne podľa jeho tvrdení obsiahnutých v žalobe mala vyššie uvedená chata dostať do vlastníctva, resp. užívania jeho otca, Š. G., D. XX.XX.XXXX S. Z. C., ktorý zomrel 16.06.1997 v Z. C., ktorý ako tvrdil žalobca vo svojej žalobe „mal túto chatu“.

137. A v neposlednom rade žalobca ani nepreukázal, na základe akej právnej skutočnosti mala by táto chata následne prejsť z jeho otca na žalobcu samotného. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2014 sp.zn. 3 MCdo 4/2013, „Ak nebol zachovaný postup upravený ustanoveniami § 175a až § 175zd Občianskeho súdneho poriadku, nemožno ho obchádzať žalobou, ktorou sa právny nástupca poručiť domáha určenia, že je (spolu)vlastníkom veci patriacej do dedičstva.“ Inými slovami predmetná chata nemohla prejsť priamo do vlastníctva žalobcu pokiaľ nebola predmetom dedičstva po nebohom otcovi žalobcu.

138. Žalobca tiež tvrdil, že predmetná chata mala byť jeho otcovi znárodnená, avšak na preukázanie týchto svojich tvrdení opäť nepredložil žiadne dôkazy.

139. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že skutočnosť, že si prípadne žalobca reštitučný nárok po svojom otcovi na ním uvádzanú chatu, samozrejme pokiaľ by jeho existenciu preukázal, neuplatnil v zmysle reštitučných predpisov sama o sebe ešte nevyučovala možnosť pre neho podať si žalobu o určenie vlastníckeho práva k nej. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp.z. II.ÚS 249/2011 totiž „Aj keď mohla osoba, ktorej nehnuteľnosti prevzal štát v rozhodnej dobe pre reštitúciu žiadať o vydanie týchto nehnuteľností podľa špeciálneho predpisu (napr. podľa § 6 ods. 1 písm. p) zákona č. 229/1991 Zb. alebo podľa § 6 ods. 2 zákona č. 87/1991 Zb.) môže sa úspešne domáhať ochrany vlastníckeho práva podľa všeobecných predpisov (§ 126 Občianskeho zákonníka), a to aj formou určenia vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.“

140. Ako však už súd vyššie uviedol, žalobca nepreukázal žiadne právny titul, na základe ktorého, či už on alebo jeho právny predchodcovia, nadobudli ním uvádzanú nehnuteľnosť, teda chatu súp.č. XXX, stojacu na parc. č. 1121/2, zapísanú na Liste vlastníctva č. X a preto súd, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalobu žalobcu v časti, ktorou sa domáhal určenia jeho vlastníckeho práva k nej, zamietol.

141. Vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná existencia vlastníckeho, ale ani iného užívacieho práva žalobcu k predmetnej chate, súd nemohol jeho žalobe vyhovieť ani v časti, v ktorej sa domáhal určenia povinnosti žalobcovi na vydanie a vypratanie predmetnej chaty, pretože takéto oprávnenie vyplývajúce z § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka prináleží len vlastníkovi veci, prípadne osobe, na ktorú vlastník veci takéto oprávnenie previedol (napr. nájomca). Súd preto aj v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

142. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

143. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

144. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

145. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

146. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

147. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

148. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

149. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.