

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317207209
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317207209.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobkyne: S. E., L.. XX.XX.XXXX, J. O. X, Š. - E., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, je neplatná.
- II. Súd žalobu v časti o určenie, že Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX je neplatná, zamietá.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 23.03.2017 domáhala určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v Zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2015, a to konkrétne, aby súd určil, že: Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2015, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXX0 zo dňa 28.08.2015, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2015 neplatné a ďalej, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 28.08.2015, vzhľadom na to, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a zároveň neobsahuje všetky náležitosti, ako by mala v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, tak úver vyplývajúci z tejto Zmluvy o revolvingovom úvere je bez úrokov a bez poplatkov.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 18Csp/124/2017-50 zo dňa 11.12.2017 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, konkrétne výrokom I. určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná, výrokom II. určil, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, je neplatná, výrokom III. určil, že Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, je neplatná, výrokom IV. určil, že úver vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX I. bezúročný a bez poplatkov a výrokom V. žalobkyňi náhradu trov konania nepriznal.

3. Na základe odvolania žalovaného proti predmetnému rozsudku, odvolací súd rozsudkom č.k. 11Co/65/2018 - 104 zo dňa 19.03.2019 napadnutý rozsudok vo výrokoch I. a IV. potvrdil a vo výrokoch II., III. a V. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že vo výroku II. a výroku III. súd rozhodol o neplatnosti právnych úkonov - Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXX X. K.S. XX.XX.XXXX S. Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX bez

toho, aby nárok žalobkyne akokoľvek právne posúdil. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z tohto ustanovenia však jednoznačne vyplýva, že toto sa týka iba skutkových tvrdení, toto však nezbavuje súd povinnosti vyhodnotiť tieto zistenia po právnej stránke, čo v tomto prípade súd neurobil, preto je rozhodnutie v týchto častiach nepreskúmateľné. Uvedené nedostatky odôvodnenia rozsudku mali za následok, že napádané rozhodnutie nespĺňa požiadavky riadne odôvodneného rozsudku. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vec opätovne v zrušenej časti prejedná, vykonané dôkazy vyhodnotí, vec náležite právne posúdi, a nové rozhodnutie riadne odôvodní v súlade s ustanovením § 220 CSP.

4. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu zostal nárok žalobkyne na určenie neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX S. Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX X. K.S. XX.XX.XXXX.

5. Na pojednávanie sa nedostavila žalobkyňa ani žalovaný a jeho právny zástupca, ktorý ich neúčast' vopred písomne (podaním doručeným súdu dňa 10.05.2019) ospravedlnil, súhlasil s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti a ďalej uviedol, že sa pridrižiava v celom rozsahu doterajších vyjadrení, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalovaného.

6. Súd vo veci, ktorá zostala predmetom konania, zopakoval doposiaľ vykonané dokazovanie, nakoľko žiadne nové návrhy na doplnenie dokazovania a ani nové vyjadrenia k veci od strán sporu podané neboli.

7. Žalovaná v podanej žalobe vo vzťahu k nárokom, ktoré ostali predmetom konania, uviedla, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj ustanovenia týkajúce sa tzv. Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, T. je nástrojom veriteľa ako od nej získať bezdôvodne financie navyše, a to najmä odplatu, keďže sa zaväzuje, že za uzavretie tejto dohody zaplatí mesačne veriteľovi odplatu vo výške 2,60% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (článok 7 bod 7.1. Dohody o poskytovaní služieb). Nevidí dôvod, prečo jej veriteľ podstrčil v kope papierov aj nejakú takúto dohodu, kde zneužil časovú tieseň tak, že ju nechal podpísať všetky papiere bez toho, aby si ich mohla dôkladne prečítať a vlastne ani nemala možnosť nesúhlasiť s touto dohodou. Na tieto „služby“ týkajúce sa zmluvy o revolvingovom úvere nebola upozornená, že niečo také podpisuje a nebola jej ani len daná možnosť túto dohodu nepodpísať, tak má za to, že veriteľ týmto krokom sledoval to, že si môže vyčísliť nezmyselné poplatky, aby sa obohatil. Považuje preto Dohodu o poskytovaní služieb XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, X. L. zmluvnú podmienku a v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa má ďalej za to, že v uvedenej zmluve o revolvingovom úvere je neprijateľnou podmienkou aj rozhodcovská doložka vo forme rozhodcovskej zmluvy (konkrétne Rozhodcovská zmluva XXXXXXXXXXXX X. K. 28.08.2015), ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, a to z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako neurčitý právny úkon neplatná, rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, nemala možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Poukázala na stanovisko schválené dňa 27.09.2010 na spoločnom rokovaní občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, podľa ktorého „zmluvná podmienka v štandardnej formulovanej zmluve uzavretej po 31.12.2007 alebo vo všeobecných obchodných podmienkach inkorporovaných do takejto zmluvy, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, a ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, bráni tomu, aby na základe nej vydaný rozhodcovský rozsudok na návrh dodávateľa mohol byť v exekučným titulom na udelenie poverenia pre exekútora. O takúto zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa takejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu alebo podať návrh na štátnom súde, ak by chcel zabrániť rozhodcovskému konaniu“. Má za to, že rozhodcovská zmluva, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere, je ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná. Rozhodcovskú zmluvu považuje za absolútne neplatnú v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka najmä z dôvodu, že rozhodcovská zmluva síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným,

avšak len v prípade pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom klient - dlžník, spotrebiteľ, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

8. K podanej žalobe sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 24.04.2017, ktorým žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Namietal neprípustnosť žaloby v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, a to tak podľa § 137 písm. c) CSP (žalobca sa nedomáha určenia práva), ako aj podľa písmena d) uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje). Vo vzťahu k tvrdeniam žalobkyne ohľadom neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX a Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX, ktoré ostali predmetom konania sa žalovaný nevyjadril vôbec, a to ani v rámci podaného odvolania.

9. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobkyňa ako dlžník žiadala žalovaného o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok (bod 5 žiadosti/zmluvy): informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,78 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka vrátane úrokov: 46,68 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.110,56 eura, predpokladaná RPMN za úver: 24,89 %, ročná úroková sadzba úveru: 16,93 %, priemerná RPMN za úver: 33,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.110,56 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 24,89 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 16,93 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

10. Z údajov o schválenom revolvingovom úvere (bod 6. žiadosti/zmluvy) vyplývajú nasledovné údaje: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 81,78 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka vrátane úrokov: 46,68 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.110,56 eura, RPMN za úver: 24,78 %, ročná úroková sadzba úveru: 16,93 %, priemerná RPMN za úver: 33,96 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.110,56 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 24,78 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 16,93 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur.

11. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.500 eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 46,68 eura (z toho istina 35,71 eura, z toho úroky 10,97 eura), splátka podľa dohody o poskytnutí služieb (mesačne): 35,10 eura, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby): 81,78 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 02.10.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 02.03.2019, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 2, celková výška úveru: 1.500 eur, RPMN úveru: 24,78 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 33,96 %, schválená výška revolvingu: 1.500 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 46,68 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 24,78 %, úverový limit: 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.110,56 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytnutí služby: 1.474,20 eura, ročná úroková sadzba úveru: 16,93 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.110,56 eura, ročná úroková sadzba revolvingu: 16,93 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 31.08.2015.

12. Z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX X. K. XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, vyplýva, že táto dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere pod číslom rovnakým, ako je číslo dohody, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť, využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb; týmto nie je dotknutá

povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Podľa bodu 7. 1 sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,60 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Na základe tejto dohody sa zákazníkovi poskytol nasledovný komplexný balíček služieb a to: Služba „informácia o zostávajúcich záväzkoch“, Služba „odklad splatnosti splátok“, Služba „informácia pred splatnosťou splátky“, Služba „informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie“, Služba „zmena zmluvy na podnet klienta“, Služba „prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu“, Služba „druhá upomienka zdarma“, Služba „podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom“.

13. Zo Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 31.08.2015 podľa § 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení vyplýva, že dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje, že súhlasí s uzatvorením tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Veriteľ a dlžník sa dohodli na nasledujúcom znení spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy: Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RÚ alebo Dohody (s číslom totožným ako číslo tejto rozhodcovskej zmluvy), s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy o RÚ alebo Dohody, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledovných stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: a) Slovenský arbitrážny súd so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava, zapísaný v zozname stálych rozhodcovských súdov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, číslo povolenia: SRS 002 zo dňa 19. 3. 2015. Webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok je www.slas.sk, a adresa pre elektronickú komunikáciu - podatelna@slas.sk <<mailto:podatelna@slas.sk>>. Zriaďovateľ tohto stáleho rozhodcovského súdu je Asociácia slovenských arbitrážnych súdov, záujmové združenie právnických osôb, IČO: 45 744 939 so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava; b) Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, zapísaný v zozname stálych rozhodcovských súdov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, číslo povolenia: SRS 004 zo dňa 21. 4. 2015. Webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok je - www.victoria-arbiter.sk <<http://www.victoria-arbiter.sk>> a adresa pre elektronickú komunikáciu - podatelna@victoria-arbiter.sk. Zriaďovateľ tohto stáleho rozhodcovského súdu je Združenie zriaďovateľov stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter, záujmové združenie právnických osôb, IČO: 45 745 757, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina; c) Rozhodcovský súd v Bratislave zriadený pri Asociácii pre rozhodcovské konanie so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava, zapísaný v zozname stálych rozhodcovských súdov vedenom ministerstvo spravodlivosti SR, číslo povolenia SRS 007 zo dňa 9. 6. 2015. Webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok je www.rsvb.sk a adresa pre elektronickú komunikáciu - podatelna@rsvb.sk <<mailto:podatelna@rsvb.sk>>. Zriaďovateľ tohto stáleho rozhodcovského súdu je Asociácia pre rozhodcovské konanie, záujmové združenie právnických osôb, IČO: 45 744 564 so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava.

Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V bode 8 predmetnej zmluvy dlžník vyhlásil, že bol veriteľom riadne informovaný o následkoch podpisu spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a rozumie tam uvedenému poučeniu.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 31.08.2015 (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. r), t), v) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom /písm. r)/, požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa / písm. t)/, požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie /písm. v)/.

17. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

20. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

21. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,
- b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,
- c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,
- d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a
- e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

22. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu.

23. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 335/2014 Z.z. uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

24. Vo vzťahu k naliehavému právnenému záujmu žalobkyne na požadovanom určení, okrem odôvodnenia, ktoré už súd uviedol v rozsudku zo dňa 11.12.2017 súd poukazuje na uznesenie

Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp. zn. 6 Cdo 27/2018, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) C. s. p.. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.

25. Pokiaľ ide o žalobkyňou tvrdenú neplatnosť Dohody o poskytovaní služieb, je nepochybné, že celý text dohody bol vopred pripravený žalovaným a vpisovali sa do nej len osobné údaje žalobkyne a odmena za službu. Z uvedeného možno vyvodit', že dohoda nebola individuálne dojednaná. Dôkazné bremeno preukázania opaku bolo na žalovanom (§ 53 ods. 3 OZ), žalovaný však opak nepreukázal, keďže tvrdenie o dobrovoľnosti dohody v jej texte nebolo preukázané. Zo súdneho prieskumu sú v zmysle § 53 OZ vylúčené zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto ustanovenia tiež možno vyvodit', že zo súdnej kontroly nie je vylúčená cena ako odplata za službu, vylúčená je len primeranosť ceny na jednej strane a tovaru a služieb na druhej strane ako protiplnenie. Podmienky týkajúce sa protihodnoty, ktorú dlhuje spotrebiteľ veriteľovi alebo ktorá má vplyv na skutočnú cenu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, teda v zásade nepatria do tejto kategórie podmienok vylučujúcich súdnu kontrolu s výnimkou otázky, či je výška protihodnoty alebo cena, ktorá je dohodnutá v zmluve primeraná službe veriteľa. Pre primeranosť ceny, aby nebola podriadená skúmaniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, musí byť splnená zákonná podmienka, že cena bola vyjadrená zrozumiteľne, určito a jasne. V prejednávanej veci však uvedená podmienka splnená nebola, keďže v Dohode cena nebola uvedená konkrétnou sumou (čo by napĺňalo požiadavku určitosti), ale bolo potrebné ju vypočítat', keďže predstavovala mesačne 2,60 % zo schváleného úveru po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru. V tejto súvislosti je bez právneho významu, že v ďalšej listine - Oznámenie veriteľa o schválení úveru bola už uvedená konkrétna výška mesačnej splátky. Súd totiž posudzoval to, čo je uvedené v spornej Dohode. Keďže Dohoda nie je vylúčená zo súdneho prieskumu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, súd sa ďalej zaoberal tým, či ustanovenia Dohody spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. V zmysle tejto Dohody mala žalobkyňa mesačne platiť splátku vo výške 35,10 eura mesačne za celé obdobie trvania zmluvy, t.j. za 42 mesiacov mal zaplatiť sumu 1.474,20 eura, teda sumu prevyšujúcu reálne poskytnutú sumu úveru po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru 1.350 eur (1.500 eur - 150 eur). Túto sumu by navyše musela zaplatiť aj v prípade predčasného zosplatnenia úveru, teda aj v prípade, že by dané služby v podstate už neboli reálne. Je tiež potrebné zdôrazniť, že služby, ktoré mal žalovaný na základe Dohody poskytnúť žalobkyňi možno považovať za zbytočné a nepodstatné pre žalobkyňu ako napr. služba „informácia o zostávajúcich záväzkoch“, služba „informácia pred splatnosťou splátky“, služba „informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie“, keďže každý dlžník vie, kedy je splátka splatná a kedy ju zaplatí. Služba „zmena zmluvy na podnet klienta“, služba „prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu“ sú zas povinnosťou veriteľa. Niektoré z uvedených služieb predstavujú len hypotetické služby ako je služba „odklad splatnosti splátok“, alebo služba „druhá upomienka zdarma“, keďže spotrebiteľ má v týchto prípadoch platiť za službu, o ktorú ani nemá záujem a o ktorú nepožiada (odklad splátok) alebo nemusí nastať jej potreba (druhá upomienka zdarma). Neprijateľné zmluvné podmienky sú demonštratívne uvedené v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pričom písm. t/ zahŕňa ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa a písm. v/ ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Z vyššie rozvedených dôvodov nemožno mať pochybnosť o tom, že v zmysle uzatvorenej Dohody o poskytovaní služieb má spotrebiteľ platiť za služby, o ktoré ani nemá záujem alebo ktoré sa nerealizujú a navyše aj vtedy, ak by sa úver predčasne zosplatnil, a to všetko za cenu vyššiu ako je reálne poskytnutý úver. Neprijateľnou podmienkou je aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži prevažne záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia). Nepochybné teda Dohoda o poskytovaní služieb predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná.

26. Žalobkyňa v podanej žalobe taktiež žiadala, aby súd určil, že Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 31.08.2015 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Vychádzajúc z ust. § 54 ods. 3 písm. r) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom. Súd po preskúmaní predmetnej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy dospel k záveru, že táto nevykazuje žiadne znaky jej neprijateľnosti a nevznieva v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva bola uzavretá na samostatnej listine, je riadne označená a spĺňa všetky zákonné náležitosti v zmysle § 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účinného v čase jej uzatvorenia. Predmetná spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nebola včlenená do textu úverovej zmluvy tak, aby bola pre priemerného spotrebiteľa ľahko prehliadateľná a navyše nenúti spotrebiteľa, aby sa podrobil spotrebiteľskému rozhodcovskému konaniu, ale jednoznačne dáva žalujúcej strane na výber medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom. Z týchto dôvodov súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyňa mala v konaní úspech v troch uplatnených nárokoch (75%), neúspech v jednom (25%). Jej čistý úspech tak predstavuje 50 % predmetu konania. Nakoľko však žalobkyňa ako úspešnejšej strane sporu žiadne trovy v konaní nevznikli a ani si žiadne neuplatnila, z hľadiska procesnej ekonomie by bolo nevhodné rozhodovať o priznaní nároku na náhradu trov žalobkyňa a následne o výške náhrady trov konania rozhodnúť tak, že jej žiadne nepriznáva. Z týchto dôvodov súd žiadnej zo strán právo náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.