

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118359437
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:6118359437.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24785199, so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti žalovanej: A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, J. C., štátnej občanke SR, o zaplatenie 671,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 624,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 624,20 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,84% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 19.10.2018 v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica požiadal súd, aby žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 671,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 671,77 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Provident Financial s.r.o. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 19.7.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver v sume 800 Eur, na účet predplatenej platobnej karty odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu žalovanej so zmluvou o predplatení platobnej karte. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných 60 týždenných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy 8.8.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 11.9.2016. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť aj náklady spojené s úverom v sume 254,42 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Dňa 19.7.2015 uzavreli zmluvné strany aj zmluvu o poskytnutí služby komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal žalovanej poskytovať službu spočívajúcu najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Odmena za túto službu bola zjednaná na sumu 450,72 Eur tak aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. Žalobca túto čiastku od žalovanej neuplatňuje. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi celkovo sumu 128,23 Eur, ktorá bola započítaná na istinu úveru 800 Eur. Dátumy a sumy platieb žalovanej vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpila spoločnosť Provident Financial s.r.o. svoju pohľadávku proti žalovanej vrátane príslušenstva na žalobcu. Žalovaná bola o postúpení pohľadávky upovedomená. Žalovaná porušila povinnosť splácať úver riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 128,23 Eur. Žalobca výzvou zo dňa 17.9.2018 vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy, no žalovaná dlh

nevyrovnala. Dlh v sume 671,77 Eur predstavuje rozdiel medzi istinou poskytnutého úveru a úhradami žalovanej. Žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.11.2018 platobný rozkaz sp. zn. 6Up 857/2018, ktorým žalobnému návrhu vyhovel.

3. Žalovaná napadla vydaný platobný rozkaz v zákonnej lehote odporom, pričom v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov bol platobný rozkaz podaným odporom zrušený zo zákona. Žalovaná v odpore neznala nárok žalobcu. Potvrdila, že medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bola dňa 19.7.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX . na 60 splátok, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky mali byť uhradené všetky dohodnuté splátky. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaná namietla platnosť dojednania zmluvy predplatenej platobnej karty a platnosť postúpenia pohľadávky. Z listín potvrdenie o vyplatení pôžičky, výpis splátok a úhrad nie je zrejmé v akej výške bol úver žalovanej poskytnutý, a žalovaná popiera pravdivosť týchto listín. Úver na základe predmetnej zmluvy o úvere nebol žalovanej poskytnutý v takej výške ako uvádza žalobca. Žalovaná sa k výške poskytnutého úveru vyjadriť nevie, pretože listiny nie sú čitateľné, a to ani lupou. Žalovanej nebolo nikdy doručené oznámenie o postúpení pohľadávky a z toho dôvodu popiera žalovaná platnosť postúpenia pohľadávky. Žalovaná namietla premlčanie uplatneného práva v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Z týchto dôvodov žiadala žalobu zamietnuť.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že si v konaní uplatňuje len rozdiel medzi istinou úveru a úhradami žalovanej. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená platne, bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. Žalovaná k podpisu zmluvy nebola žiadnym spôsobom nútená. Žalovaná nevzniesla kvalifikovanú námietku premlčania. Námietka premlčania musí byť jasne zdôvodnená a konkretizovaná. Z výpisu splátok a úhrad sú zrejmé dátumy a výška jednotlivých úhrad žalovanej, pričom stĺpec transakcion date označuje dátum úhrady a stĺpec value označuje výšku úhrady. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní.

5. Vec bola podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov postúpená miestne príslušnému súdu Okresnému súdu Trenčín.

6. Žalovaná v podaní zo dňa 13.5.2019 uviedla, že nemá právnické vzdelanie, ale je toho názoru, že námietku premlčania vzniesla riadne a aj dôvodne. Odcitovala ustanovenia § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručené, a preto nie je žalovaná povinná plniť postupníkovi. V podaní zo dňa 29.5.2019 žalovaná akcentovala, že jej ako dlžníkovi nebolo v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka bezodkladne, t.j. do 8 dní zo strany pôvodného veriteľa oznámené postúpenie pohľadávky na žalobcu. Do momentu kým nie je postúpenie pohľadávky dlžníkovi postupcom oznámené alebo postupníkom preukázané, je dlžník aj naďalej povinný plniť svoj dlh pôvodnému veriteľovi.

7. Žalobca v podaní zo dňa 31.5.2019 uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 je platná. Postupovaná pohľadávka nie je zákonom vylúčená z postúpenia. Žalobca predložil spolu so žalobou oznámenie o postúpení pohľadávky, a doklad o jeho odoslaní žalovanej, pričom aj z týchto príloh žaloby sa mohla žalovaná oboznámiť s postúpením pohľadávky. Oznámenie o postúpení pohľadávky má len deklaratórny charakter a preto môže byť s ním žalovaná oboznámená kedykoľvek v priebehu konania, čo sa aj stalo. K podaniu priložil žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 spolu s prílohou. V podaní zo dňa 4.6.2019 žalobca trval na podanej žalobe. Poukázal na to, že Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL ÚS 11/2016 zo dňa 7.2.2018 konštatoval, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 z.z. je v rozpore s Ústavou SR. Žalobcovi sa nepodarilo zhotoviť čitateľnejšie fotokópie dokumentov. Je však toho názoru, že predložená zmluva o úvere je v podstatných náležitostiach dostatočne čitateľná, pričom poukázal na predloženú prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej tiež vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 800 Eur a vyplýva z nej aj výška vykonaných čiastočných úhrad žalovanej.

8. Strany boli na pojednávanie riadne a včas predvolané. Strany sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť svoju a svojho klienta ospravedlnil. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila aj žalovaná. Strany o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v ich neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.7.2015, zmluvy o poskytnutí služby komfort zo dňa 19.7.2015, potvrdenia o vyplatení pôžičky, výpisu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 vrátane podacieho hárku, predžalobnej výzvy vrátane podacieho hárku, výpisu z obchodného registra, správ o pobyte žalovanej, odporu žalovanej zo dňa 26.11.2018, vyjadrenia žalobcu k odporu žalovanej, vyjadrení žalovanej zo dňa 13.5.2019, 29.5.2019, písomných podaní žalobcu zo dňa 31.5.2019, 4.6.2019, výpisu z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok.

10. Dňa 19.7.2015 uzavreli Provident financial s.r.o. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver v sume 800 Eur. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a administratívneho poplatku, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,30% ročne zo sumy úveru, t.j. vo výške 124,27 Eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 130,15 Eur a odplata spolu predstavuje 254,42 Eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú RMPN vo výške 63,97 %. Celková čiastka, ktorú je zákazník povinný zaplatiť Providentu na základe zmluvy je tvorená súčtom úveru a celkových nákladov, pričom v čase uzatvorenia zmluvy a pri predpoklade riadneho a včasného plnenia dlhu, predstavuje sumu 1.054,42 Eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 37,67 %. Žalovaná sa zaviazala splatiť dlžnú sumu v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú je 17,58 Eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 17,20 Eur. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Pokiaľ ide o spôsob plnenia zmluvy, v zmluve je zaškrtnuté políčko „režim predplatená platobná karta“, v zmysle ktorého veriteľ najneskôr 13. kalendárny deň od dňa podpisu tejto zmluvy prevedie celú čiastku úveru v prospech účtu predplatenej platobnej karty odovzdanej zákazníkovi do vlastných rúk. Klient sa zaviazal splácať splátky osobne v ktorejkoľvek banke alebo pobočke banky vkladom na účet Providentu. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po pripísaní celej čiastky úveru na účet predplatenej karty a splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

11. Dňa 19.7.2015 uzavreli Provident financial s.r.o. a žalovaná aj zmluvu o poskytovaní služby komfort k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe nej sa žalobca ako poskytovateľ, okrem iného zaviazal, že žalovanej ako zákazníkovi za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Žalovaná sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 450,72 Eur v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 7,51 Eur a poslednú splátku vo výške 7,68 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy.

12. Z výpisu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná zaplatila v prospech Provident Financial s.r.o. titulom úveru č. XXXXXXXXXX splátky v súhrnnej výške 128,23 Eur, a to v 3 platbách po 26 Eur v dňoch 1.8.2015, 9.8.2015, 14.9.2015, v sume 25,14 Eur dňa 15.8.2015, v sume 25,09 Eur dňa 22.8.2015.

13. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, a jej prílohy vyplýva, že pôvodný veriteľ Provident Financial s.r.o. postúpil ako postupca pohľadávku proti žalovanej uplatnenú v tomto konaní na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.9.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu z úveru č. XXXXXXXXXX, ktorý vyčíslil na sumu 1.440,96 Eur najneskôr do 27.9.2018, pričom výzvu jej odoslal dňa 18.9.2018, ako vyplýva z predloženého podacieho hárku.

15. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy / ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

19. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ^{18b)} a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

21. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

26. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 19.7.2015 bola medzi Provident Financial s.r.o. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere je upravená v ust. § 497 Obchodného zákonníka a z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úver v dojednanej sume, a záväzok žalovanej vrátiť veriteľovi istinu úveru spolu s dojednanou odplatom. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že veriteľ vzorový text zmlúv používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve o úvere menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Žalobca tvrdil, že Provident Financial s.r.o. na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom vyplatil veriteľ žalovanej úver v sume 800 Eur, s tým, že predložil potvrdenie o vyplatení pôžičky, z ktorého je zrejmé, že sa týka zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, poskytnutého formou predplatenej karty a je v ňom uvedené meno a priezvisko žalovanej. Sumy a dátumy čerpaní peňažných prostriedkov prostredníctvom karty však z tohto potvrdenia nie sú čitateľné, a žalobca ani na výzvu súdu nepredložil zreteľnejšiu fotokópiu tohto dokumentu s odôvodnením, že sa mu ju nepodarilo vyhotoviť. Žalovaná uvádzala, že úver jej na základe uvedenej zmluvy nebol poskytnutý v takej výške ako tvrdil žalobca. Neuviedla však v akej konkrétnej výške jej teda bol úver zo strany veriteľa poskytnutý. Narozdiel od žalobcu teda žalovaná neposkytla údaj o konkrétnej sume, ktorá jej mala byť na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplatená. Žalovaná nepoprela uzavretie zmluvy o úvere a ako zmluvná strana musí mať vedomosť o peňažných prostriedkoch, ktoré jej boli na základe zmluvy zo strany veriteľa vyplatené. Žalovaná tak neuniesla bremeno tvrdenia v tomto smere, a nemôže ísť preto z jej strany ani o účinné popretie skutkových tvrdení žalobcu o výške poskytnutého úveru v zmysle § 151 CSP. Keďže žalovaná neuviedla, v akej sume úver na základe zmluvy o úvere čerpala (pričom nespochybnila, že úver jej bol zo strany veriteľa vyplatený), súd vychádzal z toho, že tvrdenia žalobcu o čerpaní úveru v sume 800 Eur sú pravdivé, čomu nasvedčuje aj text zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorých je uvedená výška poskytnutého úveru žalovanej v sume 800 Eur. Z textu zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaná mala možnosť zvoliť si spôsob vyplatenia úveru buď na predplatenú platobnú kartu alebo na účet zákazníka, a v zmluve je zaškrtnutá prvá možnosť. Žalovaná nevysvetlila, z akých dôvodov považuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti zvoleného spôsobu plnenia za neplatnú. Každopádne spotrebiteľský úver bol poskytnutý iným spôsobom než v hotovosti, a teda spôsob plnenia bol v zmluve dohodnutý v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého je zakázané poskytovať úver v hotovosti.

30. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Predmetnú pohľadávku zo zmluvy o úvere nadobudol žalobca ako postupník od postupcu Provident Financial, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 v zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo bolo preukázané jednak z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 ako aj prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej je špecifikovaná predmetná pohľadávka číslom úverovej zmluvy, menom, priezviskom, rodným číslom dlžníka, výškou poskytnutého úveru, rozsahom splatenia, a výškou neuhradenej pohľadávky. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca zaslal žalovanej písomné oznámenie o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. Písomné oznámenie pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky adresované žalovanej zo dňa 16.12.2016 bolo súdu predložené, no žalobca nepredložil doklad o odoslaní, resp. doručení tohto oznámenia žalovanej pred začatím súdneho konania. Predložený poštový podací hárok zo dňa 3.1.2017 svedčí o odoslaní listiny poštou iným osobám než žalovanej, a to K. a K. Žalovaná namietala, že nebola pôvodným veriteľom (postupcom) písomne upovedomená o postúpení pohľadávky. Žalobcovi sa nepodarilo preukázať, že postupca žalovanej pred podaním žaloby zaslal poštou na jej adresu písomné oznámenie o postúpení pohľadávky. Uvedené však nevlýva na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, ako nesprávne tvrdí žalovaná. Takýto následok v zákone uvedený nie je. Oznamovacia povinnosť postupcu voči dlžníkovi má význam čo do účinkov postúpenia vo vzťahu dlžníkovi. Účinky postúpenia totiž v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka nastanú až vtedy, keď je dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky. Kým postupca dlžníkovi neoznámil postúpenie pohľadávky alebo mu to postupník nepreukázal, dlžník môže svoj dlh splniť postupcovi a dosiahnuť tak zánik záväzku. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo priložené k žalobe a doručované žalovanej spolu s vydaným platobným rozkazom na jej adresu, ako vyplýva z úpravy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.11.2018 a z doručky na č.l. 24 spisu. Rozhodujúce je, že postúpenie predmetnej pohľadávky bolo preukázané aj predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení s prílohou k tejto zmluve, ktoré listiny boli oboznámené na pojednávaní v tejto právnej veci. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá v zákonnej písomnej forme, má všetky zákonom vyžadované náležitosti, pretože v zmluve v spojení s prílohou k nej je označený postupca, postupník, dlžník, pohľadávky, ktorá bola predmetom postúpenia. Z výpisu z internetovej stránky NBS bolo preukázané, že žalobca má od 1.12.2016 Národnou bankou Slovenska („NBS“) udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., čím bola splnená aj táto osobitná podmienka platnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zmysle § 17 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., a žalobca bol oprávnený subjekt na nadobudnutie práv z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016. Postúpením pohľadávky došlo k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stal žalobca ako postupník, ktorý nadobudol pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Bola tak preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu ako postupníka na uplatnenie postúpenej pohľadávky v konaní.

31. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. V tomto smere súd považuje za nedostatočný údaj v zmluve o termíne konečnej splatnosti vymedzený slovným spojením: „termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy,“. Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru, pričom obidve náležitosti musia byť v zmluve uvedené. Zákonodarcu požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume /deň, mesiac, rok/, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Nie je postačujúce pokiaľ sa termín splatnosti dá vyvodiť, resp. vypočítať z iných ustanovení zmluvy (z počtu splátok, dátumu uzavretia zmluvy). V čase uzavretia zmluvy nič nebránilo veriteľovi zmluvu pripraviť tak, aby v ňom bol určitým, celkom jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom uvedený termín konečnej splatnosti úveru uvedením jednoznačného dátumu. Ak spotrebiteľ bez (nie jednoduchého) matematického výpočtu nemôže posúdiť, dokedy bude úver splácať, nemôže riadne posúdiť pred uzavretím zmluvy rozsah svojho záväzku. Povinnosť uvádzať túto obligatórnu náležitosť zmluvy (teda uviesť konkrétny dátum konečnej splatnosti) bola súdmi už viackrát judikovaná (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok

Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Jedná sa o rozhodnutia súdov vyšších inštancií, ku ktorým sa tunajší súd prikláňa, pričom všeobecné súdy na takomto výklade citovaného ustanovenia zotrvali ako vyplýva z novej judikatúry, napr. z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co 122/2017 zo dňa 12.12.2017, rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co 225/2017 zo dňa 25.10.2017, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 66/2017 zo dňa 15.8.2017.

32. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca od žalovanej teda nemôže požadovať žiaden úrok z úveru a ani poplatky (poplatok za garantovanú službu). Keďže úver bol poskytnutý v sume 800 Eur a z výpisu splátok a úhrad, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi celkovú sumu 128,23 Eur (žalovaná netvrdila, žeby veriteľovi uhradila vyššiu sumu), je zrejmé, že nesplnený dlh žalovanej titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje sumu 671,77 Eur (úver poskytnutý v sume 800 Eur - úhrady žalovanej v sume 128,23 Eur). V tomto rozsahu žalobca nárok zo zmluvy aj žalobou uplatnil. Žalobca neuplatnil proti žalovanej nárok na plnenia zo zmluvy o poskytnutí služby komfort a pôvodný veriteľ na plnenie z tejto zmluvy nezapočítal ani časť z úhrad žalovanej, a preto súd platnosť zmluvy o poskytnutí služby komfort neposudzoval.

33. Žalovaná namietla premlčanie celého uplatneného nároku. Súd mal za to, že námietka premlčania bola vznesená riadne, pretože žalovaná uviedla moment (splatnosť jednotlivých splátok úveru), od ktorého treba počítať premlčaciu dobu v zmysle zákona. Súd vznesenú námietku premlčania musel preskúmať, pretože premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľkou v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, premlčanie bolo v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva, ktoré majú prednosť. Na premlčanie je potrebné použiť podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročnú premlčaciu dobu, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Plnenie bolo zmluvnými stranami v zmluve rozložené na pravidelné týždenné splátky. Jednotlivé splátky úveru sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti jednotlivých splátok. Úver mal byť podľa zmluvy splatený v 59 týždňových splátkach po 17,58 Eur a poslednou 60. splátkou v sume 17,20 Eur, pričom jednotlivé splátky boli splatné vždy 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Nebolo tvrdené, žeby bol úver predčasne zosplatený. Podľa úpravy v zmluve o spotrebiteľskom úvere mala byť prvá splátka úveru splatná do 7 dní od pripísania celej čiastky úveru na účet predplatennej karty, pričom žalobca uvádzal, že splatnosť prvej týždňovej splátky nastala 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t.j. dňa 8.8.2015. Tento deň bola sobota, a preto podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 10.8.2015, splatnosť druhej splátky pripadla na 17.8.2015, splatnosť tretej splátky pripadla na 24.8.2015, splatnosť štvrtej splátky pripadla na 31.8.2015, splatnosť 5. splátky pripadla na 7.9.2015, splatnosť 6. splátky pripadla na 14.9.2015, splatnosť 7. splátky pripadla na 21.9.2015, splatnosť 8. splátky pripadla na 28.9.2015, splatnosť 9. splátky pripadla na 5.10.2015, splatnosť 10. splátky pripadla na 12.10.2015, splatnosť 11. splátky pripadla na 19.10.2015. Žaloba bola na súd podaná dňa 19.10.2018, preto za použitia trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka sú premlčané splátky splatné pred 19.10.2015. Od splatnosti prvej splátky dňa 10.8.2015 do 18.10.2015 mala žalovaná uhradiť 10 splátok úveru x 17,58 Eur v celkovej sume 175,80 Eur, no z výpisu splátok a úhrad bolo preukázané, že uhradila v tomto období len sumu 128,23 Eur a premlčaná je preto zvyšná časť týchto splátok v sume 47,57 Eur (175,80 Eur - 128,23 Eur). Nárok žalobcu je teda premlčaný v časti o zaplatenie sumy 47,57 Eur.

34. Z listín bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru. Nebolo tvrdené, žeby bol úver predčasne zosplatený, a keďže dátum poslednej splátky úveru podľa zmluvy o úvere pripadol na 11.9.2016, od nasledujúceho dňa je žalovaná v omeškaní so zaplatením celého zostatku úveru. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu 17.12.2016, od ktorého uplatnil žalobca úrok z

omeškania, bola žalovaná v omeškaní so zaplatením celého zostatku úveru. Úrok z omeškania za obdobie od prvého dňa omeškania prináleží v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.9.2016 bola vo výške 0%. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 624,20 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 17.12.2016, hoci by mu patril od 12.9.2016, no keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu od uplatneného dátumu aj priznal.

35. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi neuhradený peňažný dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v sume 624,20 Eur (neuhradený zostatok istiny úveru v sume 671,77 Eur - premičaná časť v sume 47,57 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 624,20 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP určil do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplatenia sumy 624,20 Eur, ktorá predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 92,92%. Žaloba bola vo zvyšku (o zaplatenie sumy 47,57 Eur) zamietnutá, a v tomto rozsahu 7,08% z uplatneného nároku bola žalovaná úspešná. Preto vzhľadom na zásadu úspechu vzniklo žalobcovi podľa § 255 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP právo na pomernú náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 85,84% (92,92 - 7,08%). Preto súd výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.