

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117239976
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:6117239976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., X.A., 2/ N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., X., o zaplatenie 5.000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 5.000,- eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.000,- eur od 08.04.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.10.2017 sa žalobca v upomínanom konaní domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovaným 1/ a 2/, aby spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi 5.000,- eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.000,- eur od 08.04.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2016 postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Medzi postupcom a žalovanými 1/ a 2/ bola dňa 15.04.2011 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na bývanie vo výške 215.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach k 20. dňu v kalendárnom mesiaci riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach pre poskytovanie úverov.

3. Zo strany žalovaných došlo k porušeniu bodu 8.1 písm. a) Produktových podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. Postupca vyhlásil ku dňu 17.03.2015 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 104.392,22 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 77.734,53 eur, riadneho úroku vo výške 17.549,- eur, úroku z omeškania 70,26 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 9.038,43 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne.

4. Žalobca si na základe dispozičného oprávnenia uplatnil voči žalovaným iba časť istiny vo výške 5.000,- eur a zvyšnú sumu pohľadávky si v konaní neuplatnil. Medzi postupcom a žalovanými vznikol obchodný záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaných peňažné prostriedky a žalovaní sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a platiť úroky. Výška úrokov z omeškania je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Pokus o zmier zo dňa 18.08.2017, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP a.s., Posledná výzva žalovaným na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo 16.01.2015 spolu s doručenkami, Obchodné podmienky SLSP a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Oznámenie o postúpení pohľadávky SLSP a.s. zo dňa 07.11.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky a výzva na vymáhanie pohľadávky žalobcu zo dňa 28.11.2016, Výzva žalobcu pre žalovaných k úhrade z 28.11.2016, Výpis z úverového účtu zo dňa 04.11.2016, Správa o výkone záložného práva SLSP a.s. z 03.06.2016, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok č.0945/2016CE zo dňa 21.10.2016, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2016, Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva z 15.04.2011, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 15.04.2011, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 18.03.2015 žalovaným spolu s doručenkami, Výpis žalobcu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava.

6. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 17.07.2018, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovaným doručiť do vlastných rúk, žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

7. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovaným na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaných. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 5., vec rozhodol v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ podľa § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 15.04.2011 súd zistil, že bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava a O., N. ako dlžníkmi. Predmetom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu, údržbu nehnuteľnosti vo výške 215.000,- eur, úver na bývanie, s úrokovou fixnou sadzbou 3 roky vo výške 4,99%, bezhotovostným spôsobom, za spracovateľský poplatok 499,50 eur, poplatok za správu úveru 3,49 eur mesačne. Výška a splatnosť úveru bola dohodnutá od prvého čerpania do 31.05.2011 vo výške 927,33 eur mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 20.06.2011 vo výške 1.064,13 eur mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom). Dlžníci mali povinnosť zaplatiť 333 splátok úveru od 20.06.2011 do termínu konečnej splatnosti úveru ku dňu 20.02.2039. Banka poskytla úver dlžníkom za podmienok uzavretia poisťovnej zmluvy, potvrdenia príslušnej poisťovne o vinkulácii poisťného plnenia k zálohu v prospech banky, uzatvorenia zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území I., obec X.. Dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými boli VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých banka poskytovala produkt, dlžník vyjadril súhlas a zaviazal sa ich dodržiavať. Zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné právne vzťahy sa budú spravovať podľa § 262 Obchodného zákonníka. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpísania zmluvnými stranami.

10. Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.03.2015, keďže nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne

a splátkové úvery SLSP a.s., dlžnú pohľadávku zo zmluvy vo výške 230.702,35 eur žiadala uhradiť do 15 dní.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE 21.10.2016 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy boli pohľadávky, vrátane ich príslušenstva a súvisiacich práv a nárokov, ktoré boli s pohľadávkami spojené. Postupca postúpil postupníkovi pohľadávky za odplatu. Postupca sa zaviazal písomne oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkom v lehote 30 kalendárnych dní. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpísania oboma zmluvnými stranami, ktorú bolo možné meniť alebo zrušiť len písomnými dodatkami podpísanými zmluvnými stranami. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok bola uvedená pohľadávka dlžníka.

12. Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava listom zo dňa 07.11.2016 oznámila dlžníkom postúpenie pohľadávky na EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 21.10.2016 podľa § 526 Občianskeho zákonníka s upozornením, že pohľadávku banky je možné uhradiť výlučne postupníkovi.

13. EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava listom zo dňa 28.11.2016 vyzval dlžníkov na úhradu pohľadávky v celkovej výške 105.373,73 eur, pozostávajúcej z pohľadávky 77.734,53 eur, úrokov z omeškania 27.339,20 eur, ostatného príslušenstva 300,- eur.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 1 ods. 3 Zákona č.129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

20. Podľa § 1 ods. 8 Zákona č.129/2010 Z. z., ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd z listinných dôkazov žalobcu preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava uzatvorila so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu o splátkovom úvere dňa 15.04.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP a.s., Obchodné podmienky SLSP a.s. pre poskytovanie úverov, Všeobecné obchodné podmienky, v článku III. bode 2 zmluvy dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy.

25. Právny predchodca veriteľa SLSP a.s. Bratislava konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery, žalovaní 1/ a 2/ boli fyzické osoby, nepodnikatelia, ktorí si vzali úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti, účelom úveru bola kúpa domu. Súd bol toho názoru, že medzi veriteľom a dlžníkom nevznikol obchodný záväzkový vzťah z dôvodu, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť normy obchodného práva podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/390/2015, rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014). V danom prípade ide o spor s ochranou slabšej strany, spotrebiteľský spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 290 CSP.

26. Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 mal súd preukázané, že bola uzavretá písomnou formou, ktorá obsahovala všeobecné náležitosti podľa Občianskeho zákonníka. Veriteľ poskytol dlžníkom 1/ a 2/ hypotekárny úver na nadobudnutie, úpravu, údržbu nehnuteľnosti, s uvedením účelu úveru na kúpu domu v sume 215.000,- eur, s úrokovou fixnou sadzbou 3 roky vo výške 4,99%, bezhotovostným spôsobom, uvedená zmluva obsahovala dohodnuté poplatky za spracovateľský poplatok, poplatok za správu úveru. Dlžníci sa zaviazali veriteľovi zaplatiť úver v 333 mesačných splátkach v sume 1.064,13 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počínajúc od 20.06.2011 do termínu konečnej splatnosti ku dňu 20.02.2039. Pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere bola zabezpečená záložnou zmluvou uzatvorenou dňa 15.04.2011 podľa § 552 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom zálohu boli nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúce sa v kat. území I., obec X., okres M., zapísané na LV č. XXXX vedenom Správou katastra M..

27. V konaní mal súd nesporne preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, dostali sa do omeškania so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace podľa bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP a.s., v dôsledku čoho veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.03.2015, kedy sa dlh stal splatným v celom rozsahu a veriteľ vyzval dlžníkov zaplatiť dlžnú pohľadávku vo výške 230.702,35 eur do 15 dní.

28. Predmetom sporu bolo uplatnené právo žalobcu na zaplatenie dlžnej pohľadávky, ktorú nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky. Veriteľ SLSP a.s. Bratislava mohol svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníkov postúpiť zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou so žalobcom dňa 21.10.2016, s postúpením pohľadávky prešli práva s ňou spojené na žalobcu podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Následky postúpenia pohľadávky sa prejavili v právnom postavení strán sporu, postupca stratil postúpenú pohľadávku, nebol oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. V dôsledku postúpenia pohľadávky sa žalobca stal veriteľom, ktorý nadobudol pohľadávku spolu s právami s ňou spojenými.

29. Pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 104.392,22 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 77.734,53 eur, riadneho úroku vo výške 17.549,- eur, úroku z omeškania 9.108,69 eur. Z listinných

dôkazov žalobcu, výpisu transakcie žalovaných mal súd preukázané, že žalovaní čerpali finančné prostriedky v celkovej výške 215.000,- eur, z úhrad žalovaných bola započítaná suma v celkovej výške 137.265,47 eur a dlžná istina úveru predstavovala sumu vo výške 77.734,53 eur.

30. Súd pri rozhodovaní vychádzal z dispozičného práva žalobcu, ktorý si uplatnil iba časť neuhradenej istiny úveru vo výške 5.000,- eur a zvyšnú časť postúpenej pohľadávky spolu s príslušenstvom si voči dlžníkom neuplatnil. Žalovaní 1/ a 2/ si doposiaľ svoju povinnosť nesplnili, nezaplatili dlžnú pohľadávku žalobcovi, preto súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dlžnú žalovanú istinu vo výške 5.000,- eur.

31. Dlžník svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania so splnením peňažného dlhu, čo im zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy 5.000,- eur od 08.04.2015 až do zaplatenia.

32. Výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 c/ prechodných ustanovení nariadenia vlády k úprave účinnej od 01.02.2013, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,05%, preto súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 1 CSP. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

34. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.