

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/237/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516216720
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7516216720.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovaným: X/ Q. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX/XX, Č., X/ Š. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX/XX, Č., obaja zastúpení: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, IČO: 35 561 734, o zaplatenie 3124,7 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie do výšky 2 317,67 eur s príslušenstvom zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca je povinný uhradiť žalovanej 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 v žalobe podanej na tunajší súd 18.10.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ zaplatiť im sumu 3 124,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 8.11.2013 až do zaplatenia a trovy tohto konania na tom základe, že dňa 12.11.2010 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytli žalovaným pôžičku vo výške 7 620,00 eur s tým, že žalovaní sa zaviazali splácať túto pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 127,00 eur a do podania žaloby uhradili sumu 4 037,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 26.10.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzvali žalovaných k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do podania žaloby žalovaní splátky neuhradili a celý dlh k podaniu žaloby predstavoval sumu 3 124,70 eur. Ku dňu podania žaloby mali žalovaní uhradiť sumu 7 155,1 eur. Súčasťou pohľadávky boli aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si uplatňujú vo výške 6,6 eur. Na základe vyššie uvedeného celková výška dlžnej sumy žalovaných ku dňu podania žaloby pozostáva zo sumy 7 155,1 eur + 6,6 eur - 4 037,00 eur, čo činí 3 124,7 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade úhrad a splátok zahŕňa aj zmluvnú pokutu, ktorú si však neuplatňujú.

2. Dňa 4.4.2017 bolo súdu doručené písomné podanie, v ktorom pôvodný právny zástupca žalobcu oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovaným ako dlžníkom, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a zároveň navrhol, aby súd v súlade s § 80 ods. 1 až 3 zák. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. pripustil zmenu okruhu subjektu na strane žalobcu.

3. Súd uznesením č.k. 11Csp/237/2016-25 zo dňa 28.4.2017 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, terajší žalobca, s ktorým súd ďalej konal.

4. Právna zástupkyňa žalovaných žiadala vo svojom vyjadrení zo dňa 30.4.2019, aby súd žalobu zamietol, a to z dôvodu, že predmetný úver je síce úverom spotrebiteľským, ale sa považuje podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. za úver bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. V zmluve nie je presný a konkrétny dátum prvej ani poslednej splátky. Z tohto uvedeného znenia nie je možné presne zistiť dátum konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch hovorí jasne a jednoznačne o jednej z náležitostí zmluvy - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, preto musí byť v zmluve určený konkrétny termín. Na to, aby bol dostatočne presne a určito uvedený tento zákonom vyžadovaný údaj, malo by byť presne uvedené, na ktorý deň pripadá konečná splatnosť úveru. Žalobca hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a neposudzoval schopnosti žalovaných splácať úver bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a o rodinnom stave spotrebiteľa, teda neskúmal bonitu žalovaných, a preto v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň vzniesla námietku premlčania a tvrdila, že nakoľko žalovaní považujú úver za bezúročný a bez poplatkov pri celkovej sume úveru 5 000,00 eur a počte splátok 60 mesačná splátka istiny predstavuje 47,00 eur. Žalobca si uplatnil predmetný nárok na súde dňa 18.10.2016, pri 3-ročnej premlčacej lehote nastalo premlčanie do splátky s dátumom 30.9.2013. Pokiaľ žalovaní boli povinní prvú splátku zaplatiť 30.11.2010, premlčaných je 45 splátok v hodnote 2 115,00 eur (45x47,00 eur). Žalovaní uhradili žalobcovi sumu 4 192,97 eur. Vzhľadom k uvedenému žalobcovi nevznikol voči žalovaným žiaden nárok nakoľko im poskytol sumu 5 000,00 eur, premlčaný je nárok vo výške 2 115,00 eur a žalovaní uhradili sumu 4 192,97 eur.

5. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 16.5.2019 uviedol, že k vzniku záväzkovoprávneho vzťahu žalovaných úverovou zmluvou medzi ich právnym predchodcom a žalovanými došlo uzavretím úverovej zmluvy ako konsenzuálneho kontraktu. Nakoľko žalovaní svoje platobné povinnosti riadne neplnili, ich právny predchodca postupom v zmysle všeobecných obchodných podmienok v spojení s ust. § 565 OZ vyzval listom zo dňa 26.10.2013 žalovaných na jednorazovú úhradu dlžnej sumy v lehote do 3 dní od doručenia výzvy. Predmetná písomnosť bola prevzatá dňa 4.11.2013, čo dokumentuje vlastnoručne podpísanou doručenkou. Žalobca si tak úrok z omeškania uplatnil 4. dňom odo dňa prevzatia zásielky, a to odo dňa 8.11.2013. Akceptujúc predčasné zosplatnenie pohľadávky právnym úkonom zo dňa 26.10.2013 v súlade s ust. § 103 druhá veta OZ v spojení s ust. § 565 OZ začala odo dňa nasledujúceho po splatnosti v poradí 35. splátky splatnej dňa 20.10.2013, pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru listom zo dňa 26.10.2013 plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva ohľadom celého zvyšku nesplateného zosplatneného úveru. Súdne konanie bolo začaté dňa 14.10.2016, t.j. pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby, ktorá začínala plynúť najskôr od 21.10.2013. Zároveň odkázali aj na právne závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/445/2015 zo dňa 4.5.2016. Čo sa týka overenia bonity žalovaných poukázal žalobca na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaných nebol žiadnym spôsobom odcudzený a žalovaní spíňali štandardné riskové podmienky. Klienti podpisom danej zmluvy prehlásili, že všetky uvedené údaje sú pravdivé a že ku dňu podpisu zmluvy im neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie ich záväzku. Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že žalovaní žiadnym spôsobom neinformovali žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovaným riadne splácanie poskytnutého úveru. Týmto s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 5 000,00 eur a doteraz zaplatenou sumou na úver vo výške 4 192,97 eur (4 037,00 eur v čase do podania žaloby a 155,97 eur po podaní žaloby) ďalej netrvali. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam vzali žalobu späť v časti istiny 2 317,67 eur s príslušenstvom a žiadali, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Trvali už len na tom, aby súd zaviazal žalovaných 1/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 807,03 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 963,00 eur od 8.11.2013 do 24.5.2017, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 858,02 eur od 25.5.2017 do 18.7.2017, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 807,03 eur od 19.7.2017 až do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke (č.l. 3 spisu), obchodnými podmienkami (č.l. 4), predžalobnou upomienkou (č.l. 5-6), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 7) a celým obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca so žalovanými uzatvoril dňa 12.11.2010 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovaným pôžičku vo výške 7 620,00 eur. Zo zmluvy súd zistil, že žalovaní sa zaviazali splatiť žalobcovi požičanú sumu v 60 splátkach mesačne po 127,00 eur s tým, že sa dohodli na ročnej úrokovej sadzbe 19,58%, RPMN 19,58% a priemernej hodnote RPMN 19,96%. Táto zmluva o pôžičke z 12.11.2010 sa spravuje Občianskym zákonníkom a z tejto zmluvy boli žalovaní povinní splácať poskytnutú pôžičku v dohodnutých splátkach s úrokom. Podľa čl. 6.2 obchodných podmienok splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalobca však žiada v žalobe splatenie celého zostatku istiny úveru naraz s úrokom z omeškania od 8.11.2013, teda v podstate tvrdí, že počas trvania zmluvy došlo k zosplateniu celého úveru. Súčasťou zmluvy sa na základe jednoznačného vyhlásenia žalovaných obsiahnutých v texte zmluvy stali všeobecné obchodné podmienky, ktorých pravdivosť žalovaní v konaní nespochybovali. Podľa odseku 12.2 všeobecných obchodných podmienok bol veriteľ oprávnený vypovedať zmluvu kedykoľvek, k jej zániku však dochádza až v zmysle odseku 12.1, teda úplným splatením. Z takto formulovaného ustanovenia je teda zrejmé, že jeho cieľom nie je výpoveď zmluvy v pravom slova zmysle (teda v zmysle ukončenia zmluvy), ale len privedenie okamžitej splatnosti všetkých splátok, pričom samotná zmluva zanikne až plnením dlhu. Podľa názoru súdu tak citované ustanovenie predstavuje vlastne dohodu obdobnú tej, ktorú predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ teda môže kedykoľvek (bez obmedzenia akýmikoľvek zmluvnými predpokladmi) a bez akéhokoľvek zmluvného dôvodu žiadať splatenie celého dlhu kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Podľa názoru súdu však treba na takúto dohodu (ktorá smeruje k rovnakému cieľu ako dohoda podľa § 565 Občianskeho zákonníka) aplikovať všetky tie ustanovenia, ktoré sa aplikujú na dohodu podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ide predovšetkým o osobitnú úpravu premlčania. V tomto prípade premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie v tomto prípade premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky. Účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je brániť tomu, aby veriteľ mohol otáľať s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka, resp. motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Podľa názoru súdu však tieto následky musia platiť aj pre takúto dohodu, ako je obsiahnutá v odseku 12.2 všeobecných obchodných podmienok. Ak totiž táto dohoda rovnako umožňuje veriteľovi kedykoľvek zosplatiť celý úver, potom sa musia rovnako aplikovať ustanovenia chrániace dlžníka pred možnou snahou veriteľa predĺžovať premlčaciu dobu otáľaním s výkonom tohto práva. Iný výklad by viedol k absurdným záverom. Veriteľ, ktorý sa s dlžníkom dohodol len na dohode podľa § 565 Občianskeho zákonníka by mal byť motivovaný k skorému uplatneniu svojej pohľadávky (hoci objektívne môže byť potrebný určitý čas na zistenie, či sú splnené podmienky § 565 Občianskeho zákonníka). No veriteľ, ktorý sa dohodol na možnosti vypovedania a zosplatenia kedykoľvek a ktorý teda nemusí skúmať splnenie žiadnych podmienok, by k takémuto skorému uplatneniu aktivovaný nebol. Takýto výklad nezodpovedá účelu vyjadrenému v § 103 Občianskeho zákonníka. Na základe toho súd dospel k záveru, že ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka treba aplikovať aj na premlčanie dlhu zosplateného na základe oprávnenia daného veriteľovi v odseku 12.2 všeobecných obchodných podmienok v prerokúvanej veci.

8. V prerokúvanej veci z ustanovenia odseku 6.2 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že splátky sú zročné do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu potom vyplýva, že žalovaní ako prví nezaplatili splátku splatnú dňa 20.6.2013 ani žiadnu ďalšiu splátku. Splátka za jún 2013 je teda prvou splátkou, kvôli ktorej mohlo dôjsť k zosplateniu (vypovedaniu) úveru. V prerokúvanej veci spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. celý dlh zosplatnila listom zo dňa 26.10.2013, prejav vôle obsiahnutý v tomto liste podľa zisteného skutkového stavu dostal sa do dispozičnej sféry žalovaných, kde mali možnosť sa s ním oboznámiť v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka 4.11.2013. K zosplateniu tak mohlo dôjsť v dôsledku omeškania so splátkou splatnou 20.6.2013, keďže od jej splatnosti do 26.10.2013 uplynuli viac ako 3 mesiace.

9. V zmysle už citovaného § 103 Občianskeho zákonníka však plynie premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplatenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v prerokovanej veci išlo o splátku splatnú 20. júna, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaných. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 20.6.2016. Keďže podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplatenie ktorej sa stáva zročný celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až po uplynutí 3 mesiacov, resp. zosplatnením) plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

10. Premlčacia doba na splatenie zvyšku dlhu veriteľa z predmetnej zmluvy tak uplynula najneskôr 20.6.2016. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Premlčanie istiny k 20.6.2016 tak malo za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania. Žaloba podaná na súd dňa 18.10.2016 je tak podaná po uplynutí premlčacej doby celej pôžičky, ako aj zodpovedajúcich úrokov z omeškania. Preto súd na základe vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaných žalobu v celom rozsahu zamietol.

11. Žalobca vzal žalobu pred začatím prvého pojednávania späť do výšky 2 317,67 eur s príslušenstvom. Žalovaní so späťvzatím súhlasili, čiastočné späťvzatie žaloby sa stalo účinným, a preto súd v súlade s § 144 C.s.p. konanie zastavil.

12. Žalovaní mali v tomto konaní 100% úspech, a preto súd zaviazal žalobcu uhradiť im 100% trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.