

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200229
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v právnej veci navrhovateľky/ manželky: I.F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. F. Z. XXX, toho času bytom Q., R. XXX, právne zastúpená: JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou so sídlom v Tvrdošíne, Medvedzie 45/19, proti manželovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. F. Z. XX, mal. detí zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom,

rozhodol:

I. Manželstvo manželky I. H., rod. Š.O., nar. XX.XX.XXXX, a manžela H. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 14.07.2012 v Š. F. Z., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku 7, ročník 2012, strana 62, por. č. 28, r o z v á d z a .

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Mal. deti H.: J., nar. XX.XX.XXXX, mal. H., nar. XX.XX.XXXX, a mal. L., nar. XX.XX.X015 sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté a spravovať ich majetok.

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. J., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- eur, mal. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 60,- eur, a mal. L., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 40,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manaželka návrhom doručeným súdu dňa 29. 01. 2019 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo, pretože je už len formálnym zväzkom a maloleté deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila, že k uzavretiu manželstva došlo v rímskokatolíckom kostole Š. F. Z. dňa 14.7.2012. Zo spoluzitia sa narodili dcéry J. H., nar. XX.X.XXXX, žiačka ZŠ Q., H. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje MŠ v Š. F. Z. a L. H., nar. X.XX.XXXX, ktorá navštevuje MŠ v Š.Q. F. Z.. Posledné spoločné bydlisko navrhovateľky a odporcu bolo Š.Q. F. Z., Nad W. XXX/X. Počas spoluzitia manželia bývali u navrhovateľkiných rodičov. Nezrovnalosti v manželstve začali po narodení dcéry L., keď navrhovateľka mala dlhší čas popôrodné depresie, kedy manželia spolu intímne nežili a došlo medzi manželmi k vzájomnému odcudzeniu. Vzájomné rozpory vyvrcholili v druhom polroku 2018 a navrhovateľka sa 1.9.2018 s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti A. J. I.J.. prevádzka Q. a jej priemerný mesačný zárobok je cca 580,- €. Okrem mzdy poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky cca. 280,-€. Manžel je zamestnaný v spoločnosti E. J..S..Z. Námestovo a jeho priemerný mesačný zárobok je cca 700,-€. O výške výživného na maloleté deti Okresný súd

v Námestove rozhodol dňa 17.1.2019 a navrhovateľka navrhla, aby výška výživného bola súdom stanovená rovnako aj na čas po rozvode a to na mal. J. H., nar. XX.X.XXXX čiastkou 100,-€ mesačne, na mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX, čiastkou 60,-€ mesačne a na mal. L. H., nar. X.XX.XXXX, čiastkou 40,-€.

2. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva písomne nevyjadril.

3. Súd návrh prejednal na pojednávaní konanom dňa 4. 6. 2019 v neprítomnosti kolízneho opatrovníka mal. detí, ktorý bol na termín riadne a včas predvolaný.

4. Na pojednávaní manželka zotrvala na podanom návrhu a jeho skutkovom zdôvodnení, uviedla, že príčiny rozpadu manželstva sú na oboch stranách, obaja mali aj iné názory na výchovu detí, nezhodli sa na viacerých veciach. Momentálne s deťmi býva v prenajatom trojizbovom byte, pracujem ako predavačka a jej príjem je 580,- €. Nájomné za byt platí vo výške cca 380,- €. Obnoviť spolužitie s manželom nechce, deti sa s otcom stretávajú a na úprave styku sa vedia dohodnúť. Manžel sa vyjadril, že súhlasí so všetkým čo uviedla manželka, pokiaľ ide o výchovu detí, deti vychovával benevolentnejšie, momentálne býva u brata v rodičovskom dome, s rozvodom súhlasí, pracuje v spoločnosti E. R. F. ako údržbár - mechanik a jeho mesačný príjem je cca 750,- €. Nevidí možnosť obnovenia spolužitia s manželkou. S deťmi sa stretáva pravidelne, úprava styku nie je potrebná, vie sa ohľadom styku s manželkou dohodnúť. Pre prípad rozvodu manželia uzavreli rodičovskú dohodu.

5. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi v spise, súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko dospel k záveru, že neplní svoj účel, ktorý treba vidieť vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom by manželia žili vo vzájomnej zhode, citovom zblížení poskytujúc si vzájomne podporu a pomoc. Z výsluchu oboch účastníkov konania súd zistil, že manželia sa citovo odcudzili, dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, nechceli obnoviť manželské spolužitie. Rozvrat manželstva je hlboký a trvalý. Na rozpade manželstva spolupôsobilo viacero príčin, primárnou príčinou sú rozdielne predstavy o fungovaní manželstva, rodiny a spolužitia. Súd potom manželstvo účastníkov konania považoval už len za formálny zväzok a manželstvo rozviedol.

8. Keďže z manželského zväzku pochádzali maloleté deti a s konaním o rozvod manželstva je spojené aj rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, súd zisťoval aj osobnostné predpoklady rodičov k výkonu rodičovských práv a povinností, ich zárobkové, majetkové pomery, ich možnosti a schopnosti, vzájomné citové väzby voči maloletému dieťaťu, a to všetko z hľadísk potrieb a záujmov maloletých detí.

9. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. V súlade s rodičovskou dohodou, ktorú rodičia mal. detí uzavreli v konaní o rozvod manželstva, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. J. sumou vo výške 100,- €, mal. H. sumou vo výške 60,- € a mal. L. sumou vo výške 40,- € mesačne, a to v súlade s rodičovskou dohodou, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/49/2018 zo dňa 17. 01. 2019. Manželka a matka sa o maloleté deti stará od ich narodenia a maloleté deti jej boli zverené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/49/2018 zo dňa 17. 01. 2019, manžela a otec so zverením detí matke súhlasil. Pri výške výživného boli zohľadnené tak potreby maloletých detí, bolo prihliadané aj na ich vek a zdravotný stav, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov. Matka pracuje ako predavačka a jej príjem je 580,- € a otec pracuje v spoločnosti E. v F. ako údržbár - mechanik a jeho mesačný príjem je cca 750,- €. Keďže táto dohoda bola v záujme maloletých detí, súd rodičovskú dohodu schválil. Rodičia nežiadali upraviť styk s maloletými deťmi s tým, že o úprave styku sa vedia dohodnúť.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Proti výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 zákona o rodine).