

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14Csp/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230004  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117230004.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V.. D. Š., T.. X.X.XXXX, H. N.Á. R. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 381,56 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

1. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,15 Eur s úrokom z omeškania a to:
  - s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,64 Eur od 29.12.2015 až do zaplatenia,
  - s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,97 Eur od 14.9.2010 až do zaplatenia,
  - s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,97 Eur od 26.1.2016 až do zaplatenia
  - s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,97 Eur od 26.2.2016 až do zaplatenia,
  - s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,60 Eur od 30.3.2016 až do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
3. Súd stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.12.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 381,56.- Eur s prísl. titulom nezaplatenia za dodané služby. Svoju žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 mu postupca Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 postúpil pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzavrel dňa 19.1.2013 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s cenovými podmienkami postupcu faktúrami s variabilným symbolom č.XXXXXXXXXXX na sumu 20,64 EUR so splatnosťou 25.11.2015, č. XXXXXXXXXXX na sumu 44,97 EUR so splatnosťou 28.12.2012, č. XXXXXXXXXXX na sumu 64,77 EUR so splatnosťou 25.1.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 44,97,- EUR so splatnosťou 25.2.2015. č.XXXXXXXXXXX na sumu 58,40,- EUR so splatnosťou 29.3.2016. č.XXXXXXXXXXX na sumu 202,41,- EUR so splatnosťou 25.2.2016.

1. Pohľadávka vo výške 381,56,- EUR nebola žalovaným uhradená.

2. Žalobca na preukázanie žalobného nároku predložil listinné dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2017 s prílohou, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., faktúry.

3. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu zo dňa 28.6.2018 nevyjadril a neuviedol skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote stanovenej súdom. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 26.7.2018. Žalovaný zostal nečinný.

4. Súd v danej veci postupoval podľa ust. § 297b CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd vo vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi: zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2017 s prílohou, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., faktúry a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 s prílohou súd zistil, že Slovak Telekom a.s., ako postupca, postúpil žalobcovi pohľadávky tvoriace prílohu č. 1 spolu s ich príslušenstvom (úrokmi z omeškania) a všetky práva s nimi spojené.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015 s dodatkom súd zistil, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s dodatkom, s viazanosťou na 24 mesiacov. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy dostal pridelenú SIM kartu Č. k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX za účelom využívania služieb spoločnosti. Predmetom dodatku zmluvy bola aktivácia programu služieb Happy XL volania naj za aktivačný poplatok 10,0 EUR, mobilný telefón typu Samsung Galaxy A3 Silver za maximálnu kúpnu cenu 29,- EUR, s dobou viazanosti 24 mesiacov, záväzok spoločnosti Slovak Telekom a.s. poskytovať žalovanému dohodnuté služby a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, jej dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Žalovaný sa zaviazal podľa uzatvorenej zmluvy s dodatkom zaplatiť za dodané služby.

8. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému poskytnuté služby takto:

-s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXX na sumu 20,64 EUR so splatnosťou 25.11.2015, č. XXXXXXXXXX na sumu 44,97 EUR so splatnosťou 28.12.2012, č. XXXXXXXXXX na sumu 64,77 EUR so splatnosťou 25.1.2016, Č.. XXXXXXXXXX na sumu 44,97,- EUR so splatnosťou 25.2.2015, Č.. XXXXXXXXXX na sumu 58,40,- EUR so splatnosťou 29.3.2016- faktúrou s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2013, splatnou dňa 25.2.2013 služby za obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 vo výške 42,34 EUR, faktúrou s variabilným symbolom Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 26.9.2016, splatnou dňa 26.9.2016 zmluvnú pokutu vo výške 202,41.- Eur.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

10. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných

volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

24. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovaným dňa 27.4.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb tejto spoločnosti. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp.zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému dohodnuté služby vo verejnej komunikačnej sieti. Žalovaný sa zaviazal služby právneho predchodcu žalobcu využívať po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, dodatku, všeobecných a osobitných podmienok, najmä riade a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Právny predchodca žalobcu svoje povinnosti vyplývajúcu mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, splnil, žalovanému dohodnuté služby poskytol a riadne ich za obdobie od 25.11.2015 do 29.3.2016 vyúčtoval faktúrami v celkovej výške 179,15 EUR. Žalovaný tieto faktúry v lehote splatnosti neuhradil, preto ho súd zaviazal na splnenie záväzku vyplývajúceho mu z predmetného záväzkového vzťahu vo výške 179,15 EUR v prospech žalobcu, ktorému bola predmetná pohľadávka postúpená platnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017.

28. Žalovaný tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z nezaplatených faktúr jednotlivo, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Pokiaľ ide o žaloby žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 202,41,- EUR, ktorá predstavuje faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX, tak súd žalobu v tejto časti zamietol. Vykonaným dokazovaním, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb s dodatkom zo dňa 27.4.2015, mal súd za preukázané, že povinnosťou žalovaného podľa článku 3. bol uvedený záväzok žalovaného ohľadom viazanosti zmluvného vzťahu. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s., dňa 8.9.2016 faktúrou s variabilným symbolom Č.. XXXXXXXXXXXX, žalovanému vyúčtoval dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 202,41,- EUR. Žalovaný uvedenú faktúru nezaplatil. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 a v predmetnom konaní sa domáhal jej zaplatenia. Súd pri rozhodovaní o zaplatení tejto zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval jej platnosť v zmysle zákonných ustanovení uvedených v odseku 14. a dospel k záveru, že zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom zo dňa 27.5.2017 s dodatkom, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcom, spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným, je v časti uzavretej zmluvnej pokuty neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť jej obsah, znenie a formuláciu zmluvnej pokuty, pričom zmluva bola uzatvorená na pripravenom formulári žalobcom. Súd v tomto smere poukazuje aj rozhodnutia v iných súdnych konaniach rozhodli o tom, že zmluvná pokuta uzavretá spoločnosťou Slovak Telekom a.s. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (napr. rozsudok KS Prešov sp. zn. č. k. 16Co 31/2012 - 42 z 15.3.2012, č. k. 16Co 32/2012 - 46 z 15.3.2012, 3Co 26/2012 z 23.5.2012 a 7Co 36/2012 z 21.6.2012), preto sa táto zmluvná pokuta nesmie používať a jej uplatňovanie na súde vytvára protiprávny stav. Odlišný názor by bol v kolízii s čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 202,41,- EUR zamietol. Súd poukazuje aj na to, že žalobca v žalobe nezdôvodnil a nevyargumentoval priznanie zmluvnej pokuty žalobcom v žalobe v danej konkrétnej veci len odkázal na faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX. Preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.