

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119208863  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119208863.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov vo veci starostlivosti súdu o mal. X. M., S.. XX.XX.XXXX, N. M. W. V. XX, N., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky X. M.J., S.. XX.XX.XXXX, N. M. A. XX, Q., N..Č.. Q., V. XX ( u p. H. N.) a z otca F. M., S.. XX.XX.XXXX, M. W. V. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a ,  
žaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Prešov dňa 10.05.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude matka X. M., S.. XX.XX.XXXX povinná doplatiť svojmu synovi dlžné výživné a to od januára 2016 do 13.11.2018 vo výške 30% životného minima, ako aj rodinné prídavky od januára 2016 do 13.11.2018, ktoré neoprávnene poberala a vrátiť daňový bonus Daňovému úradu.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. 27P/319/2015-140 boli všetky tri mal. deti F. M. S..XX.X.XXXX, V. M. S.. XX.XX.XXXX L. X. M. S..XX.XX.XXXX zverené do výhradnej starostlivosti matke X. M.Ž. a otcovi bolo nariadené na každé dieťa prispievať výživné vo výške 60 eur na každé dieťa. X. X. M., S.. XX.XX.XXXX od januára 2016 býva stále s otcom F. M., ktorý sa o neho stará, matka Marta M., S.. XX.XX.XXXX na mal. X. M. nijako neprispievala, ako aj nedávala na mal. X. M. rodinné prídavky, ktoré poberala, ako aj daňový bonus ktorý si neoprávnene uplatňovala od štátu SR. Preto žiada Okresný súd v Prešove, aby v zmysle Ústavy Slovenskej Republiky, ktorá chráni záujmy maloletého dieťaťa nariadil matke X. M., že je povinná sa podieľať na výchove a výžive maloletého syna X. M. a je povinná doplatiť dlžné výživné vo výške 30% zo životného minima od januára 2016 do 13.11.2018, ako aj rodinné prídavky, ktoré neoprávnene poberala. X. M. rodinné prídavky poberala aj napriek tomu, že sa o syna nestarala a odmietla ich poukazovať na účet otca s tým, že syn bol zverený do jej opatery, a ona má na to právo a nebude mu platiť žiadne výživné ani rodinné prídavky. Maloletý syn s ňou nebol a nežil v spoločnej domácnosti.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 29P/120/2019-6 zo dňa 04.06.2019 bol maloletému X. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak návrh na začatie konania vo veci samej nebol v lehote podaný.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno účastníkovi konania uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 33, ods. 1 a 4 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmu v znení neskorších zmien a doplnkov, daňovník, ktorý v zdaňovacom období dosiahol zdaniteľné príjmy podľa § 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/595/20190409>> aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy alebo ktorý dosiahol zdaniteľné príjmy podľa § 6 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/595/20190409>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/595/20190409>> aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy a vykázal základ dane (čiastkový základ dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/595/20190409>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/595/20190409>>, si môže uplatniť daňový bonus na každé vyživované dieťa žijúce v domácnosti s daňovníkom, pričom prechodný pobyt dieťaťa mimo domácnosti nemá vplyv na uplatnenie tohto daňového bonusu. Ak dieťa (deti) uvedené v odseku 2 vyživujú v

domácnosti viacerí daňovníci, môže si daňový bonus uplatniť len jeden z nich. Pri použití ustanovenia odseku 5 môže uplatniť pomernú časť daňového bonusu po časť zdaňovacieho obdobia jeden z daňovníkov na všetky vyživované deti a po zostávajúcu časť druhý z daňovníkov. Ak podmienky na uplatnenie daňového bonusu spĺňa viac daňovníkov a ak sa nedohodnú inak, daňový bonus na všetky vyživované deti sa uplatňuje alebo sa prizná v poradí matka, otec, iná oprávnená osoba.

20. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

21. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý X. M. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/319/2015 zo dňa 24.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19CoP/4/2017 zo dňa 09.03.2017 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého X. XX,-O. mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2017 a vykonateľnosť 16.05.2017. Rozhodnutím Okresného súdu, č.k. 29P/90/2017-120 bol X. M. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. X. vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku, t.j. od 27.12.2018.

22. Po preskúmaní všetkých skutočností dôležitých pre rozhodnutie je súd toho názoru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal matku X. M., S.. XX.XX.XXXX doplatiť svojmu synovi dlžné výživné, a to od januára 2016 do 13.11.2018 vo výške 30% životného minima, ako aj rodinné prídavky od januára 2016 do 13.11.2018, ktoré neoprávnene poberala a vrátiť daňový bonus Daňovému úradu. Otec nepreukázal dôvodnosť ani trvanie nároku. Požaduje od súdu, aby neodkladným opatrením rozhodol o skutočnosti, o ktorej už súd rozhodol v minulosti. Za uvedené obdobie bol práve otec povinný platiť výživné maloletému X.i na základe rozhodnutia súdu. Čo sa týka daňového bonusu, tak na tento má nárok rodič, s ktorým dieťa žije v spoločnej domácnosti, pričom z rozhodnutia súdu vyplýva, že dieťa v tom čase žilo v spoločnej domácnosti s matkou a daňový úrad nemal dôvod tento daňový bonus platiť niekomu inému. Taktiež otec maloletého X. nie je ani aktívne legitimovaný žiadať súd, aby rozhodol o povinnosti vrátiť daňový bonus Daňovému úradu. Toto môže žiadať iba Daňový úrad. Okrem vyššie uvedených skutočností, otec neuviedol žiadne relevantné skutočnosti prečo by súd mal rozhodnúť neodkladným opatrením. Podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli, preto súd, vzhľadom na uvedené, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).