

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236435
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:5123236435.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. D. XXXX/X, XXX XX E., proti žalovanému: 1/ L.U.C. Klopúšné, s. r. o., so sídlom 794, 013 62 Veľké Rovné, IČO: 36 427 390 a žalovanému 2/ ZDRUŽENIE VLASTNÍKOV SÚKROMNÝCH LESOV Veľké Rovné - KLOPUŠNÉ, so sídlom Veľké Rovné 794, 013 62 Veľké Rovné, IČO: 37 906 739, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 56Cb/83/2023-184 zo dňa 08. novembra 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 56Cb/83/2023-184 zo dňa 08. novembra 2023 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 16.10.2023, odmietol.

2. V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je podanie kvalifikovaného návrhu podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to s obsahom, ktorý vyplýva z ustanovenia § 325 Civilného sporového poriadku. Pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia mal okresný súd za to, že v návrhu nie sú vymedzené zákonom vyžadované rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nie sú vymedzené skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má súd poskytnúť ochranu, pričom nie sú splnené ani obsahované náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Opis skutočností v návrhu je zmätočný. Žalobca v podanom návrhu neuviedol, z akého konkrétneho dôvodu je jeho právo ohrozené, a o ktoré konkrétne právo ide, nevyvedil konanie žalovaných, ktorým neoprávnene do práv žalobcu zasahujú.

3. Okresný súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že žalobca hodnoverne neodsvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Poukázal aj na nepresnosť, neurčitosť a nevykonateľnosť petitu uplatneného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o nariadení neodkladného opatrenia je konaním návrhovým a sporovým, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou a v ktorom žalobca určuje predmet a rámec tohto konania. V petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia formulovaného žalobcom má byť koncentrovaný predmet konania riadne vymedzený, t. j. práva resp. povinnosti, o ktorých má súd konať a rozhodnúť. Navrhovaný petit má byť presný, určitý a zrozumiteľný, a to z dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť.

4. Okresný súd v odôvodnení uznesenia ďalej uviedol, že žalobca návrh petitu na nariadenie neodkladného opatrenia sformuloval zmätočne, keď na jednej strane žiada zákaz akéhokoľvek

nakladania s podielmi vlastníkov lesov a súčasne žiada zákaz nakladania konkrétnym, menovite uvedeným spôsobom s právami vlastníkov lesov. Z uvedenej formulácie nie je zrejmé, aký má byť rozsah a obsah navrhovaného zákazu nakladania. Čo sa týka navrhovaného petitu, v ktorom žalobca žiada uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa zvolávania valného zhromaždenia za rok 2023 v mesiacoch október – december 2023 do vysporiadania sa s nárokmi žalobcu na náhradu škody, navrhované znenie neodkladného opatrenia je v tejto časti neúplné. Žalobca nešpecifikoval spôsob vysporiadania sa s nárokom na náhradu škody, neurčil rozsah a výšku škody tak, aby bol navrhovaný petít nielen formálne, ale aj materiálne vykonateľný. Zmätočný je aj údaj o výške sumy, ktorú majú zložiť žalovaní do úschovy súdu, keď žalobca najprv uvádza sumu 15.800,-Eur a neskôr v texte návrhu uvádza sumu 16.600,-Eur.

5. Na základe uvedených dôvodov okresný súd, bez výzvy na odstránenie väd podania v súlade s ustanovením § 327 Civilného sporového poriadku, návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, pretože návrh trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní.

6. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie v ktorom navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, aby odvolací súd rozsudkom rozhodol vo veci samej.

7. Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že jeho aktívna vecná legitímácia v konaní je daná tým, že je vlastníkom lesnej pôdy o výmere 115.393,65 m², ktorú žalovaný 1/ užíva titulom uzatvorenej nájomnej zmluvy zo dňa 31.12.2020. Žalobca je aj spoločníkom a konateľom v obchodnej spoločnosti žalovaného 1/ a je členom združenia žalovaného 2/. Konajúci okresný súd nevyzval žalobcu, aby svoje podanie riadne doplnil, čím nesprávne aplikoval zákonné ustanovenia. Okresný súd mal postupom podľa § 129 Civilného sporového poriadku vyzvať žalobcu, aby v primeranej lehote svoj návrh opravil, doplnil a správne označil strany sporu.

8. Žalobca v podanom odvolaní ďalej uviedol, že v návrhu vystupuje ako nositeľ troch rôznych postavení, ktoré sú upravené tak v obchodnom ako aj v občianskom práve, s čím sa musí odvolací súd vysporiadať. V návrhu označený žalobca 1/, 2/, 3/ je tá istá osoba, ktorá je nositeľom viacerých hmotnoprávných oprávnení. Súd musí vždy pred svojím rozhodnutím skúmať, okrem náležitostí podaného návrhu i to, či je žalobca aktívne resp. naopak pasívne legitimovanou osobou. V návrhu označený žalobca 1/, 2/, 3/ ako vlastníkom pôdy, spoločníkom a konateľom žalovaného 1/ tvoria v zmysle § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo.

9. V podanom odvolaní žalobca poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp.zn. 19Cb/319/2016 o nerozlučnom spoločenstve, na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/72/2022 a na rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 32C/44/2018. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní sa bezdôvodne obohatili na úkor žalovaného 1/, je to práve žalobca ako spoločník žalovaného 1/, ktorý vymáha cestou už podanej exekúcie na Okresnom súde Banská Bystrica v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 56Ek/2544/2023 istinu z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/72/2022 vo výške 7.991,63 Eur s príslušenstvom. Okresný súd rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia znemožnil žalobcovi vykonať svoje práva tým, že žalovaný 2/ doručil pozvánku na konanie valného zhromaždenia spoluvlastníkov lesov, ktoré sa uskutoční dňa 02.12.2023 o 14:00 hod. v sále Obecného domu vo Veľkom Rovnom.

10. V podanom odvolaní žalobca uviedol, že rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, vyplývajú z rozhodnutí Okresného súdu Žilina sp.zn. 19Cb/319/2016 a Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/108/2022.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1 a § 383 CSP), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Uznesenie súdu prvej inštancie považuje vo výroku za vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Krajský súd uvádza, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie nedošlo k takému postupu, ktorý by mal za následok vadu konania, následkom ktorej by došlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Po oboznámení sa s postupom a celým priebehom konania pred súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že nedošlo ani k nesprávnemu procesnému postupu, ktorým by žalobca ako odvolateľ mal znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovi nebolo odňaté žiadne právo, ani znemožnený výkon žiadneho práva, ktoré má zaručené procesno-právnym predpisom.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý umožňuje súdu, aby v prípadoch, kedy zistí na základe osvedčených tvrdení navrhovateľa, že je potrebné rýchlo (bezodkladne) upraviť pomery, tieto upravil, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len na návrh a len v prípade, ak bol naplnený minimálne jeden z dvoch zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia uvedený v § 325 ods. 1 CSP, a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza výlučne z návrhu navrhovateľa a k nemu pripojených dokladov, bez toho, aby vykonával dokazovanie. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovie vtedy, keď navrhovateľ v návrhu opíše skutočnosti a okolnosti svedčiace o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tieto súčasne osvedčí a zároveň v návrhu opíše aj skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia niektorého (alebo oboch) zo zákonných dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Jeden zo spôsobov rozhodnutia o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je odmietnutie návrhu. Súd odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade, ak návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania (§ 129 CSP).

19. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom podania, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 16.10.2023 a konštatuje, že obsahom podania sú návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloba o zaplatenie náhrady škody spôsobenej nezákonným odvolaním z funkcie konateľa spoločnosti.

20. V návrhu petitu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiada, aby okresný súd rozhodnutím uložil žalovaným povinnosť „zložiť peňažnú sumu vo výške 16.600,- Eur do úschovy Okresného súdu Žilina, nenakladať s právami vlastníkov lesov v L.U.C. Klopušné tak, že bude v ich lesoch vykonávať ťažbu, nenakladať s právami vlastníkov lesov tým, že pozvánkou zvolá valné zhromaždenia L.U.C. Klopušné, s. r. o., Veľké Rovné 794, 013 62, IČO: 36427390 a Združenia vlastníkov súkromných lesov Veľké Rovné Klopušné, Veľké Rovné 794, 013 62, IČO: 37906739 za rok 2023 v mesiacoch október - december 2023, ani v nasledujúcich mesiacoch za rok 2023, do obdobia vysporiadania sa s nárokmi žalovaného k náhrade škody“.

21. Návrhom vo veci samej žalobca žiada, aby okresný súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi za obdobie od decembra 2016 do októbra 2023 vyčíslenú náhradu škody spôsobenú nezákonným odvolaním z funkcie konateľa spoločnosti.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd konštatuje, že podanie žalobcu doručené okresnému súdu dňa 16.10.2023 je formulované nezrozumiteľne a zmätočne. Žalobca uvádza množstvo informácií a cituje časti súdnych rozhodnutí, pričom textácia podania je chaotická a nejasná.

23. Je potrebné zdôrazniť, že konajúci súd nemá o spore medzi stranami žiadne skutkové zistenia a nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany.

24. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí nevyhnutne obsahovať pravdivé, úplné a zrozumiteľným spôsobom napísané rozhodujúce skutočnosti. Nestačí odkaz na textáciu iných súdnych rozhodnutí bez riadneho zdôvodnenia návrhu. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, neuviedol ani skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

26. V predmetnom konaní nemá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu návrhu vo veci samej, čo vyplýva z toho, že návrh bol podaný spolu so žalobou o zaplatenie náhrady škody spôsobenej nezákonným odvolaním z funkcie konateľa spoločnosti a navrhovaný petit neodkladného opatrenia má charakter iba dočasnosti a predbežnosti žiadanej ochrany. Za takejto situácie sa vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňujú (§ 327 CSP). Preto okresný súd postupoval správne, keď návrh žalobcu, ktorý neobsahuje predpísané zákonné náležitosti, je nezrozumiteľný a neurčitý, bez odstraňovania týchto väd uznesením odmietol.

27. Na záver odvolací súd uvádza, že hoci sa žalobca v podanom návrhu označil ako žalobca v rade 1/, 2/ a 3/ rovnakými identifikačnými údajmi (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko), ide stále o jednu a tú istú fyzickú osobu, ktorá môže byť (resp. je) nositeľom viacerých hmotnoprávných oprávnení. Z uvedených dôvodov v konaní na strane žalobcu vystupuje iba jedna fyzická osoba, ktorej aktívnu vecnú legitímáciu posúdi okresný súd v konaní vo veci samej.

28. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

29. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).