

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205928  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8417205928.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Mareka Košča a JUDr. Viery Zolákovej v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, IČO: 51079721, proti žalovanej: O. D., S.L.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX/XX, V. V. W., N..Č.. M. W. Z. XXX, XXX XX Z., J.. Ž., o zaplatenie 807,58 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C/27/2017-67 zo 14.11.2018, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobcu žalobu zamietol a žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že:

2.1. Žalobou z 14.8.2017 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia s príslušenstvom, náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady trov konania. Na deň 14.11.2018 o 9.00 hod súd vytýčil vo veci predbežné prejednanie sporu. Žalobca bol naň riadne a včas predvolaný. Žalobca sa na predbežné prejednanie sporu neustanovil. Neúčast' ospravedlnil písomne dňa 12.11.2018 dôvodiac ju pracovnou zaneprázdnenosťou, a to kolíziou pojednávania a nemožnosti zabezpečenie substitučného zastúpenia. O odročenie predbežného prejednanie sporu nepožiadala. Žalovaná navrhla vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP a žalobu zamietnuť.

2.2. Žalobca bol poučený o následkoch nedostavenia sa na predbežné prejednanie sporu vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Nakoľko súd neakceptoval ospravedlnenie neúčasti žalobcu na vytýčené predbežné prejednanie sporu, resp. dôvod jeho neúčasti na ňom, má sa za to, že svoju neúčast' z vážnych dôvodov neospravedlnil. V tejto súvislosti súd zdôraznil, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávani, resp. predbežnom prejednaní sporu, a preto, ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na úkon súdu, hoci neúčast' ospravedlnil, avšak súd neuznal dôvod neúčasti za dôležitý, vec sa prejedná v neprítomnosti takéhoto účastníka. Poukázal pritom na názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Nitre č.k.: 9Co/388/2017-97 z 26.4.2018.

2.3. Po citácii ust. § 171 CSP, § 278 CSP súd prvej inštancie uviedol, že ospravedlnenie neúčasti na úkone súdu z dôvodu pracovných povinností a vysokej pracovnej zaneprázdnenosti, resp. z dôvodu nemožnosti zabezpečenia substitučného zastúpenia žalobcu vo svojom podaní žiadnym spôsobom nekonkretizoval, ba ani nepreukázal (napr. predložením listinných dôkazov a pod.). Tvrdenie žalobcu o vážnosti tejto prekážky brániacej mu zúčastniť sa predbežného prejednaní sporu nie je možné vyhodnotiť ako vážnu okolnosť. Samotné zaslanie ospravedlnenia neúčasti na predbežnom prejednaní sporu právny zástupcom žalobcu automaticky nezakladá akceptáciu tohto dôvodu súdom. Z obsahu spisu nevyplýva žiaden pokus žalobcu overiť si akceptáciu jeho ospravedlnenia. Zo strany súdu nedošlo k pochybeniu, ak neprítomnosť žalobcu na predbežnom prejednaní sporu považoval za neospravedlnenú včas a vážnymi okolnosťami. Vzhľadom na uvedené súd v prejednávanej veci uzavrel, že žalobca neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu neospravedlnil vážnymi okolnosťami, a že boli splnené podmienky pre vynesenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu tak, ako to predpokladá ust. § 278 CSP. Preto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

2.4. Výrok o trovách konania odôvodnil aplikáciou ust. § 255 CSP, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Keďže žaloba bola zamietnutá, žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, a preto jej bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Poukazuje na to, že podľa jeho názoru neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd predvolal žalobcu na predbežné prejednanie sporu na deň 14.11.2018. Žalobca svoju neprítomnosť na predbežné prejednanie sporu včas a riadne písomne ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávania. Súd prvej inštancie ospravedlnenie neúčasti vyhodnotil tak, že žalobca neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu neospravedlnil vážnymi okolnosťami. Súd prvej inštancie tým pochybil, keď napriek písomnému ospravedlneniu žalobcu vyhlásil rozsudok pre zmeškanie. Účelom a zmyslom predbežného prejednaní sporu je istá obdoba procesnej „dohody“ sporových strán a súdu o predmete sporu. Jeho účelom by malo byť potencionálne odstránenie sporných skutočností. Žalobca je toho názoru, že žalobou uplatnený nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi. S obranou žalovanej žalobca nesúhlasil, keďže žalovaná mala v čase vzniku dopravnej nehody uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a nesporne v čase vzniku dopravnej nehody bola v omeškaní s platením poistného. V podanom odpore žalovaná neuviedla žiadnu právnu argumentáciu, na ktorej by spochybnila oprávnenosť nároku žalobcu. Žalobca sa na predbežné prejednanie sporu riadne písomne ospravedlnil, nebol pasívny a tiež nemal záujem robiť v konaní žiadne prietahy, keďže nežiadal o odročenie predbežného prejednaní sporu. Podľa názoru žalobcu neboli splnené podmienky na aplikáciu ust. § 278 CSP. Žiadal preto odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť a rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

4. Rovnopis odvolania bol doručený žalovanej, ktorá sa k obsahu podaného odvolania nevyjadřila.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie podané žalobcom v zmysle zásad daných aplikáciou ustanovenia § 378 a nasl. CSP. Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z aplikácie ustanovenia § 385 ods. 1 CSP s tým, že nariadenie pojednávania v predmetnej veci si nevyžadovala potreba zopakovania, či doplnenia dokazovania a ani dôležitý verejný záujem. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu i na webovej stránke súdu, zodpovedajúco ustanoveniu § 219 ods. 3 a § 378 ods. 1 CSP. Odvolací súd pri prieskume napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie bol v zmysle ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP viazaný uplatnenými odvolacími dôvodmi (s výnimkou § 380 ods. 2 CSP) a napokon (tak, ako bude uvedené ďalej) i prípustnosťou odvolacieho prieskumu rozsudku pre zmeškanie danou ust. § 356 písm. b) CSP (obmedzený výlučne na skúmanie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie). Na základe takéhoto prieskumu uvedeného rozhodnutia súdu prvej inštancie i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody neodôvodňujú zrušenie, či zmenu napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby pre zmeškanie žalobcu i vo výroku o náhrade trov konania je vecne správne.

6. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobca žalobou doručenou súdu prvej inštancie proti žalovanej uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovanú realizoval pri likvidácii poistnej udalosti z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, dôvodiac, že žalovaná bola v omeškaní so zaplatením poistného.

7. Vo veci bol vydaný súdom prvej inštancie platobný rozkaz č.k. 8C/27/2017-44 z 10.7.2018, proti ktorému žalovaná podala odpor s odôvodnením (č.l. 48 spisu).

8. Súd prvej inštancie rovnopis odporu proti platobnému rozkazu doručil zástupcovi žalobcu dňa 28.8.2018 zároveň s výzvou, aby sa žalobca k odporu vyjadril v lehote 10 dní.

9. Súd prvej inštancie nariadil na deň 14.11.2018 predbežné prejednanie sporu. V predvolaní adresovanom obom sporovým stranám (č.l. 54 spisu) poučil strany o tom, že ak sa na predbežné prejednanie sporu riadne a včas predvolaný bez vážneho dôvodu nedostaví a súčasne súd dodržal postup podľa § 167 CSP, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 172 CSP). Predvolanie s takýmto obsahom bolo doručené aj zástupcovi žalobcu 28.9.2018. Dňa 13.11.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené elektronicky podanie zástupcu žalobcu, ktorým žiada o ospravedlnenie neúčasti na predbežnom prejednaní sporu z dôvodu kolízie pojednávania a z dôvodu, že sa mu nepodarilo zabezpečiť substitučné zastúpenie. Dodáva, že k dopravnej nehode došlo 24.9.2016 a vinníkom, poisteným, ktorý jazdil poisteným motorovým vozidlom bol Matej Sedlák. Žalovaná ako poistník mala v čase dopravnej nehody uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z predmetnej poisťovnej zmluvy žalobca poskytol plnenie. Z dôvodu omeškania s platením poisťného v čase vzniku dopravnej nehody žalobca s odkazom na aplikáciu § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. uplatňuje predmetnou žalobou nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 100 %. Zároveň zástupca žalobcu žiada aj doručenie zápisnice z predbežného prejednanie sporu.

10. Zo zápisnice o predbežnom prejednaní sporu na súde prvej inštancie zo dňa 14.11.2018 vyplýva, že sa tohto predbežného prejednanie sporu zúčastnila žalovaná. Táto podľa obsahu zápisnice navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

11. Rozsudok pre zmeškanie je osobitným typom súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity strán v sporovom konaní, nakoľko v kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy subjekty konania, či už na strane žalobcu, ktorý iniciuje konanie a má záujem na jeho efektívnom vedení alebo na strane žalovaného, ktorý, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať aktivitu vo forme svojej procesnej obrany.

12. Zákonodarca rekodifikáciou civilného procesu vykonanou zákonom č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016) rozšíril možnosť súdu rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného, t.j. vydať tzv. kontumačný rozsudok aj v prípade procesnej pasivity žalobcu (§ 278 CSP), za kumulatívneho splnenia nasledujúcich podmienok, že sa žalobca žalobou domáha splnenia povinnosti (§ 137 písm. a) CSP), nedostavil sa na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a napokon, že žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa ust. § 172 ods. 1 CSP, ak sa žalobca bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 278. O tomto následku musí byť žalobca poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

14. Inštitút predbežného prejednanie sporu je fakultatívnym inštitútom, a teda súd ho pred prvým pojednávaním nemusí nariadiť. Predbežné prejednanie sporu má slúžiť na vyjasnenie predmetu sporu a vydiskutovanie si procesných možností, vrátane možnosti ukončiť spor zmierlivým spôsobom. Inštitút predbežného prejednanie sporu má slúžiť aj na zabránenie tzv. prekvapivých súdnych rozhodnutí, keďže jeho výsledkom by malo byť vyjasnenie predmetu sporu, otázok dôkazného práva i právneho posúdenia. Cit. ust. § 172 ods. 1 CSP upravuje aj následok pasivity v spore aj na strane žalobcu s tým, že zákonodarca dal priestor túto pasivitu postihnúť aj rozsudkom pre zmeškanie.

15. Podľa Čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak

povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

16. Podľa Čl. 12 CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

17. Podľa Čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

18. Podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

19. Civilný sporový poriadok upravujúci postup súdu a strán v civilnom procese ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon nestanovuje inak, aby nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré predvolá sporové strany a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, pričom predvolanie musí byť subjektom konania doručené tak, aby mali dostatok času na prípravu (§ 178 ods. 2 C. s. p.) a je potom na strane, či svoje právo využije, alebo nie.

20. Tak, ako je uvedené vyššie, uvedené sa aplikuje aj pri postupe pri nariadení predbežného prejednanie sporu.

21. Odvolací súd považuje za nutné uviesť, že proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie prípustné nie je, avšak Civilný sporový poriadok pripúšťa zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktoré je však viazané na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý žalobca musí podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel s tým, že tento návrh môže podať iba vtedy, ak z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie a v tomto návrhu musí uviesť dôvod zmeškania.

22. V posudzovanej veci je nesporné, že žalobca svoju neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu dňa 14.11.2018, predvolanie na ktoré mu bolo do vlastných rúk doručené dňa 27.9.2018, ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.11.2018, v ktorom svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávaní a tým, že sa mu nepodarilo zabezpečiť substitučné zastúpenie. Žiadnym dôkazom však nepreukázal svoje tvrdenie o kolízii s iným termínom pojednávania, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď na dôvody, ktorými právny zástupca žalobcu ospravedlňoval svoju neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu dňa 14.11.2018 neprihliadal, resp. ich neakceptoval.

23. Nebolo možné sa stotožniť ani s argumentáciou žalobcu v podanom odvolaní, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, pretože podľa neho neboli žalovanou produkované skutočnosti, ktoré by robili sporným uplatnený nárok. V súdnej veci žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Kežmarok s vecným odôvodnením, ktorý bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený na vyjadrenie dňa 28.8.2016. V súdom určenej lehote žalobca na výzvu súdu nereagoval a na nariadené predbežné prejednanie sporu bez vážnych dôvodov neprišiel. Pri procesnom postupe ako súd uplatnil na návrh žalovanej nebol dôvod sa bližšie ani venovať skutočnostiam o vzniku poistnej udalosti, či o omeškaní s platením poistného, ktoré sú už obsiahnuté i v podanej žalobe.

24. Ako už odvolací súd uviedol vyššie, odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania, ako je to v prejednávanej veci, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia z čoho vyplýva, že odvolací prieskum je podľa § 356 písm. b) CSP obmedzený výlučne na skúmanie splnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko ospravedliteľnosť dôvodu zmeškania predbežného prejednanie sporu, či pojednávania vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, je možné posudzovať iba v prípade, ak žalobca podal návrh na zrušenie kontumačného rozsudku (§ 281 ods. 1, 2 CSP).

25. Z obsahu predloženého spisu podanie takého návrhu nevyplýva.

26. Zo všetkých uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol správne, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie napadnutého rozsudku ako procesnej sankcie za pasivitu žalobcu, predstavujúcou stratu sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku, a preto tento rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

27. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP tak, že hoci žalovaná bola úspešná v odvolacom konaní, neuplatnila si nárok na náhradu trov odvolacieho konania a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by jej vznikli v odvolacom konaní výdavky. Preto sporovým stranám odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).