

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2Er/231/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216203123
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6216203123.2

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, 09252000, pr. zast. Mgr. Michalom Jendrulekom, advokátom, so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava, proti povinnému L., v mene ktorého koná správca JUDr. Ing. Tomáš Oravec, so sídlom kancelárie Cesta na štadión 10, 974 01 Banská Bystrica, o vymoženie 496,26 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 4765/16, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 EUR, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd dňa 07. 09. 2016 poveril JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš číslo konania 10C/221/2014-70 zo dňa 12. 08. 2015.

2. Dňa 09. 05. 2019 doručil súdny exekútor súdu podanie, ktorým oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, preto žiada, aby súd exekúciu zastavil. Súčasne v ňom uviedol, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur.

3. Súd má z Obchodného vestníka č. 69/2019 zo dňa 08. 04. 2019 preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 4OdK/353/2019 zo dňa 01. 04. 2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného) a za správca bol ustanovený JUDr. Ing. Tomáš Oravec, so sídlom kancelárie Cesta na štadión 10, 974 01 Banská Bystrica.

4. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 a 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z. v platnom znení, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej 33,19 Eur.

13. Súdny exekútor postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou, keď si vyúčtoval odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 Eur.

14. Nakoľko súdny exekútor je platiteľom DPH, súd mu priznal z odmeny aj uplatnenú 20 % DPH.

15. S ohľadom na vyššie uvedené, súd uložil oprávnenému uhradiť súdному exekútorovi v súlade s vyhláškou a Exekučným poriadkom sumu 39,83 Eur, z toho odmena je vo výške 33,19 Eur a 20 % DPH z odmeny vo výške 6,64 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.