

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464660
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122464660.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave-Ružinov, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004 proti žalovaným : 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom C. D. E., F. XXXX/ XX a 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom C. D. E., F. XXXX/ XX, obaja práv. zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092 o zaplatenie 21.685,58 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 6.244,15 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.244,15 EUR od 21.09.2023 do zaplatenia a nezaplatené úroky z omeškania od 16.06.2020 do 20.09.2023 vo výške 481,99 EUR a to v pravidelných mesačných splátkach po 100 EUR mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci od právoplatnosti rozsudku, vždy do 27. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaní 1/ a 2/ m a j ú proti žalobcovi právo na náhradu trov konania 54 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.11.2022, upravenou dňa 2.11.2023 domáhal od žalovaných, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili : istinu vo výške 14 813,55 EUR, (14 988,99 – 175,44); úroky vo výške 935,64 EUR, nezaplatené poplatky vo výške 17,00 EUR, nezaplatené úroky za úver od 16.06.2020 do 20.09.2023 vo výške 3 298,58 EUR, nezaplatené úroky z omeškania od 16.06.2020 do 20.09.2023 vo výške 2 620,81 EUR, úroky za úver 6,69 % p. a. zo sumy 14.813,55 EUR od 21.09.2023 do zaplatenia, maximálne vo výške 8 389,19 EUR; úroky z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 14 813,55 EUR od 21.09.2023 do zaplatenia a náhradu trov konania v splátkach minimálne vo výške 150 EUR mesačne. Uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15.10.2009 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 20.000,-EUR. V zmysle čl. II. zmluvy o úvere sa poplatok za medziúver a poplatok za zmenku zaúčtoval pri prvej výpláte medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaní sa v súlade s čl. I. a čl. II. časť Medziúver zmluvy o úvere zaviazali mesačne splácať 6,69 % p.a. úroky z medziúveru vo výške 111,50 EUR. Uvedené splátky boli splatné k 15. dňu príslušného mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní ďalej zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 32,00 EUR, a to v súlade s čl. I. a čl. II. časť Medziúver zmluvy o úvere. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval na konto medziúveru len časť zodpovedajúcu úroku za medziúver. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. II. zmluvy o úvere. Žalovaní porušili

zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 09.04.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 15.06.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 22.08.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 4.602,97 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 20.000,- EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 15.397,03 EUR (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (15.06.2020), predstavuje sumu vo výške 16.475,67 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 15.397,03 EUR, z nezaplatených 6,69 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 20.000,00 EUR do 15.06.2020 spolu vo výške 935,64 EUR, z nezaplatených poplatkov za informáciu o nezaplatení splátky spolu vo výške 17,00 EUR (t.j. 17 x 1,00 EUR) a z nezaplatených poplatkov za upomínanie spolu vo výške 126,00 EUR. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 126,00 EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 15.06.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.06.2020. (16.475,67 EUR – 126,00 EUR = 16.349,67 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezanká, žalobca v zmysle čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,69 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. VII. bod 8. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 16.06.2020). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka žalobcovi čiastočne splnená vo výške 408,04 EUR. Toto čiastočné splnenie bolo započítané na istinu úveru. 03.08.2020 Vklad 39,28, 19.11.2020 Vklad 16,72, 18.01.2021 Vklad 93,96, 27.04.2021 Vklad 71,99, 21.06.2021 Vklad 16,67, 09.08.2021 Vklad 16,67, 25.08.2021 Vklad 3,79, 22.09.2021 Vklad 16,67, 22.11.2021 Vklad 3,79, 20.12.2021 Vklad 17,86, 12.01.2022 Vklad 23,20, 08.02.2022 Vklad 21,54, 04.04.2022 Vklad 16,88, 24.05.2022 Vklad 19,02, 30.08.2022 Vklad 30,00, 408,04. Pôvodne žalovaná suma vo výške 19.968,66 EUR vyčíslená k 31.08.2022 pozostáva z: istiny 14.988,99 EUR – istina vo výške 15.397,03 EUR znížená o vklady vo výške 408,04 EUR, - nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 935,64 EUR, nezaplatených poplatkov za informáciu o nezaplatení splátky ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 17,00 EUR, - nezaplatených 6,69 % úrokov za úver od 16.06.2020 do 31.08.2022 vo výške 2.244,36 EUR, nezaplatených 5,00 % úrokov z omeškania od 16.06.2020 do 31.08.2022 vo výške 1.782,67 EUR. V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca si dovoľuje poukázať na rozhodnutie NS SR zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. • rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravida vyššie ako úroky z omeškania.....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednávania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 – kde Okresný

súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal. Ako dôkazy predložil : Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 03.06.2010, Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 09.04.2020, doručenky, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 15.06.2020, doručenky, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu z 22.08.2022, doručenky, Výpis z účtu zosplateného medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal na základe úpravy žaloby pod sp.zn. 21Up/889/2022 zo dňa 12.1.2023 platobný rozkaz, ktorým pôvodne zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 14.988,99 EUR istiny, úroku 935,64€, poplatkov 17€, úrokov za úver od 16.6.2020 do 31.8.2022 vo výške 2.244,36€, úroky z omeškania od 16.6.2020 do 31.8.2022 vo výške 1.782,67€, úrok 6,69 % ročne zo sumy 14.988,99 EUR od 01.09.2022 do zaplatenia, maximálne vo výške 8.389,19€ a 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14.988,99 EUR od 01.09.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania 449,50€.

3. Žalovaní proti platobnému rozkazu podali včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorej namietali, že nárok žalobcu v plnom rozsahu neuznávajú. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“ Následne v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.“ Zmluva o úvere neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je táto zmluva o úvere bezúročná a bez poplatkov. Žalovaní uvádzajú, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno považovať list označený ako „UPOZORNENIE NA VYHLÁSENIE MIMORIADNEJ SPLATNOSTI“ zo dňa 09.04.2020, nakoľko v tomto liste nie je uvedené, s ktorou splátkou je klient v omeškaní viac ako 3 mesiace a zároveň žalobca oznamuje žalovaným, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy dňa 30.04.2020 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. V liste zo dňa 15.06.2020 označenom ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ však žalobca uvádza, že mimoriadnu splatnosť vyhlásil k 15.06.2020, nie je však uvedené pre omeškanie, s ktorou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Žalovaný zastáva názor, že ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 uvádzajú, aké základné náležitosti by mali tieto právne úkony okrem náležitostí uvedených v ustanovení § 34 obsahovať a preto pre neurčitosť, čo sa týka dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a nezrozumiteľnosť, čo sa týka určenia mesačnej splátky, s ktorou boli žalovaní v omeškaní viac ako 3 mesiace a pre omeškanie s ktorou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, sú tieto dva listy žalobcu zo dňa 09.04.2020 a 15.06.2020 neplatné právne úkony s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedené potvrdil vo svojom rozhodnutí Krajský súd Prešov zo dňa 28.06.2018 sp. zn. 6Co/26/2017, v zmysle ktorého: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premičacia doba podľa §103 OZ. Preto možno celkom opodstatnene konštatovať nad rámec potreby pre rozhodnutie v merite veci, že právny úkon, ktorým veriteľ zosplatil celý dlh je na úkor určitosti, nejasný, vyvoláva otázky a preto neplatný pre jeho neurčitosť (§37 ods.1 OZ)“ Vyhlásenie veriteľa o predčasnej splatnosti dlhu je jednostrannou zmenou zmluvných podmienok, ktorá, ako vyplýva z poslednej judikatúry Súdneho dvora EÚ (rozsudok vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG vs. Verbraucher Zentrale Nordrhein – Westfalen a ďalšie) má byť nevyhnutne odôvodnená. S poukazom na uvedenú judikatúru Súdneho dvora EÚ podľa názoru žalovaných, treba listy zo dňa 25.07.2018 a 08.08.2018 považovať pre neurčitosť v zmysle § 37

ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Žalovaní zastávajú názor, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, keďže žalobca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky, pretože v liste zo dňa 9.4.2020 upozornil žalovaných, že ak do 30.4.2020 neuhradia omeškané splátky, bude vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Rešpektujúc ustanovenie § 565 Obč. zákonník a (posledná veta) mal žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru k 15.5.2020, keďže zročnosť splátok bola k 15-teu dňu v mesiaci a nie až 15.6.2020. Žalovaní mali za to, že zmluva neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch, je teda bezúročná a bez poplatkov a žalovaní boli teda povinní uhrádzať len istinu poskytnutého úveru bez zmluvného úroku a všetkých poplatkov. Žalovaní preto navrhli, aby súd zamietol žalobu v časti zročných splátok po vyhlásení rozsudku až do termínu konečnej splatnosti úveru a v zostávajúcej časti, ktorá je v súlade so zákonom umožnil žalovaným neuhradené splátky istiny splácať v splátkach po 60€ pod stratou výhody splátok a o trovách rozhodol podľa pomeru úspechu na neúspechu vo veci.

4. Žalobca sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaných, že by pred uzatvorením zmluvy neanalyzoval ich rozpočet ako spotrebiteľov a dostatočne neoveril ich bonitu. Žalobca má za to, že si svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. riadne splnil tým, že si riadne preveril platobnú schopnosť žalovaných – lustráciou príslušných registrov, preverením platobnej schopnosti, príjmu v zmysle platných právnych predpisov tak, ako uviedol vo vyjadrení k podanému odporu. Zdroj príjmu bol preverený u oboch žalovaných predložením potvrdenia o príjme z výplatných pások a v čase schválenia úveru bola žalovaná 1/ zamestnaná na dobu neurčitú v spol. Leoni Slovakia, s.r.o. a žalovaný 2/ na dobu neurčitú u spol. Power-one, s.r.o. Zároveň poukazuje aj na Žiadosť o úver, z ktorej vyplýva, že dlžníci žiadali o úver za účelom rekonštrukcie a splatenia staršieho úveru (refinanc) v PSS, a. s. . Žalobca ohľadne splnenia podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sa už vyjadril, preto len dopĺňa, že omeškanie úveru nastalo od 16.11.2019. V zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Veriteľ v zmysle predmetného môže uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danom prípade ide o notifikačnú lehotu, nie o lehotu na plnenie, t.z. že veriteľ má právo a nie povinnosť žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pričom môže alebo nemusí dlžníkovi stanoviť lehotu na plnenie. Zákon vyžaduje, aby veriteľ dlžníka upozornil, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu (strata výhody splátok), pričom veriteľ musí uplatnenie svojho práva notifikovať vopred aspoň v 15-dňovej lehote pred mimoriadnym zosplatením dlhu. Po jej uplynutí právo na zaplatenie celej zvyšujúcej pohľadávky sa stáva účinným. V súlade s vyššie uvedeným je tak povinnou náležitosťou, upozornenie dlžníka na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, v prípade, že nedôjde k úhrade omeškaných splátok, a teda, že veriteľ pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu a to v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Zákon žiadne ďalšie náležitosti ako napr. minimálnu lehotu 15 dní na plnenie neustanovuje. Tak ako vyplýva z predložených dôkazov, Žalobca Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.04.2020 upozornil Žalovaných, že sú v omeškani s riadnym plnením splátok a ak nebude realizovaná úhrada spolu so splátkou splatnou za mesiac apríl 2020, Žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní si predmetnú výzvu prevzali dňa 16.04.2020, a omeškané splátky neuhradili. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.06.2020. Z uvedeného je jednoznačné, že Žalobca upozornil Žalovaných v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ. Je tak zrejmé, že právny úkon Žalobcu –Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.06.2020 je jednoznačne platným právnym úkonom. Žalobca si preto uplatňuje svoje nároky v zmysle podanej žaloby. Predložil žiadosť o úver bez záložného práva a potvrdením o príjme zamestnancov.

5. Súd vo veci vytýčil pojednávania, na ktoré predvolal strany. Obaja advokáti strán mali doručenie vykázané riadne, neúčast' písomne ospravedlnili a žiadali, aby sa rozhodlo vo veci v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, písomnými vyjadreniami strán, ktoré všetky zaslal protistrane na vyjadrenie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 03.06.2010, Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom

sporení, Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 09.04.2020, doručenkami, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 15.06.2020, doručenky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu z 22.08.2022, doručenky, Výpisom z účtu zosplatneného medziúveru, Výpisom z účtu stavebného sporenia a dokladmi svedčiacimi o preskúmaní bonity klientov a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu popísanému v žalobe s tým, že reálne bolo žalovaným 20.000,-EUR znížených o poplatok za medziúver vo výške 116,10 EUR a poplatok za zmenku 16,50 EUR vyplatených 19.867,4 EUR. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami t.j. omeškaním v splácaní, žalobca po predchádzajúcej výzve vyhlásil dňa 15.6.2020 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov čo odporcovia neurobili. Zostatok pohľadávky podľa vyjadrenia žalobcu je ku dňu 2.11.2023 istina vo výške 14 813,55 EUR, (14 988,99 – 175,44); úroky vo výške 935,64 EUR, nezaplatené poplatky vo výške 17,00 EUR, nezaplatené úroky za úver od 16.06.2020 do 20.09.2023 vo výške 3 298,58 EUR, nezaplatené úroky z omeškania od 16.06.2020 do 20.09.2023 vo výške 2 620,81 EUR, úroky za úver 6,69 % p. a. zo sumy 14.813,55 EUR od 21.09.2023 do zaplatenia, maximálne vo výške 8 389,19 EUR; úroky z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 14 813,55 EUR od 21.09.2023 do zaplatenia.

7. Žalovaní tvrdili, že úver je bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva nemá náležitosti podľa ust. § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch (bez bližšej špecifikácie) a neboli splnené podmienky pre mimoriadne zosplatnenie dlhu pre porušenie postupu podľa § 53 ods.9 a § 565 Obč. zákonníka, čiže žalovaným zostala zachovaná možnosť úhrady dlhu v splátkach a nebola preverená ich bonita pred poskytnutím úveru v zmysle § 7 ods.1 zák.č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch.

8. Nebolo sporné, že žalovaní na dlh zaplatili pred podaním žaloby sumu 4.602,97€ (započítané na istinu), 12.964,40€ na riadne úroky, po zosplatnení dlhu sumu 408,04€ (započítané na istinu) a v roku 2023 uhradili 4 splátky v celkovej sume 175,44€, teda na dlh uhradili sumu 18.150,85€.

9. Podľa § 1 ods.2 písm.a/ zák.č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch (účinný do 30.11.2009) zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (účinného do 30.11.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

12. Podľa § 52 ods.1-4 Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods.1 Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods.4 písm.k/ Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od

spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

15. Podľa § 53 ods.5 Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods.6 Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

17. Podľa § 53 ods.8 Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa čl. V. bod 1. Zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „Zmluva“) Zmluvné strany sa zaväzujú plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo Všeobecných podmienok. Dlžník najmä všetky splátky medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne.

22. Podľa čl. VI. bod 2 Zmluvy ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3% ročný úrok pri stavebnom úvere a 5% ročný úrok pri medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok.

23. Podľa čl. VII. bod 1 prvá veta Zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

24. Podľa čl. XIX. bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení stavebná sporiteľňa v prípade ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než 2 splátkami alebo jednou splátkou dlhšou ako 3 mesiace, môže sporiteľňa podľa čl. XIX. bod 3 písm. b) Všeobecných podmienok jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku v lehote , ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

25. V danom prípade je nepochybné, že žalobca uzavrel dňa 15.10.2009 so žalovanými Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, t.j. jeden z druhov úverovej zmluvy. Úverová zmluva ako zmluvný typ je upravená v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Zmluva o stavebnom úvere musí okrem toho mať aj náležitosti upravené v zákone č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ktorý je „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaní v danom prípade vystupovali ako fyzické osoby, ktoré úverom zabezpečovali svoje potreby, teda ako spotrebiteľia, kým právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci

svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere v Obchodnom zákonníku a zákone č. 310/1992 Zb. je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv, a to v tom smere, či niektoré ustanovenia uvedenej zmluvy nie sú v neprospech žalovaných v takom rozsahu, že by to spôsobovalo neprijateľnosť takéhoto dojednaní. Ustanovenia týkajúce sa úpravy spotrebiteľských zmlúv je podľa názoru súdu potrebné aplikovať, keďže išlo o formulárovú zmluvu, teda zmluvu, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Dlžníci žiadali o úver za účelom rekonštrukcie a splatenia staršieho úveru v PSS, a.s. (čo vyplýva zo žiadosti o poskytnutie úveru) a z článku 2 zmluvy (predmet a účel zmluvy) je zrejmé, že vzhľadom na charakter tohto úveru sa na právne vzťahy medzi stranami nevzťahujú ust. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ani zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol účinný.

26. Pokiaľ ide o istinu, z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ ako spoludlžníkom mimoriadny medziúver vo výške 20.000,-EUR za dojednaný zmluvný úrok 4,7 % ročne, ktorý sa zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 143,50€ vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Výška dojednaného úroku podstatne neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy, pretože táto bola v 10/2009 pri úveroch na nehnuteľnosti pri začiatkovej fixácii úrokovej sadzby u úverov nad 5 rokov vo výške 5,03% ročne. Úver mal byť vyplatený v splátkach splatných do 31.8.2034, teda za 24,8 roka a celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť predstavovala 44.786,19 EUR (z toho 20.000,-EUR istina + 24.533,59,-EUR úroky). Námietky žalovaných o tom, že zmluva nemá náležitosti podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. neobstoja a úver nie je preto možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca preukázal že pred poskytnutím úveru skúmal aj bonitu klientov.

27. Žalovaní svoju povinnosť platiť úver riadne a včas nespĺnili, pričom boli v omeškaní so splácaním podľa upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 9.4.2020 vo výške dlhu 646,50€, čo predstavuje neuhradených 4,5 splátky, splatné do 15-teho dňa v mesiaci po 143,50,-EUR, teda išlo o neuhradené splátky za 11,12/2019 a 1/ -3/2020 a so splátkou za 12/2019 boli žalovaní v omeškaní o tri mesiace. Mimoriadna splatnosť úveru bola podľa § 53 ods.8 Obč. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) vyhlásená pre nesplatenú splátku za 12/2019 („ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“). Veriteľ požadoval v upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 9.4.2020, ktoré žalovaní prevzali do vlastných rúk dňa 16.4.2020, aby dlžné splátky uhradili do 30.4.2020 a zároveň boli upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobcovi sa vrátené doručky (s dátumom prevzatia od oboch žalovaných zo dňa 16.4.2020) na upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dostali do sféry jeho dispozície podľa jeho vyjadrenia dňa 22.4.2020 a teda žalobca mohol uplatniť svoje právo na zosplatenie dlhu do termínu splatnosti najbližšej splátky po uplynutí lehoty na plnenie (do 30.4.2020) a teda do 15.5.2020, tak ako tvrdili žalovaní a dlh zosplatal až ku dňu 15.6.2020, čiže vykonal tak po zročnosti najbližšie splatnej splátky a žalovaným zostalo právo na plnenie dlhu v splátkach zachované, pre nedodržanie zákonného postupu pri zosplatení dlhu.

28. Preto súd rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne dlh na splátkach, nepremičaných a zročných ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. do 15.12.2023. Celkove mali žalovaní zaplatiť za mesiace 11/ - 12/2009 a za roky 2010-2023 po 170 splátok vo výške 143,50 EUR mesačne, čo je 24.395,-EUR a žalobca započítal na úhradu istiny a úrokov sumu 18.150,85€ a rozdiel na neuhradených zročných splátkach ku dňu 15.12.2023 je 6.244,15€, teda 43,51 neuhradených splátok počnúc 5/2020, kde chýbalo uhradiť 69,85€, a zaplatených bolo 126,48 splátky. Žalovaní sú ku dňu vyhlásenia rozsudku (k 3.1.2024) v omeškaní s úhradou splátok od 5/2020 do 12/2023 vo výške 6.244,15€, ktoré neuhradili a preto ich súd k tomu zaviazal. Ostatné splátky ešte ku dňu vyhlásenia rozsudku neboli splatné a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

29. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvne dojednaný úrok z omeškania vo vyčíslenej výške od 16.6.2020 do 20.9.2023 v sadzbe 5,00% ročne a súd ho priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splatných neuhradených splátok (splatných vždy 15.-teho dňa v mesiaci), teda v omeškaní žalovaní boli od 16.dňa v mesiaci so splátkou, ktorú v mesiaci neuhradili. Výška úroku z omeškania bola

uplatňovaná v sadzbe ECB k prvému dňu omeškania s plnením dlhu podľa nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške 5,00% ročne. Súd tento úrok z omeškania priznal z neuhradených splátok za 5/2020 v sume 69,85€ a za splátku 6/2020 v sume 143,50€ spolu 213,35€ od 16.6.2020 do 20.9.2023 vo výške 34,83€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 7/2020 od 16.7.2020 do 20.9.2023 vo výške 22,84€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 8/2020 od 16.8.2020 do 20.9.2023 vo výške 22,23€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 9/2020 od 16.9.2020 do 20.9.2023 vo výške 21,62€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 10/2020 od 16.10.2020 do 20.9.2023 vo výške 21,03€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 11/2020 od 16.11.2020 do 20.9.2023 vo výške 20,42€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 12/2020 od 16.12.2020 do 20.9.2023 vo výške 19,83€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 1/2021 od 16.1.2021 do 20.9.2023 vo výške 19,22€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 2/2021 od 16.2.2021 do 20.9.2023 vo výške 18,61€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 3/2021 od 16.3.2021 do 20.9.2023 vo výške 18,06€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 4/2021 od 16.4.2021 do 20.9.2023 vo výške 17,45€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 5/2021 od 16.5.2021 do 20.9.2023 vo výške 16,86€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 6/2021 od 16.6.2021 do 20.9.2023 vo výške 16,25€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 7/2021 od 16.7.2021 do 20.9.2023 vo výške 15,66€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 8/2021 od 16.8.2021 do 20.9.2023 vo výške 15,15€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 9/2021 od 16.9.2021 do 20.9.2023 vo výške 14,44€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 10/2021 od 16.10.2021 do 20.9.2023 vo výške 13,85€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 11/2021 od 16.11.2021 do 20.9.2023 vo výške 13,24€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 12/2021 od 16.12.2021 do 20.9.2023 vo výške 12,65€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 1/2022 od 16.1.2022 do 20.9.2023 vo výške 12,05€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 2/2022 od 16.2.2022 do 20.9.2023 vo výške 11,44€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 3/2022 od 16.3.2022 do 20.9.2023 vo výške 10,89€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 4/2022 od 16.4.2022 do 20.9.2023 vo výške 10,28€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 5/2022 od 16.5.2022 do 20.9.2023 vo výške 9,69€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 6/2022 od 16.6.2022 do 20.9.2023 vo výške 9,08€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 7/2022 od 16.7.2022 do 20.9.2023 vo výške 8,49€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 8/2022 od 16.8.2022 do 20.9.2023 vo výške 7,88€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 9/2022 od 16.9.2022 do 20.9.2023 vo výške 7,27€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 10/2022 od 16.10.2022 do 20.9.2023 vo výške 6,68€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 11/2022 od 16.11.2022 do 20.9.2023 vo výške 6,07€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 12/2022 od 16.12.2022 do 20.9.2023 vo výške 5,48€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 1/2023 od 16.1.2023 do 20.9.2023 vo výške 4,87€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 2/2023 od 16.2.2023 do 20.9.2023 vo výške 4,26€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 3/2023 od 16.3.2023 do 20.9.2023 vo výške 3,71€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 4/2023 od 16.4.2023 do 20.9.2023 vo výške 3,10€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 5/2023 od 16.5.2023 do 20.9.2023 vo výške 2,51€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 6/2023 od 16.6.2023 do 20.9.2023 vo výške 1,90€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 7/2023 od 16.7.2023 do 20.9.2023 vo výške 1,31€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 8/2023 od 16.8.2023 do 20.9.2023 vo výške 0,70€, zo sumy 143,50€ za splátku splatnú v 9/2023 od 16.9.2023 do 20.9.2023 vo výške 0,09€ (spolu vyčíslený na 481,99 EUR) a od 21.9.2023 súd priznal nárok na úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy dlžných neuhradených omeškaných splátok vo výške 6.244,15€ do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže nedošlo k riadnemu zosplateniu dlhu.

30. Z návrhu vyplýva, že žalobca si uplatňoval osobitne vo výroku nezaplatené poplatky 17 EUR za 17 upomienok /1 EUR za upomienku a upomienky boli uplatnené v istine do celkovej výšky 126 EUR. Súd s prihliadnutím na ceny poštových služieb a časovú a personálnu náročnosť na vypracovanie takýchto upomienok (a ich množstvo), ktoré sú väčšinou vypracované ako vzory, súd považuje takéto poplatky za neprimerané a poškodzujúce spotrebiteľa. Tieto nakoniec neboli uvedené ani v zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ani vo Všeobecných podmienkach. Súd preto všetky preukázané platby započítal výlučne na neuhradenú istinu a úrok (nezaplatené zročné splátky).

31. Súd rozhodol o tom, že žalovaní 1/ a 2/ budú mať povinnosť zaplatiť priznanú sumu žalobcovi v mesačných splátkach, avšak rozhodol o splátkach po 100 Eur, keď vzal do úvahy pôvodnú výšku splátok 143,50€ a skutočnosť, že sú povinní splácať ešte nesplatenú časť úveru po 143,50 Eur mesačne, keď poukazuje to, že nie je spravodlivé, aby súd zaviazal žalovaných splácať svoj dlh voči veriteľovi po neúmerne dlhú dobu, čo by pri schválení splátok vo výške 60 eur mesačne bolo. Súd tak tentokrát rozhodol o splátkach vo výške 100 Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci od

právoplatnosti rozsudku vždy do 27. dňa v mesiaci v súlade s návrhom žalovaných a to pod následkom straty výhody splátok, ktoré budú povinní splácať popri ešte nesplatených mesačných splátkach.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Súd pri rozhodovaní o trovách konania mal za to, že žalobca si po vyčíslení nároku uplatneného žalobou spolu s istinou, úrokmi z omeškania, nesplatenými úrokmi, poplatkami a pod. ku dňu vyhlásenia rozsudku uplatnil sumu 30.287,84 Eur a úspešný bol len v sume 6.815,95 Eur, teda v 77% mal procesný neúspech a v 23% úspech, pomer úspechu a neúspechu je 54% trov v prospech žalovaných 1/ a 2/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.