

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010367
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2215010367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci proti obžalovanému P. J., nar. XX.XX.XXXX v L. Q., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.03.2018, č. k. 2T/94/2015-297, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.06.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku a § 285 písm. a) Trestného poriadku sa

obžalovaný P. J., nar. XX.XX.XXXX v L. Q., trvale bytom L. Q., J. O. č. XXXX/X, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, sp. zn. 1 Pv 831/14/2201-42 zo dňa 18.06.2015, trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od doposiaľ nezisteného obdobia do dňa 03.12.2014 do 15.35 hod v mieste svojho trvalého bydliska v byte na adrese J. O. č. XXXX/X L. Q. neoprávnene prechovával 7 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej látky, kedy na základe príkazu na domovú prehliadku boli uvedené veci v byte J. O. č. XXXX/X L. Q. nájdené a zaistené, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17443 vyplýva, že predložené vrecká s tlakovým uzáverom obsahovali sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 311,816 g a to:

- 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 10,47 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,6 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 58 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,34 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,0 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 235 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,31 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,0 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 285 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,05 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,9 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 249 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,20 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,9 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 249 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,35 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,5 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 294 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,
- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,10 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,3 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 272 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a podľa Národnej kriminálnej agentúry PPZ MV SR Bratislava celková hodnota je min. 3.118,16 Eur,

o s l o b o d z u j e

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.03.2018, č. k. 2T/94/2015-297 bol obžalovaný P. J. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od doposiaľ nezisteného obdobia do dňa 3. decembra 2014 do 15.35 hod v mieste svojho trvalého bydliska v byte na adrese J. O. č. XXXX/X L. Q. neoprávnene prechovával 7 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej látky, kedy na základe príkazu na domovú prehliadku boli uvedené veci v byte J. O. č. XXXX/X L. Q. nájdené a zaistené, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17443 vyplýva, že predložené vrecká s tlakovým uzáverom obsahovali sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 311,816 g a to:

- 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 10,47 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,6 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 58 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,34 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,0 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 235 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,31 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,0 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 285 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,05 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,9 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 249 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,20 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,9 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 249 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,35 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,5 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 294 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

- 1 ks oválny balíček z potravinovej fólie obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 50,10 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,3 % hmotnostného, pričom predložené množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ považuje za 272 obvykle jednorazových dávok omamnej látky,

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a podľa Národnej kriminálnej agentúry PPZ MV SR Bratislava celková hodnota je min. 3.118,16 Eur.

Obžalovanému súd prvého stupňa uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona okresný súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu 1 roka. A podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu. Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní svoje konanie oľutoval, i keď k spáchanému skutku sa nepriznal s tvrdením, že skutok sa stal inak, nakoľko na jeho byte nájdené omamné a psychotropné látky on skladoval pre kamaráta X. Q., ktorý mu za túto službu poskytol drogy, na ktoré obžalovaný finančne prostriedky nemal. Obžalovaný taktiež sa priznal, že od 15 roku svojho veku užíva drogy, ktoré užíval až do jeho zadržania do decembra 2014.

Okresný súd konštatoval, že vina obžalovaného v konaní bola preukázaná najmä vykonaním domovej prehliadky, pri ktorej na byte obžalovaného za jeho prítomnosti boli nájdené drogy - marihuana vo väčšom rozsahu, ktoré látky obžalovaný jednoznačne prechovával podľa jeho tvrdenia pre svojho kamaráta X. Q.. Takéto tvrdenie obžalovaného okresný súd považoval za účelové, keďže na druhej strane obžalovaný sám sa priznal, že až do decembra 2014 dlhé roky bol drogovovo závislý a drogy nájdené pri domovej prehliadke obžalovaný skutočne mal vo svojej moci a k dispozícii. Skutočnosť, že drogy nájdené pri domovej prehliadke boli väčšieho rozsahu bola podľa názoru okresného súdu potvrdená znaleckým posudkom KEÚ Bratislava, v ktorom znaleckom posudku je špecifikované, že jednotlivé balíčky obsahujúce sušené konope marihuany ústav považuje za konkrétny počet obvykle jednorazových dávok omamnej látky.

Pri ukladaní trestu obžalovanému okresný súd nezistil ani jednu poľahčujúcu, či priťažujúcu okolnosť. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/184/2007 pre prečin zanedbania povinnej výživy k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pričom v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Okresný súd preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 10 rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia ako páchatela obzvlášť závažného zločinu. V súlade s ust. § 76 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na dobu 1 roka. S poukazom na záver znaleckého posudku znalca MUDr. Mário Straku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria č. 2/2015 zo dňa 10.01.2015 okresný súd zároveň obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obhajca obžalovaného v priebehu trestného konania poukázal na to, že príkaz Okresného súdu Dunajská Streda na domovú prehliadku zo dňa 10.10.2014 nie je odôvodnený konkrétnymi skutkovými okolnosťami, ani vzhľadom k podozreniu z trestnej činnosti a ani vzhľadom k úmyslu spáchať trestný čin. Príkaz nevysvetľuje na podklade akých okolností nastalo dôvodné podozrenie, že bol trestný čin spáchaný, alebo má byť spáchaný, bez bližšieho popisu skutkových okolností príkaz nespĺňa požiadavku preskúmateľnosti, t.j. chýba relevantná konkrétne vysvetľujúca argumentácia akými skutočnosťami boli naplnené zákonom stanovené podmienky odôvodňujúce zásah do práva zaručeného Ústavou. Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe domovej prehliadky a pokiaľ je jej vykonanie nezákonné, obvinený nesmie byť odsúdený na základe nezákonného dôkazu a ani na základe dôkazov odvíjajúcich sa od nezákonného dôkazu. Ďalej namietal, že príkaz na domovú prehliadku Okresným súdom Dunajská Streda pod č. OSDS-V-23-1/2014 bol vydaný dňa 10.10.2014, prehliadka bola vykonaná až dňa 03.12.2014, čo je v rozpore s ustanovením § 100 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého musí byť domová prehliadka vykonaná bez meškania. Zákon dovoľuje vykonať domovú prehliadku len na vec, ktorá sa na mieste jej výkonu už nachádza. Absencia odôvodnenia príkazu na domovú prehliadku znemožňuje preskúmateľnosť rozhodnutia aj v tak zásadnej otázke, či sa v čase nariadenia domovej prehliadky - teda dva mesiace pred jej vykonaním nachádzala vec v mieste jej výkonu, pretože ak nie, je nariadenie domovej prehliadky nezákonné a nelogické. Tiež namietal, že v danom prípade trestné stíhanie sa začalo podľa odôvodnenia uznesenia

o vznesení obvinenia zo dňa 04.12.2014 vydaním príkazu na domovú prehliadku zo dňa 10.10.2014. Za okolností, ktoré z veci vyplývajú nemal byť príkaz vydaný, pretože vo veci ešte nebolo začaté trestné stíhanie, ktoré sa v súlade s ust. § 199 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku začne vydaním uznesenia a nešlo o neodkladný úkon podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Z týchto dôvodov, nakoľko trestné stíhanie nemohlo byť začaté vykonaním domovej prehliadky, pretože bol dostatočný priestor na vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania navrhol obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného zákona oslobodiť.

Okresný súd na uvedené námietky reagoval a uviedol, že z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v trestnej veci obžalovaného orgány činné v trestnom konaní vydali uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 09.10.2014. Príkaz na domovú prehliadku na základe podaného návrhu prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Dunajská Streda vydaný dňa 10.10.2014. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané dňa 04.12.2014. Domová prehliadka u obžalovaného bola vykonaná dňa 03.12.2014. Ďalej uviedol, že z vydaného príkazu na domovú prehliadku zo dňa 10.10.2014 vyplývalo, že tento príkaz bol vydaný z dôvodu, lebo bolo dôvodné podozrenie, že v obytnom bloku a v byte obžalovaného sa nachádzajú zelené sušené rastliny nezisteného pôvodu vykazujúce znaky omamných a psychotropných látok, resp. sa tam nachádzajú iné veci súvisiace s trestnou činnosťou. Z odôvodnenia príkazu ďalej vyplývalo, že prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podaný návrh na vydanie príkazu na domovú prehliadku odôvodnil tým, že z výkonu operatívno-pátracej činnosti a z poznatku príslušníkov OO PZ Dunajská Streda boli získané informácie, že v byte obžalovaného sa nachádzajú zelené sušené rastliny nezisteného pôvodu, vykazujúce znaky omamných a psychotropných látok, resp. sa nachádzajú tam iné veci súvisiace s trestnou činnosťou. Po preskúmaní odôvodnenosti podaného návrhu sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že je dôvodné podozrenie, že pri prehliadke bytu a priestorov k nemu patriacich budú nájdené doličné veci dôležité pri posúdení samotnej veci, ktoré je nevyhnutné zaistiť pre potreby trestného stíhania ako dôkaz a tak rozhodol vydať predmetný príkaz.

Podľa názoru okresného súdu príkaz na domovú prehliadku v konkrétnom prípade obžalovaného bol vydaný v súlade s ust. § 100 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý príkaz okresný súd hodnotil ako zákonný a dostatočne odôvodnený. Konštatoval, že z obsahu príkazu na domovú prehliadku konkrétne vyplýva, že tento príkaz bol vydaný z dôvodu, že je dôvodné podozrenie, že v byte obžalovaného sa nachádzajú zelené sušené rastliny nezisteného pôvodu, vykazujúce znaky omamných a psychotropných látok. Príkaz na domovú prehliadku nebol odôvodnený len všeobecne, že je dôvodné podozrenie, že pri prehliadke bytu by mohli byť nájdené veci podozrivé zo spáchania trestnej činnosti, ale v odôvodnení konkrétne sa uvádza, že podľa získaných informácií v uvedenom byte obžalovaného sa nachádzajú zelené sušené rastliny nezisteného pôvodu, vykazujúce znaky omamných a psychotropných látok, ktoré veci následne po ich skúmaní boli aj identifikované ako omamné a psychotropné látky. Z výsluchu svedkov I. Q., H. B. a Mgr. E. Z. vyplýva, že príslušníci polície pred samotným vykonaním domovej prehliadky u obžalovaného a u X. Q. vykonali pozorovanie objektu a samotného okolia, v ktorom sa mala vykonať následne domová prehliadka, na ktorú bol zákonným spôsobom vydaný príkaz Okresného súdu Dunajská Streda. Vzhľadom na tieto skutočnosti okresný súd predmetný príkaz na domovú prehliadku vyhodnotil ako zákonný.

Na námietku obhajoby, že príkaz na domovú prehliadku bol vydaný 10.10.2014 a domová prehliadka bola vykonaná 03.12.2014 okresný súd argumentoval tak, že žiadne ustanovenie Trestného poriadku presne nevymedzuje konkrétne časové obdobie, v ktorom má byť realizovaná domová prehliadka po vydaní príkazu. Trestný poriadok v ust. § 100 ods. 2 hovorí len o tom, že domovú prehliadku bez meškania vykoná orgán, ktorý ju nariadil, alebo na jeho príkaz policajt. V tomto konkrétnom prípade čas, ktorý uplynul medzi vydaním príkazu na domovú prehliadku a samotným vykonaním domovej prehliadky treba podľa názoru odvolacieho súdu hodnotiť ako primeraný. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa tak okresný súd nestotožnil s predloženými námietkami obhajoby prednesenými v priebehu trestného konania.

Proti tomuto rozsudku podal do zápisnice na hlavnom pojednávaní dňa 14.03.2018 odvolanie obžalovaný, a to čo do výroku o vine a treste, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, ktoré písomne odôvodnil jeho obhajca podaním zo dňa 07.08.2018, doručeným okresnému súdu dňa 08.08.2018.

V odvolaní uviedol, že domová prehliadka nebola vykonaná v čase predpokladanom zákonom a preto na vykonanie domovej prehliadky dňa 03.12.2018 orgány činné v trestnom konaní potrebovali príkaz na vykonanie domovej prehliadky, nie príkaz vydaný dňa 10.10.2014. Namietal, že príkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.10.2014, sp. zn. ORP-844/1-VYS-DS-2014 nie je odôvodnený konkrétnymi skutkovými okolnosťami. Tiež namietal, že v tomto prípade je vylúčené začínať trestné stíhanie vydaním príkazu na domovú prehliadku a jej následným vykonaním s časovým odstupom takmer 2 mesiacov a zákon tak vyžaduje uznesenie podľa § 199 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku, čo sa nestalo, nebezpečenstvo z omeškania nehrozilo a išlo o postup mimo rámca Trestného poriadku. Trestné stíhanie tak nemohlo byť začaté vykonaním domovej prehliadky, pretože bol dostatočný priestor na vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry a obhajca obžalovaného. Verejné zasadnutie na odvolacom súde sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý žiadal, aby sa toto konalo v jeho neprítomnosti. Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného zotrval na odvolacích námietkach prezentovaných v písomnom odvolaní.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená - obžalovaný, a to v lehote ustanovenej v zákone.

Senát Krajského súdu v Trnave preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Okresný súd Dunajská Streda síce zákonným spôsobom vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dôkazy potrebné na meritórne rozhodnutie vo veci, tieto dostatočne a preskúmateľne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, avšak dospel k nesprávnemu právnemu záveru o zákonnosti vykonanej domovej prehliadke.

Podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku nariadiť domovú prehliadku je oprávnený predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie. V neodkladných prípadoch tak môže namiesto príslušného predsedu senátu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie urobiť predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, v ktorého obvode sa má prehliadka vykonať. Príkaz na domovú prehliadku musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. V príkaze sa uvedie opis veci alebo opis osoby, ktorá sa má zaistiť pri domovej prehliadke, ak je známa. Doručí sa vlastníčkovi alebo užívateľovi obydľia pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu.

Podľa § 100 ods. 2 Trestného poriadku domovú prehliadku bez meškania vykoná orgán, ktorý ju nariadil, alebo na jeho príkaz policajt.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd považuje domovú prehliadku u obžalovaného za nezákonnú, pretože nebola vykonaná bez meškania, keďže príkaz na jej vykonanie bol vydaný sudcom pre prípravné konanie dňa 10.10.2014 a domová prehliadka bola vykonaná dňa 03.12.2014. o 15.35 hod.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa a poukazuje na výklad pojmu „bez meškania“ v súvislosti s postupom podľa § 100 Trestného poriadku v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. uznesenie zo dňa 28.04.2010, sp. zn. 6Tdo/5/2010. V odôvodnení uznesenia sa konštatuje, že pojem „bez meškania“ neznamená, že prehliadka sa vykoná ihneď po vydaní príkazu. Vykonanie domovej prehliadky je vedené zásadami kriminalistickej taktiky a spôsobom

vyšetovania danej veci, polícia pracuje s určitými informáciami, a preto bolo v jej záujme, aby vyšetrovací úkon bol úspešný. Preto doba od vydania príkazu do realizácie prehliadky, t. j. 14 dní je primeraná okolnostiam prípadu.

V danom prípade polícia dňa 22.09.2014 a dňa 08.10.2014 dostala informáciu, že v mieste trvalého bydliska obžalovaného sa má prechovávať zelená sušená látka a to marihuana, ktorú má obžalovaný predávať drogovým závislým osobám. Poverený príslušník PZ dňa 09.10.2014 podal podnet na Okresnú prokuratúru Dunajská Streda na podanie návrhu na vydanie príkazu na domovú prehliadku podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor návrh na vydanie uvedeného príkazu podal na okresný súd nasledujúci deň, t. j. 10.10.2014, samotný príkaz sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dunajská Streda vydal v ten istý deň. Polícia teda čakala takmer 2 mesiace (!), čo nie je doba primeraná. Podľa názoru odvolacieho súdu nebola tak domová prehliadka vykonaná zákonným spôsobom. Lehotu takmer 2 mesiacov nemožno za žiadnych okolností vykladať tak, že domová prehliadka bola vykonaná bez meškania.

Napriek tomu, že túto námietku obhajoba prezentovala už v konaní na súde prvého stupňa, prokurátor túto nechal absolútne bez povšimnutia a nemal ani najmenšiu snahu preukázať odôvodnenosť takejto dlhej doby, ktorá uplynula od vydania príkazu až po jeho realizáciu.

Pokiaľ ide o ďalšie dve odvolacie námietky obžalovaného treba len k odôvodneniu okresného súdu dodať, že odôvodnenie príkazu je stručné, avšak táto okolnosť neznamena, že príkaz je nezákonný. Tiež treba dodať, že trestné stíhanie bolo začaté vydaním uznesenia zo dňa 09.10.2014 a nie 03.12.2014, ako sa nesprávne uvádza v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 04.12.2014 (na základe čoho potom obžalovaný nesprávne argumentuje).

Vzhľadom na skutočnosť, že skutková veta obžaloby ako aj napadnutého rozsudku je postavená výlučne na výsledkoch domovej prehliadky, ktorá bola vykonaná nezákonným spôsobom, odvolaciemu súdu nezostalo nič iné ako obžalovaného spod obžaloby oslobodiť v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Nakoľko výsledky vykonaného dokazovania umožňovali odvolaciemu súdu rozhodnúť, postupom podľa § 322 ods. 3 a § 285 písm. a) Trestného poriadku, odvolací súd obžalovaného P. J. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, sp. zn. 1 Pv 831/14/2201-42 zo dňa 18.06.2015 oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.